



Правительственный консультативный комитет

Сингапур, 27 марта 2014 года

Коммюнике GAC – Сингапур¹

I. ВВЕДЕНИЕ

Правительственный консультативный комитет (GAC) Интернет-корпорации по присвоению имен и номеров (ICANN) в течение одной недели проводил в Сингапуре свои встречи, на которых присутствовали шестьдесят один (61) член GAC и десять (10) наблюдателей. GAC выражает глубокую признательность принимающим организациям IDA и SGNIC за оказанную поддержку.

II. Взаимодействие постоянных групп

1. Консультативная группа Организации поддержки доменов общего пользования (GNSO)

GAC провел совещание с членами Организации поддержки родových имен (GNSO) из консультативной группы GAC-GNSO и согласовал устав этой группы. Группа проанализирует процессы для беспрепятственного и своевременного обмена информацией; привлечения GAC к работе по процессам разработки политики (PDP) GNSO на ранних этапах; разрешения конфликтов на ранних стадиях; а также согласования различных методов работы этих двух организаций.

2. Обсуждение вопросов, представленных Группой претендентов на домены-бренды

GAC рассмотрел предложение Группы претендентов на домены-бренды об оптимизации в отдельном приложении к Соглашению с регистратурой процедуры утверждения названий стран, а также двухсимвольных сокращений и обозначений кодировок на втором уровне доменных имен. Несмотря на то, что запросы владельцев брендов на утверждение таких

¹ Предыдущие рекомендации Правительственного консультативного комитета по данной и другим темам, прошедшие Коммюнике см. на веб-сайте <https://gacweb.icann.org/display/gacweb/-GAC+Recent+Meetings> и предыдущие Коммюнике: <https://gacweb.icann.org/display/gacweb/GAC+Meetings+Archive>.

имен не вызывают у GAC серьезного беспокойства, процедура утверждения должна выполняться непосредственно с участием соответствующих стран, а не посредством рабочего процесса на уровне GAC. Отдельные члены GAC могут помочь с предложениями, соответствующими их конкретной стране, если будет сделан соответствующий запрос. GAC предлагает рассмотреть вопрос о создании реестра стран, не требующих индивидуального утверждения запросов.

3. Совещание руководства GAC с руководством Консультативного комитета At-Large (ALAC)

Группа руководства GAC встретила с группой руководства ALAC и обсудила с ней целый ряд проблем. Существуют общие проблемы, связанные с обязательствами по обеспечению общественных интересов в отношении новых gTLD (что отмечается в данном коммюнике GAC).

4. Совещание с Организацией поддержки национальных доменов (ccNSO)

GAC провел встречу с ccNSO и отметил прогресс, достигнутый Рабочей группой по концепции толкования; дальнейший диалог будет проходить в межсессионный период. GAC и ccNSO изучат возможные подходы к более эффективному взаимодействию по всем соответствующим вопросам.

5. Совещание с Консультативным комитетом системы корневых серверов (RSSAC)

GAC встретился с RSSAC и обсудил с ним ряд вопросов, включая новую структуру RSSAC; прозрачность процедур; а также потенциальную роль в процессе передачи функций IANA.

6. Информация о Рабочей группе по разработке стратегии проведения конференций (MSWG)

Члены GAC, входящие в MSWG, представили GAC отчет этой группы. MSWG является сквозной рабочей группой сообщества, в задачу которой входит сбор информации, обмен идеями и предложение изменений в формате будущих конференций ICANN на стратегическом и оперативном уровнях.

III. Внутренние вопросы

- 1. Новые члены** — GAC приветствует новых членов в лице Хорватии, Гренады и Соломоновых островов.
- 2. Будущие циклы Программы New gTLD** — Рабочая группа по вопросам будущих циклов программы запуска новых gTLD доложила о проделанной

работе. Сообщество ICANN было приглашено на информационное заседание по вопросам возможных будущих подходов к политике в отношении географических наименований, которое должно быть проведено во время конференции ICANN.

3. **Методы работы** — Согласована сфера полномочий рабочей группы по методам работы GAC. Будут определены конкретные результаты, которые должны быть получены к моменту проведения конференции в Лондоне.
4. GAC почтит память покойного Панкаджа Агравалы (Pankaj Agrawala), который занимал должность вице-президента GAC в период с 2005 по 2007 год.

IV. Рекомендации GAC Правлению²

1. **Функции Администрации адресного пространства интернета (IANA): Заявление правительства США**

GAC получил от помощника министра и руководителя Национального управления по телекоммуникациям и информации Ларри Стриклинга (Larry Strickling) информацию, связанную со сделанным 14 марта 2014 года заявлением правительства США о передаче исполнения ключевых функций в отношении доменных имен интернета глобальному сообществу многих заинтересованных сторон.. Это является своевременным шагом в процессе создания подлинно глобального управления Интернетом и знаменует значительный прогресс в разработке модели с участием многих заинтересованных сторон.

ПКК также отмечает, что в заявление был включен ряд условий осуществления такой передачи.

GAC приветствует тот факт, что ICANN соберет глобальные заинтересованные стороны для разработки предложения о передаче исполнения ключевых функций, и принимает к сведению предварительный график работ, предложенный ICANN (<http://www.icann.org/en/about/agreements/iana/functions-transfer-process-14mar14-en.pdf>). GAC готов участвовать в этом процессе, вносить в него свой вклад и подчеркивает, что консультации и обсуждения должны охватывать все стороны, включая те

² Для отслеживания истории и хода выполнения рекомендаций GAC для Правления см. Онлайн-реестр рекомендаций GAC на веб-сайте: <https://gacweb.icann.org/display/GACADV/-GAC+Register+of+Advice>

правительства, которые в настоящее время не являются членами GAC и также не являются частью сообщества многих заинтересованных сторон ICANN.

GAC также рекомендует, чтобы ICANN использовала в полном объеме имеющиеся мероприятия и форумы для обеспечения более широкого участия в этих важных дискуссиях, включая предстоящую конференцию NETmundial (Бразилия, 23-24 апреля 2014 года) и Форум управления Интернетом (Турция, 2-5 сентября 2014 года).

2. Рекомендация в отношении механизмов защиты, применяемых ко всем новым gTLD и строкам Категории 1 (защита прав потребителей, строки с особым значением и регулируемые рынки) и Категории 2 (политики ограниченной регистрации)

GAC с одобрением воспринял ответ Правления на рекомендации Комитета, содержащиеся в Пекинском коммюнике, в отношении механизмов защиты для новых gTLD.

а. GAC просит

- i. Комитет Правления ICANN по программе New gTLD (NGPC) предоставить разъяснения в отношении ряда вопросов, связанных с реализацией. Эти вопросы касаются последствий изменений процедуры подтверждения и проверки данных WHOIS для достоверности WHOIS в целом, а также для правоохранительных органов и конечных пользователей; проверок безопасности для выявления рисков причинения ущерба (например, фишинга, вредоносного ПО, бот-сетей и т.д.); механизмов подачи жалоб; проверки и подтверждения разрешительных документов владельцев регистраций Категории 1 и отсутствия связывающего характера обязательств по обеспечению общественных интересов; функционирования процедуры разрешения споров в области обеспечения общественных интересов; и политик ограниченной регистрации (Категория 2). Эти вопросы более подробно изложены в Приложении 1.

3. Заявки от сообществ

GAC повторяет свою рекомендацию, содержащуюся в Пекинском и Дурбанском коммюнике, в отношении льготного режима обработки всех заявок, пользующихся очевидной поддержкой со стороны сообществ.

1. GAC рекомендует

- a. ICANN должна продолжить обеспечивать защиту общественных интересов и улучшать результаты для сообществ, работать с кандидатами открытым и прозрачным образом в целях оказания помощи этим сообществам. Кроме того, GAC отмечает, что в будущих циклах необходимо решить ряд вопросов, связанных с заявками сообщества.

4. Конкретные строки

a. .spa

Что касается заявки на домен .spa, GAC понимает, что заинтересованными сторонами в этих дискуссиях являются город Спа и кандидаты. GAC завершил обсуждение строки .spa и приветствует сообщение о том, что достигнуто соглашение между городом Спа и одним из кандидатов.

b. Домен .amazon

GAC выражает свою обеспокоенность в связи с длительностью рассмотрения Правлением рекомендации GAC, изложенной в коммюнике GAC, которое было утверждено в Дурбане в июле прошлого года, с возражением по заявке на доменное имя .amazon. В связи с этим, GAC призывает Правление ICANN уделить принятию решения по данному вопросу первоочередное внимание, как того требует часть I, Модуля 3.1 Руководства кандидата.

c. Домены .gam и .indians

В дополнение к своему Дурбанскому коммюнике **GAC уведомляет Правление ICANN, что:**

- a. GAC признает, что религиозные термины носят деликатный характер. Заявка на домен .gam является для правительства Индии исключительно деликатным вопросом по политическим и религиозным соображениям. GAC отмечает, что правительство Индии попросило не продолжать рассмотрение данной заявки; и
- b. как отмечалось в Дурбанском коммюнике, правительство Индии попросило не продолжать рассмотрение заявки на домен .indians.

d. Домены .wine и .vin

GAC отмечает решение Комитета Правления ICANN по программе New gTLD (NGPC) 2014.03.22.NG01 в отношении заявок на домены .wine и .vin, а также его обоснование. Представляется, что в ходе итогового обсуждения Правлением имело место по меньшей мере одно процессуальное нарушение и процедурная ошибка, в том числе в отношении подраздела 6 раздела 1 статьи XI-A Устава, в котором сказано следующее:

«6. Возможность направлять комментарии. Правительственный консультативный комитет, в дополнение к организациям поддержки и другим консультативным комитетам, имеет возможность направлять комментарии по любым внешним рекомендациям до принятия Правлением каких-либо решений».

Исходя из этого ПКК рекомендует:

1. Правлению следует пересмотреть этот вопрос, прежде чем делегировать указанные строки.-

GAC необходимо провести более полное рассмотрение указанных выше вопросов. Между тем занятые этим вопросом члены GAC полагают, что следует призвать кандидатов и заинтересованные стороны продолжить переговоры для достижения согласия по данному вопросу.

5. Варианты единственного и множественного числа одной строки

GAC повторяет свою рекомендацию, содержащуюся в Пекинском коммюнике, о том, что разрешение использовать формы единственного и множественного числа одних и тех же строк могут привести к причинению ущерба потребителю. Разрешение такой практики может привести к путанице среди пользователей интернета и сделать их более уязвимыми с точки зрения мошеннических действий, использующих такую путаницу.

6. WHOIS

GAC отмечает работу, проделанную Рабочей группой экспертов по службе каталогов новых доменов общего пользования (WHOIS). GAC будет работать над вопросами конфиденциальности в межсессионный период вплоть до 50-й конференции в Лондоне.

7. Разрешения на отступление от требований о хранении данных и о предоставлении данных

ГАС приветствует разъяснения, представленные ICANN Правительственному консультативному комитету в отношении положения дел с предоставлением разрешения на отступление от требования спецификации о хранении данных, предусмотренных в Соглашении об аккредитации регистраторов, в соответствии с национальным законодательством. Некоторые члены попросили ICANN не принимать правовые меры в отношении этих регистраторов, чтобы они могли выполнить требования к хранению данных до принятия решения по указанным разрешениям. Кроме того, они напомнили, что разрешения на отступление от требований могут быть необходимы для выполнения требований о предоставлении данных, содержащихся в Соглашении с регистратурой.

8. Защита названий и аббревиатур межправительственных организаций (МПО)

ГАС подтверждает свою рекомендацию по общественной политике, уже сформулированную ранее в Торонтском, Пекинском, Дурбанском, Буэнос-Айресском, Сингапурском и Лондонском коммюнике, относительно защиты наименований и аббревиатур МПО на верхнем и втором уровнях, и ожидает ответа Правления в отношении реализации данной рекомендации ГАС.

9. Защита наименований Красного Креста и Красного Полумесяца

Касательно предыдущей рекомендации ГАС Правлению о предоставлении постоянной защиты от несанкционированного использования терминам, связанным с Международным Движением Красного Креста и Красного Полумесяца. Эти термины защищены в международных юридических документах, а также, в значительной степени, в законодательстве различных стран мира.

I. ГАС рекомендует для уточнения включить также следующее:

- a. 189 национальных обществ Красного Креста и Красного Полумесяца на английском языке и на официальных языках соответствующих стран происхождения.
- b. Полные наименования Международного комитета Красного Креста и Международной федерации обществ Красного Креста и Красного Полумесяца на шести (6) языках Организации Объединенных Наций.

10. Подотчетность и прозрачность

GAC согласовал пересмотренный устав для продолжения работы совместной группы Правления и GAC по подготовке рекомендаций по реализации (BGRI), на которую возложена задача проработки соответствующих рекомендаций, содержащихся в итоговом отчете Рабочей группы по анализу отчетности и прозрачности (ATRT-2). Некоторые аспекты, затронутые в отчете, являются предметом изучения действующих рабочих групп GAC, а часть из них относится к внутренним вопросам GAC, но все они будут включены в процесс ATRT-2.

GAC создала рабочую группу для разработки руководящих принципов взаимодействия ICANN с правительствами и МПО и будет работать с отделом глобального взаимодействия с заинтересованными сторонами ICANN и в рамках процесса BGRI с целью проработки соответствующих рекомендаций из отчета ATRT-2.

GAC отмечает финансовую поддержку, которую GAC в настоящее время предоставляет членам GAC из развивающихся стран для обеспечения их участия в конференциях ICANN и заседаниях GAC.

11. Отслеживание ключевых вопросов

I. GAC просит:

- a. Правление рассмотреть возможности более тесного сотрудничества между ICANN и GAC по обеспечению менее громоздкого и более упорядоченного способа отслеживания ключевых вопросов, чтобы GAC мог предоставлять своевременные и всеобъемлющие рекомендации. В частности, речь идет о многочисленных рабочих потоках, связанных с Соглашением об аккредитации регистраторов, защитой данных и хранением данных, WHOIS (например, с Рабочей группой экспертов, услугами по сокрытию персональной информации и прокси-сервисами и т.п.). Для GAC было бы полезно, если бы перед проведением заседаний ICANN предоставляла подробный обзор таких вопросов, связанных с основной темой.

12. Брифинги по соблюдению обязательств

I. GAC просит:

- a. чтобы Правление содействовало проведению персоналом ICANN перед каждой встречей брифингов по соблюдению мер защиты ICANN для операторов регистратур, регистраторов и владельцев регистрации.

13. Конференция NETmundial

GAC выражает свою признательность за брифинг, проведенный послом Бразилии Бенедиту Фонсека (Benedicto Fonseca) и посвященный конференции NETmundial, которая пройдет 23-24 апреля 2014 года в Сан-Паулу.

14. Встреча на высшем уровне

GAC получил от Великобритании информационную справку и обсудил организационные моменты, связанные со встречей на высшем уровне, которая должна состояться 23 июня 2014 года параллельно с конференцией ICANN и заседаниями GAC. Встреча будет посвящена роли ICANN в развивающейся экосистеме интернета; усовершенствованию роли правительств в модели ICANN, а также будущей роли GAC.

I. GAC просит:

- a. предоставить дополнительное финансирование для обеспечения участия во встрече на высшем уровне в Лондоне представителей наиболее широкого круга стран, в том числе министров и сотрудников их аппарата из развивающихся стран, в соответствии с действующим руководством по возмещению командировочных расходов.

GAC выражает глубокую признательность всем организациям поддержки и консультативным комитетам, которые приняли участие в заседаниях GAC, а также всем остальным членам сообщества ICANN, которые внесли свой вклад в диалог с GAC на конференции в Сингапуре.

V. Следующая встреча

GAC проведет следующую встречу в рамках 50-й конференции ICANN в Лондоне, Англия.

Приложение I

Вопросы реализации рекомендаций GAC для конференции в Сингапуре, март 2014 года

GAC хотел бы поделиться оценкой некоторых аспектов предлагаемого подхода Комитет Правления ICANN по программе New gTLD (NGPC) к следующим вопросам: применение всеобъемлющих механизмов защиты ко всем новым gTLD; реализация механизмов защиты Категории 1 и Категории 2; и процедура разрешения споров в области обеспечения общественных интересов (PICDRP). В результате проведенной нами оценки возникли несколько вопросов, связанных с реализацией и изложенных ниже.

- Будет ли ICANN периодически информировать GAC об изменениях, связанных с деятельностью отдела соблюдения договорных обязательств по эффективному внедрению механизмов защиты (всех категорий)?

1. Механизмы защиты, применимые ко всем новым gTLD:

- Что касается **механизмов защиты 1**, связанных с подтверждением и проверками данных WHOIS, то NGPC переложила ответственность за проведение «периодических выборок» данных WHOIS в различных регистратурах с целью определения потенциально недостоверных записей с отдельных операторов регистратур (которые непосредственно связаны с регистраторами) на ICANN.
 - Может ли NGPC уточнить достоинства и (или) недостатки выполнения проверок (аудитов) WHOIS корпорацией ICANN по сравнению с выполнением таких же действий операторами регистратур?
 - Считает ли NGPC, что ICANN располагает достаточными ресурсами для проведения таких аудитов, или же для проведения проверок WHOIS у всех операторов регистратур понадобятся дополнительные ресурсы?
 - Может ли NGPC уточнить значение термина «периодические выборки» (например, каков будет объем выборки, по каким критериям, как часто она будет осуществляться и т.п.)? С точки зрения использования периодических выборок, будет ли возможно выявлять регистраторов с самым высоким процентом заведомо ложных, неточных или неполных записей WHOIS по результатам предыдущих проверок?
 - Будет ли ICANN распространять/ делать доступными общественности подробные статистические отчеты о том, каким образом были выявлены недостоверные записи WHOIS и каким образом они были исправлены?

- Какие шаги, по мнению NGPC, необходимы для обеспечения решения проблемы неточных или неполных записей WHOIS? Будут ли операторы регистратур предпринимать меры для уведомления регистраторов о неточных или неполных записях WHOIS? Если они будут это делать, то будет ли регистратор обязан затребовать у владельца регистрации точную и полную информацию?
- **Механизм защиты 3** связан с проверками безопасности, которые должны периодически проводиться операторами регистратур, чтобы проанализировать, не используются ли домены в их gTLD с целью создания угроз безопасности, таких как фарминг, фишинг, распространение зловредного программного обеспечения и эксплуатация бот-сетей. Хотя NGPC включил аспекты Механизма защиты 3 в Спецификацию 11 обязательств по обеспечению общественных интересов, он также призывает ICANN обеспечить «участие сообщества» для разработки концепции реагирования операторов регистратур на выявленные риски безопасности, которые представляют собой реальную угрозу причинения ущерба. Пока такая концепция не будет разработана, остается неясным вопрос, будут ли операторы регистратур обязаны уведомлять регистратора о необходимости принятия немедленных мер в ответ на такие угрозы безопасности (включая приостановку работы доменного имени в соответствующих ситуациях).
 - Как ICANN определяет термин «немедленные меры» и какие конкретные сроки подразумевают «немедленные меры»?
 - Как ICANN определяет термин «риск безопасности»?
 - Как ICANN определяет термин «ущерб»?
 - На каком этапе находится план NGPC по разработке концепции реагирования операторов регистратур на выявленные риски безопасности, которые представляют собой реальную угрозу причинения ущерба?
 - Каким образом ICANN намерена отвечать на такие угрозы безопасности до тех пор, пока не будет разработана согласованная концепция?
 - Будут ли операторы регистратур обязаны уведомлять владельца регистрации о необходимости предпринять немедленные меры в ответ на угрозу безопасности, которая представляет собой реальную угрозу причинения ущерба?

- **Механизм защиты 5** связан с механизмами рассмотрения жалоб и предназначен для того, чтобы у операторов регистратур было средство, позволяющее подавать жалобы относительно следующего: недостоверность данных WHOIS, нарушение прав на товарные знаки или авторских прав, контрафакцию, мошенничество или обман, использование вредоносного ПО, эксплуатация бот-сетей, фишинг, пиратство или иная противоправная деятельность. NGPC включил этот механизм защиты в базовое Соглашение с регистратурой (например Раздел 2.8, Спецификация 6, раздел 4.1). Однако неясно, обязаны ли операторы регистратур реагировать на жалобы из других источников, помимо правительств, правоохранительных или иных полугосударственных организаций.
 - Какие механизмы будут использованы операторами регистратур для принятия жалоб из других источников, помимо государственных организаций (например, пострадавших)?
 - Каким образом будет исправляться неточная информация WHOIS? Будут ли операторы регистратур отвечать за то, чтобы регистраторы требовали от владельцев регистраций исправлять неточную информацию WHOIS?
 - Что представляют собой разумные шаги, которые регистратура должна предпринять для расследования сообщений от правоохранительных органов, государственных и полугосударственных органов и реагирования на них?

2. Механизмы защиты Категории 1 и Категории 2:

Что касается строк, подпадающих под рекомендации в отношении **Категории 1**, то мы просили бы NGPC также уточнить следующее:

- Намерен ли NGPC создать отдельное базовое Соглашение с регистратурой для тех операторов регистратур, чьи строки подпадают под категорию 1? Или же NGPC ожидает, что такие операторы регистратур включают Спецификацию обязательств по обеспечению общественных интересов Категории 1 в свои конкретные Соглашения с регистратурой?
- Учитывал ли NGPC при изменении рекомендации GAC о проверке и подтверждении достоверительных документов владельца регистрации доменного имени на требование о том, чтобы такие владельцы регистрации лишь «представляли» наличие у них таких удостоверительных документов, и другие меры предотвращения обмана и

мошенничества в отношении потребителя, которые происходят из-за представления ложных данных?

- Каким образом ICANN сможет помешать владельцам регистраций Категории 1 (т.е. тем, кто связан с секторами рынка, предъявляющими четкие и (или) регулируемые требования к новым участникам), у которых отсутствуют надлежащие удостоверительные документы (лицензии), оказывать обществу коммерческие услуги под видом строк категории 1?
- Каким образом ICANN обеспечит предоставление владельцами регистраций информации об изменениях, связанных с юридической действительностью их лицензий (удостоверительных документов)?
- Рассматривал ли NGPC более крупные риски мошенничества и обмана, которые возникнут в результате невыполнения предложенных GAC:
 - требований в отношении подтверждения и проверки;
 - требования о проведении консультаций с компетентными органами в случае сомнения в подлинности удостоверительных документов; и
 - требования о проведении после регистрации периодических проверок, чтобы убедиться в действительности полномочий владельцев регистраций и в том, что они в целом ведут свою деятельность в интересах обслуживаемых потребителей.
- Может ли NGPC подтвердить, что процедура разрешения споров в области обеспечения общественных интересов (PICDRP) является единственным средством правовой защиты, доступной органам регулирования или саморегулируемым организациям отрасли, для исправления мошеннических регистраций в строках, представляющих регулируемые сектора? Если это так, то будет ли NGPC пересматривать предложенный им подход или же разработает более быстродействующее средство правовой защиты для уменьшения ущерба потребителям?

Что касается механизмов защиты **Категории 2**, то мы просили бы NGPC также уточнить следующее:

- Каким образом NGPC намерен проверять утверждения об обслуживании общественных интересов тех операторов регистратур, которые явно стремятся использовать политики эксклюзивной регистрации?
- Не считает ли NGPC, что одной лишь прозрачности может быть недостаточно для предотвращения использования неоправданно избирательных или дискриминационных политик регистрации, и, к тому же, тем, кто ходатайствует о правовой защите, будет трудно соблюсти требования в отношении ущерба, которые прописаны в стандарте PICDRP? Иными словами, если Раздел С Спецификации 1 ограничивается обязательством в отношении прозрачности, то ущерб, возникающий в связи с опубликованными дискриминационными политиками регистрации, нельзя смягчить или исправить с помощью PICDRP.
- Будет ли ICANN контролировать запросы на изменения, сделанные теми кандидатами, которые утверждают, что переходят из закрытой в открытую среду?

3. Процедура разрешения споров в области обеспечения общественных интересов (PICDRP):

- Потребуется ли ICANN официально, чтобы кандидаты заново сформулировали свои PIC или исправили имеющиеся несоответствия в случае с явно не отвечающими требованиям PIC?
- Превратит ли ICANN PIC в связывающие обязательства, которые кандидат не сможет изменить в одностороннем порядке или от которых он не сможет отказаться?

A. Отсутствуют четкие сроки рассмотрения жалобы в рамках

Спецификации PIC. В PICDRP конкретно не указаны сроки рассмотрения корпорацией ICANN споров в рамках PICDRP и принудительной реализации ее результатов. Исходя из расчетов, полученных на основании документа PICDRP, процедура разрешения спора может занять до **105** дней, не считая неопределенного периода времени, в течение которого ICANN будет проводить предварительную проверку, времени, в течение которого ICANN будет проводить самостоятельное расследование или формировать постоянную комиссию, а также времени, в течение которого ICANN будет применять меры по исправлению ситуации.

Кроме того, существуют вопросы, касающиеся конкретных положений PICDRP, в том числе:

- **Предварительная проверка** (Раздел В.1.3): Сколько времени понадобится ICANN для проведения предварительной проверки? График не предоставлен. В некоторых случаях, *например*, связанных с бот-сетями, вредоносным ПО и т.п., время имеет существенное значение.
- **Постоянная комиссия** (Раздел В.3.3; В.4): Когда ICANN будет принимать решение о том, следует ли ей проводить расследование по сообщению самостоятельно или же передать его постоянной комиссии? Какие критерии будет использовать ICANN при принятии такого решения? Кто будет входить в состав постоянной комиссии? Сколько времени потребуется ICANN для отбора членов постоянной комиссии? Будут ли это сотрудники ICANN, представители частного сектора или правительства? Сколько времени потребуется для учреждения постоянной комиссии?

В. Правоспособность правоохранительных и соответствующих государственных органов в качестве лица, сообщающего о нарушении:

PICDRP требует, чтобы те, кто сообщает о нарушениях PIC, уведомляли о том, каким образом им был «причинен ущерб». Судя по всему, это требование подразумевает, чтобы пострадавшим было само лицо, сообщающее о нарушении. Несмотря на то, что правоохранительные органы не являются пострадавшими, они действуют от имени общественности, которой причинен ущерб.

- Будут ли государственные или правоохранительные органы обладать процессуальной правоспособностью высказывать озабоченность в связи с несоблюдением обязательств по обеспечению общественных интересов?
- Если государственные или правоохранительные органы будут обладать процессуальной правоспособностью высказывать озабоченность в связи вопросами общественной политики, то будет ли это бесплатным?

- Каким образом правоохранительные или другие государственные органы (которые выступают в защиту общественности) будут поднимать вопрос о нарушениях обязательств по обеспечению общественных интересов?

C. Канцелярские ошибки, допущенные лицом, сообщаящим о нарушении:

- Существует ли у лица, сообщаящего о нарушении, возможность исправить канцелярские ошибки или неполные сведения, до того как ICANN отвергнет его сообщение (В.1.1.2)?

D. ICANN или PICDRP?

- Что будет определять, относится ли спор в области обеспечения общественных интересов непосредственно к компетенции ICANN или же должен разрешаться с помощью PICDRP? (См. В.2.3.3)

E. Отсутствие окончательного решения:

- Судя по всему, в процедуре PICDRP есть критически важная лазейка — сообщение о несоблюдении требований может и не завершиться принятием решения. Если оператор регистратуры не согласен с предлагаемыми мерами по исправлению ситуации, он может прибегнуть к какой-либо процедуре альтернативного решения спора (см. В.4.4.6), а все такие процедуры занимают более чем 105 дней.

F. Меры по исправлению ситуации:

- В случае, если оператор регистратуры не устранит нарушение своих обязательств, какие меры по исправлению ситуации будет рассматривать ICANN и сколько времени понадобится ICANN для определения соответствующей меры исправления ситуации? При каких обстоятельствах ICANN предпочтет не прибегать к серьезным мерам исправления ситуации? (В.4.4.5)

G. Злостные нарушители:

- ICANN не указывает, какие санкции (например, финансовые или иные) будет накладываться на злостных нарушителей. (См. В.5.5.4)

4. Аукционы

Может ли ICANN предоставить более подробную информацию в подтверждение того, что правила проведения аукционов согласуются с ее Уставом, ее статусом некоммерческой организации, целями Программы New gTLD и положениями Руководства кандидата, подразумевающими содействие конкуренции, разнообразию, новаторским решениям и расширению возможностей выбора потребителей?