



## Правительственный консультативный комитет

Лондон, 25 июня 2014 г.

### **Коммюнике ПКК — Лондон, Великобритания<sup>1</sup>**

#### **I. Введение**

Правительственный консультативный комитет (ПКК) Корпорации Интернета по распределению адресов и номеров (ICANN) провел заседания в Лондоне в течение недели с 21 июня 2014 г. На этих заседаниях присутствовало шестьдесят один (61) член ПКК и восемь (8) наблюдателей. ПКК выражает глубокую признательность принимающей организации за оказанную поддержку.

#### **Встреча представителей правительств на высоком уровне**

ПКК выражает искреннюю признательность правительству Великобритании за проведение 23 июня 2014 г. встречи на высшем уровне. В ходе этой встречи министры и высшие должностные лица имели возможность привлечь внимание ICANN к широкому кругу важных проблем государственной политики, вызывающих опасения и имеющих отношение к ICANN и глобальной экосистеме управления Интернетом. Кроме того, все участники получили возможность обеспечить более четкое понимание роли правительств в различных процессах ICANN, в том числе ПКК.

#### **II. Мероприятия с участием различных постоянных групп**

##### **1. Консультативная группа Организации поддержки родовых имен (ОПРИ)**

ПКК согласился с предложениями совместной консультативной группы ПКК-ОПРИ, направленными на расширение сотрудничества и координацию усилий ПКК и ОПРИ, в частности:

---

<sup>1</sup> С другими рекомендациями ПКК по этой и другим темам можно ознакомиться на странице коммюнике ПКК по адресу: <https://gacweb.icann.org/display/gacweb/GAC+Recent+Meetings>, а архив более старых коммюнике ПКК расположен по адресу: <https://gacweb.icann.org/display/gacweb/GAC+Meetings+Archive>.

- назначение представителя ОПРИ в ПКК на пилотный период в один год, начиная со следующей конференции в Лос-Анджелесе;
- поддержка механизма представителей в рамках существующего процесса разработки политики (ПРП) Совета ОПРИ;
- опрос членов ПКК для определения возможных механизмов раннего уведомления о вопросах политики, чреватых осложнениями с точки зрения государственных интересов;
- дальнейший анализ возможного участия ПКК в ПРП может осуществляться на постоянной практической основе.

## **2. Совещание с Организацией поддержки национальных имен (ОПНИ)**

ПКК провел встречу ОПНИ, в ходе которой обсуждался широкий круг вопросов, в том числе подготовка итоговой версии отчета рабочей группы по вопросам концептуальных рамок интерпретации, а также текущие усилия по передаче ответственного руководства функциями IANA и повышению подотчетности ICANN.

### **III. Внутренние вопросы**

- 1. Новые члены** — ПКК приветствует представителей Барбадоса, Израиля, Либерии, Восточного Тимора и Венесуэлы в качестве новых членов комитета.
- 2. Методы работы ПКК** — ПКК обсудил ряд предложений по усовершенствованию методов работы ПКК и план реализации, подготовленный рабочей группой по методам работы ПКК. ПКК принял данные предложения и план реализации 21 июня 2014 г. ПКК продолжит обсуждение других нерешенных вопросов.
- 3. Вопросы будущих раундов программы ввода новых рДВУ и**
- 4. Стратегия взаимодействия с правительственными и межправительственными организациями** — рабочая группа продолжит обсуждение возможных областей сотрудничества с отделом международного взаимодействия ICANN.

Рабочие группы продолжат свою работу в перерывах между конференциями.

\*\*\*

ПКК выражает глубокую признательность всем организациям поддержки и консультативным комитетам, которые приняли участие в заседаниях ПКК, а также всем остальным членам сообщества ICANN, которые внесли свой вклад в диалог с ПКК в рамках конференции в Лондоне.

**1. Передача правительством США ответственного руководства функциями IANA и повышение подотчетности ICANN**

ПКК намерен принимать участие в текущих процессах передачи правительством США ответственного руководства функциями IANA и повышения подотчетности ICANN.

ПКК будет принимать участие в обоих этих процессах посредством назначения председателя и трех членов ПКК для официального участия в работе соответственно координационной и рабочей групп для обеспечения сбалансированного представительства интересов стран. ПКК обеспечит соблюдение географического, языкового и гендерного разнообразия. Представители ПКК в группах будут проводить консультации и содействовать обмену информацией с более широким кругом участников ПКК.

ПКК отмечает необходимость представить свои комментарии к итоговым проектам предположений координационной группы передачи ответственного руководства функциями IANA и рабочей группы по вопросам подотчетности ICANN до начала соответствующих периодов общественного обсуждения.

**2. Рекомендация в отношении средств защиты, применяемых ко всем новым рДВУ и строкам категории 1 (защита прав потребителей, строки с особым значением и регулируемые рынки) и категории 2 (политики ограниченной регистрации).****а. ПКК рекомендует:**

- I. Правлению призвать КПНР предоставить ПКК полный и удовлетворительный ответ на законные опасения, выраженные в пекинском и сингапурском коммюнике. По мнению ПКК, ответы, предложенные ПКК к настоящему времени, не учитывают ряд важных проблем, в том числе следующих: 1) процедура проверки данных WHOIS; 2) предварительная проверка учетных данных владельцев регистрации доменных имен в отраслях с высокой и крайне высокой степенью регулирования (соответствующие критериям строки категории 1); 3) предварительная проверка безопасности регистрами; 4) процедура разрешения разногласий по обязательствам соблюдения интересов общественности (ПРРСИО), для которой не определены продолжительность и результаты; 5) дискриминация в ограниченных ДВУ. Кроме того,

---

<sup>2</sup> Чтобы следить за историей и ходом выполнения рекомендаций ПКК Правлению, посетите онлайн-реестр рекомендаций ПКК, доступный по адресу: <https://gacweb.icann.org/display/GACADV/GAC+Register+of+Advice>

## **в. ПКК рекомендует:**

- I. Правлению предоставлять ответы на рекомендацию ПКК не позже чем за четыре недели до конференций ICANN, с тем чтобы у ПКК было достаточно времени для оценки и ответа на такие сложные вопросы.

Эти опасения подробнее разъясняются в приложении к настоящему коммюнике.

ПКК ожидает начало работы контрольной комиссии по вопросам содействия конкуренции, укрепления доверия потребителей и расширения возможностей потребительского выбора, предусмотренной документом «Подтверждение обязательств».

ПКК отмечает, что правительство Израиля выразило озабоченность возможной дискриминацией в рамках работы домена .kosher; Израиль продолжит изучение данного вопроса.

## **3. Конкретные строки**

### **а. .africa**

В соответствии с руководством кандидатов на новые рДВУ ПКК предоставил согласованную рекомендацию, сформулированную в коммюнике от 11 апреля 2013 г., согласно которой рассмотрение заявки организации Dot Connect Africa (DCA) номер 1-1165-42560 на домен .africa следует прекратить. ПКК приветствует решение комитета по вопросам программы ввода новых рДВУ, принятое в июне 2014 г., о принятии рекомендации ПКК в отношении данной заявки.

ПКК отмечает принятое недавно решение о приостановке рассмотрения заявки, поддержанной Комиссией Африканского союза, на основании решения независимой контрольной комиссии (НКК), как того требует Устав.

### **ПКК рекомендует:**

1. Правлению ICANN своевременно предоставить всем заинтересованным сторонам необходимую информацию, в особенности в том, что касается процедуры и возможных сроков;
2. Правлению ICANN после выпуска рекомендации ПКК оперативно определить приоритеты в рассмотрении данного вопроса и делегировать домен .africa после подписания соглашения о реестре между ICANN и ZACR.

## **b .spa**

ПКК приветствует принятие КПНР рекомендации ПКК в отношении домена .spa. ПКК повторяет свою рекомендацию по данному вопросу (<https://gacweb.icann.org/display/GACADV/2014-03-27-spa>) в том, что «заинтересованными сторонами в этих дискуссиях являются город Спа и кандидаты». Исходя из этого, ПКК просит КПНР прояснить, означает ли формулировка «рассмотрение заявок продолжится в рамках стандартной процедуры» то, что КПНР будет следовать руководству кандидата, принимая во внимание рекомендацию ПКК.

## **c .wine / .vin**

Дискуссия по вопросу доменов .wine/.vin была продолжена, однако к согласию прийти не удалось ввиду сложности и деликатности данного вопроса.

Проблема доменов .wine и .vin была затронута на правительственной встрече на высшем уровне, в ходе которой ряд участников выразили свою озабоченность затрагиваемыми аспектами обеспечения подотчетности ICANN и государственной политики. Такую озабоченность разделяли не все участники.

## **4. Защита детей**

ПКК повторяет свою рекомендацию, сформулированную в буэнос-айресском коммюнике, о том, что операторы реестров должны быть поставлены в известность о важности защиты детей и их прав в соответствии с Конвенцией ООН о правах ребенка.

## **5. Защита наименований и аббревиатур межправительственных организаций (МПО)**

ПКК повторяет свою рекомендацию, которая публиковалась в коммюнике по итогам конференций в Торонто, Пекине, Дурбане, Буэнос-Айресе и Сингапуре, в отношении защиты наименований и аббревиатур МПО на верхнем и втором уровнях, поскольку реализация такой защиты отвечает общественным интересам с учетом того, что МПО, создаваемые правительствами в рамках норм международного права, объективно отличаются от других правообладателей; отмечает письмо КПНР ОПРИ от 16 июня 2014 г. о дальнейших шагах в рамках процесса разработки политики ОПРИ, в котором также отмечалась озабоченность столь значительными задержками в процессе реализации рекомендации ПКК; приветствует заверения КПНР в том, что до реализации подобной процедуры будут действовать временные механизмы защиты, а также подтверждает свою готовность работать с ОПРИ над достижением результатов, которые позволили бы устранить озабоченность ПКК.

## **6. Защита наименований Красного Креста и Красного Полумесяца**

ПКК ссылается на свою предыдущую рекомендацию Правлению об обеспечении постоянной защиты терминов и наименований, связанных с Красным Крестом и Красным Полумесяцем, в том числе касающихся 189 национальных обществ Красного Креста и Красного Полумесяца, а также напоминает, что защита обозначений и наименований Красного Креста и Красного Полумесяца уходит корнями в общепризнанные нормы международного права и положения национального законодательства многих стран. В соответствии с этим

### **а. ПКК рекомендует следующее:**

- I. термины и наименования организаций Красного Креста и Красного Полумесяца не должны приравниваться к торговым маркам или фирменным названиям, поэтому было бы неправильно решать вопросы, связанные с их защитой, в рамках исправительных механизмов защиты торговых марок ICANN;
- II. механизмы защиты терминов и наименований Красного Креста и Красного Полумесяца не должны привязываться к или выработываться в рамках какого-либо процесса разработки политики;
- III. обеспечение постоянной защиты таких терминов и наименований должно быть подтверждено и реализовано в качестве приоритетной задачи, что в первую очередь касается наименований международных и национальных организаций Красного Креста и Красного Полумесяца.

## **7. WHOIS**

ПКК отмечает продолжающиеся инициативы, касающиеся WHOIS, в том числе результаты работы группы проверки WHOIS и недавно опубликованный отчет экспертной рабочей группы по вопросам справочных служб рДВУ. Многие из обсуждаемых и анализируемых проблем затрагивают сферу государственной политики, в том числе вопросы обеспечения конфиденциальности, охраны правопорядка, защиты прав потребителей и общественной безопасности.

### **а. ПКК считает необходимым следующее.**

- I. ICANN должна продолжить усилия по прояснению и уточнению для ПКК и сообщества связей между различными инициативами, касающимися WHOIS, в период с настоящего времени до конференции в Лос-Анджелесе, с тем чтобы работа, ведущаяся в отношении WHOIS, надлежащим образом отражала предыдущие комментарии и опасения ПКК. ICANN также следует рассмотреть последствия слишком сжатых и ограничивающих сроков общественного обсуждения с точки зрения нагрузки на

сообщество. ПКК рекомендует ICANN провести встречу с представителями сообщества, посвященную данным вопросам, на конференции в Лос-Анджелесе.

## **8. Подотчетность и прозрачность**

ПКК получил информацию от совместной рабочей группы Правления и ПКК по реализации рекомендаций (РГ ПРРП) и согласился с тем, чтобы РГ ПРРП занималась конкретными рекомендациями ГППП2 следующим образом.

- Разработка официальной процедуры, в рамках которой Правление сможет уведомлять ПКК и запрашивать рекомендации ПКК (рекомендация 6.4) — документирование текущих процессов и запрос комментариев для поиска вариантов усовершенствования.
- Внесение изменений в Устав для формальной реализации документированной процедуры консультаций Правления и ПКК по вопросам Устава, разработанной РГ ПРРП (рекомендация 6.5) — ПКК сообщает Правлению о том, что запросы на внесение в Устав дальнейших поправок отсутствуют, поэтому, в свете программы ввода новых рДВУ, ПКК не видит необходимости в дальнейшем промедлении с принятием решения Правления.
- Систематизация проведения встреч высших должностных лиц (рекомендация 6.7) — ПКК согласен с тем, что регулярные встречи на высоком уровне весьма полезны, и рассмотрит способы максимального увеличения такой пользы и постоянного совершенствования организации и планирования таких встреч.
- Использование ПКК возможностей принимать участие в процессах разработки политик ICANN (рекомендация 10.2) — ПКК отметил, что этим вопросом занимается консультативная группа ПКК-ОПРИ.

## **9. Права человека**

ПКК отметил письменный анализ процедур и политик ICANN с точки зрения защиты прав человека, фундаментальных свобод и демократических ценностей, подготовленный экспертами Совета Европы. ПКК также отметил, что в сообществе ICANN растет интерес к включению вопросов прав человека в повестку дня будущих обсуждений.

## **10. Защита географических наименований в рДВУ**

ПКК провел брифинг для сообщества под руководством подгруппы по географическим наименованиям рабочей группы по вопросам будущих рДВУ, посвященный вопросам защиты географических наименований в будущих раундах приема заявок на новые рДВУ. По данному вопросу будет проведена дополнительная работа, а новая информация будет представлена на следующем заседании ПКК.

## **11. Открытый форум ПКК**

ПКК провел открытое заседание для информирования сообщества и обмена мнениями о ПКК и методах его работы в соответствии с рекомендацией 6.1, изложенной в отчете ГППП2.

## **V. Следующее заседание**

Следующее заседание ПКК пройдет во время проведения 51 конференции ICANN в Лос-Анджелесе, штат Калифорния.



**Ответ КПНР на рекомендацию ПКК в отношении шести защитных мер, рекомендуемых ПКК к применению для всех новых рДВУ, и рекомендацию о защитных мерах в отношении строк категории 1 и категории 2**

**Вопрос:** Ответ КПНР от 6 июня 2014 г. на рекомендацию ПКК и вопросы, сформулированные в сингапурском коммюнике, не содержит некоторых ключевых деталей, ряд вопросов ПКК, по всей видимости, были обойдены, а сам ответ был представлен слишком поздно перед конференцией в Лондоне, что не позволило должным образом рассмотреть, обсудить и предоставить ответ на предложения КПНР.

**История вопроса:** В пекинском коммюнике ПКК упоминались конкретные меры защиты, которые рекомендовалось применять ко всем строкам рДВУ, вызывающим опасения с точки зрения защиты прав потребителей (меры защиты строк категории 1), в том числе строкам, вызывающим особые опасения (например, в сфере здравоохранения, финансов, защиты прав детей и т. п.), и относящимся к рынкам с высокой степенью регулирования (например, благотворительных организаций, игорных заведений, профессиональных услуг и т. п.). Такие меры защиты затрагивали пять общих областей, а три дополнительные меры защиты касались строк, связанных с регулированием в разных странах требований к выходу на определенные рынки. КПНР различает такие меры защиты по их применению к строкам, относящимся к рынкам с «высокой» и «крайне высокой» степенью регулирования, и принял спецификацию обязательств по соблюдению интересов общественности (спецификацию СИО), распространяющуюся на строки, относящиеся к этим двум категориям. Спецификация СИО для строк категории 1 представляет собой снижение уровня защиты, предусмотренного рекомендацией ПКК, в нескольких областях. ПКК также затронул проблему кандидатов, нуждающихся в правилах ограничения регистрации для строк, представляющих собой общие понятия, при том что механизмы защиты строк категории 2 призваны обеспечить требование к кандидатам продемонстрировать соответствие таких ограничений в доступе целям защиты интересов общественности и не должны служить основанием для несправедливого предоставления предпочтений или дискриминации владельцев регистрации доменных имен. Предложенная КПНР реализация мер защиты строк категории 2 отражена в разделах C и D спецификации СИО 11. КПНР считает, что требование к обеспечению прозрачности, предусмотренное разделом C, полностью отвечает требованию ПКК, согласно которому операторам реестров должно быть запрещено предоставлять предпочтительные или дискриминационные условия владельцам регистрации доменных имен. Исходя из озабоченности недостатками реализации КПНР определенных мер защиты ПКК включил согласованную рекомендацию и вопросы в свое сингапурское коммюнике.

**Оценка ответа КПНР.** Что касается просьбы ПКК о периодическом предоставлении информации о применении ICANN мер безопасности, КПНР обязался предоставлять такую информацию в сроки и с использованием способов, определенных ПКК. Ответы КПНР на вопросы ПКК, связанные с точностью данных WHOIS (например, о проверках/аудите, последствиях несоблюдения требований об исправлении неточностей в данных WHOIS и т. п.), вращаются вокруг реализации онлайн-системы подготовки отчетов о точности данных WHOIS, для которой 16 мая 2014 г. был издан документ RFP. Кроме того, в ответе КПНР указано, что в дополнение к работе, которая, по сути, еще продолжается, ICANN намерена провести консультации с «широким сообществом ICANN» для определения процедуры, посредством которой осуществлялось бы предоставление

отчетов о неточностях регистраторам, устранение неточностей и повторная проверка с помощью системы подготовки отчетов о точности данных (которая до сих пор не реализована). Ответ КПНР на вопросы ПКК, касающиеся мер, предпринимаемых реестрами для периодического анализа регистраций в управляемых ими ДВУ на предмет угроз безопасности, указывает на то, что ICANN будет рекомендовать сообществу создать некую платформу, которая позволит операторам реестра реагировать на обнаруженные угрозы безопасности. Однако при этом не указано, когда и как с сообществом, в частности с ПКК, будут проведены консультации по этому вопросу.

Что касается рекомендации ПКК в отношении мер защиты строк категории 1, КПНР придерживается своей прежней позиции, согласно которой требование к реестрам проверять и подтверждать информацию, предоставляемую владельцами доменных имен, касающихся рынков с высокой и крайне высокой степенью регулирования, может приводить к потенциальной дискриминации пользователей из развивающихся стран, правительства которых не регулируют такие рынки. Такая позиция противоречит предложениям нескольких кандидатов на различные строки, относящиеся к регулируемым рынкам, которые требуют обязать владельцев регистрации предоставлять необходимую информацию. Важнее всего то, что позиция КПНР подрывает усилия ПКК по сведению к минимуму возможности мошенничества и нанесения ущерба потребителям в результате действий владельцев регистраций с неподтвержденной регистрационной информацией.

Ответ КПНР на вопросы ПКК о процедуре ПРПСИО разочаровывает своей поверхностностью. Более подробную информацию, по всей видимости, еще только предстоит получить в результате использования ПРПСИО. Предлагаемая процедура ПРПСИО отличается сложностью и большой продолжительностью и не прошла должную проверку практикой. Более того, процедура ПРПСИО, по всей видимости, не позволит окончательно устранить проблемы с соблюдением требований.

Кроме того, ответ КПНР на вопросы ПКК о мерах защиты строк категории 2 скопирован из более ранних ответов без изменения. В Сингапуре ПКК разъяснил, что прозрачности самой по себе недостаточно для предотвращения дискриминации и несправедливого предоставления предпочтительных условий, однако очевидно, что КПНР счел это объяснение недостаточно убедительным, чтобы изменить свою позицию.

### **Своевременность ответа КПНР**

- Ответ КПНР на рекомендацию и вопросы из сингапурского коммюнике ПКК был получен слишком поздно, что не позволило рассмотреть его достаточно тщательно в рамках подготовки к конференции ICANN и заседаниям ПКК. Наши комментарии на конференции в Лондоне представляют собой только предварительную реакцию. Мы ожидаем, что позже возникнет необходимость предоставить более подробные ответы.

### **Соблюдение обязательств:**

- Обязательство КПНР периодически предоставлять информацию о применении отделом соблюдения обязательств ICANN мер защиты для новых рДВУ является конструктивным. Такую информацию необходимо предоставлять не реже чем на конференциях ICANN, а ПКК должен иметь возможность постоянно и регулярно перед предоставлением такой информации представлять свои вопросы.

### **Точность данных WHOIS:**

- Ряд вопросов ПКК, касающихся точности данных WHOIS, очевидно зависят от создания новой системы отчетов о точности данных, запрос предложения которой был опубликован 16 мая 2014 г. С учетом высокого уровня интереса к данному вопросу правительств стран ICANN следует рассмотреть целесообразность предоставления ПКК возможности провести анализ данного запроса предложения (документа RFP), с тем чтобы обеспечить реальное соблюдение интересов пользователей, представляющих правительства стран, в контексте работы системы WHOIS. Кроме того, ICANN следует представить полную информацию и последние данные, касающиеся документа RFP и начала работы системы, в ходе конференции ICANN в Лос-Анджелесе. К тому времени будет подготовлена предлагаемая пилотная версия, которая будет рассмотрена сообществом ICANN.
- Помимо документа RFP, КПНР указывает на то, что в настоящее время ICANN проводит консультации с регистраторами и широким сообществом ICANN для определения процедуры, посредством которой осуществлялось бы предоставление отчетов о неточностях регистраторам, устранение неточностей и повторная проверка с помощью системы подготовки отчетов о точности данных. ICANN следует предоставить ПКК информацию о таких консультациях и возможности беспрепятственно представлять интересы правительств стран.

### **Проверки безопасности:**

- Аналогичным образом в ответе КПНР на вопросы ПКК, касающиеся механизмов и временных рамок проведения реестрами проверок безопасности, указывается на то, что ICANN будет просить сообщество представить рекомендации в отношении создания какой-либо платформы, которая позволила бы реестрам реагировать на обнаруженные угрозы безопасности. Однако КПНР не предоставил никаких данных ни о параметрах такой системы, ни о возможных сроках проведения таких консультаций. ICANN следует предоставить ПКК информацию о таких консультациях и возможности беспрепятственно представлять интересы правительств стран.

### **Проверка и подтверждение регистрационных данных для строк категории 1:**

- Разочаровывает тот факт, что КПНР продолжает сопротивляться рекомендации ПКК, впервые включенной в пекинское коммюнике, о том, что реестры строк, представляющих секторы экономики с высокой и крайне высокой степенью регулирования, должны быть обязаны проверять и подтверждать регистрационные данные владельцев доменных имен. Согласно данной рекомендации ПКК, операторы реестров обязаны заранее проверять кандидатов, подающих заявки на строки категории 1, с тем чтобы гарантировать достоверность информации, предоставляемой ими о себе, прежде чем они смогут вести бизнес с широким кругом лиц с использованием имени, относящегося к регулируемой сфере деятельности, например в качестве банка или аптеки. Менее строгое требование, согласно которому владельцы регистрации должны предоставлять какое-либо «заявление» о своем статусе (например, в качестве банка, страховой компании, аптеки и т. п.), чревато потенциальным мошенничеством и обманом потребителей, поскольку злоумышленникам не составит труда сделать ложное заявление о своем статусе. Было бы в интересах реестров, рДВУ которых представляют такие строки, продемонстрировать свою приверженность оптимальным методикам практической работы и обеспечить проверку и подтверждение регистрационных данных во избежание недоразумений, мошенничества и нанесения ущерба потребителям.
- Отменяя требование обращаться к соответствующим органам в случае возникновения сомнений в достоверности регистрационных данных, а также требование проводить после регистрации регулярные проверки для подтверждения неизменности статуса владельцев регистрации и соответствия их деятельности интересам потребителей, КПНР тем самым

отменил процедуры, призванные защитить общественность от действий различного рода злоумышленников.

- Большинство кандидатов на новые рДВУ, предоставивших ответы на сингапурскую рекомендацию ПКК, полностью поддержали рекомендацию ПКК в том, что касается важности проверки и подтверждения регистрационных данных. Представляется конструктивным для ПКК рассмотреть возможность обратиться к новым и потенциальным реестрам с целью узнать их мнение по данному вопросу на конференции в Лондоне. Правлению ICANN следует по меньшей мере публично признать тот факт, что значительное количество потенциальных реестров ДВУ, относящихся к секторам экономики с высокой степенью регулирования, выражают желание проводить проверку регистрационных данных, и призвать следовать их примеру другие реестры.

### **Процедура разрешения разногласий по обязательствам соблюдения интересов общественности (ПРРСИО)**

- Процедура ПРРСИО не прошла проверку, поэтому трудно определить, станет ли она эффективным инструментом для борьбы с серьезными угрозами, такими как ботнеты и вредоносное ПО.
- В том виде, в котором она определена в существующем на данный момент проекте, процедура ПРРСИО подразумевает, что ICANN может отказываться принимать меры по исправлению ситуации даже в тех случаях, когда оператор реестра не реагирует на уведомления о необходимости соблюдения требований, отправленные ему в рамках данной процедуры, что вызывает вопросы о ее эффективности.
- Кроме того, в процедуре ПРРСИО есть критически важная лазейка — сообщение о несоблюдении требований может и не завершиться принятием решения. Если оператор реестра не согласен с предлагаемыми мерами по исправлению ситуации, он может прибегнуть к какой-либо альтернативной процедуре разрешения разногласий (см. В.4.4.6), а все такие процедуры занимают более чем 105 дней. Это недопустимо длительный срок в экстренных ситуациях, связанных с ботнетами, общественной безопасностью и т. п., когда чрезвычайно важно действовать быстро.
- КПНР следует еще раз рассмотреть сингапурскую рекомендацию ПКК и, что особенно важно, предложить более эффективную процедуру разрешения ситуаций, связанных с несоблюдением требований.

### **Обеспечение отсутствия дискриминации в правилах регистрации:**

- Прозрачность сама по себе не может помешать реестрам вводить правила регистрации, подразумевающие несправедливые предпочтения или дискриминацию.
- КПНР следует пересмотреть свою позицию, в особенности с учетом того, что ПКК явным образом заявил о том, что существующие требования спецификации 11 на самом деле не отвечают ни духу, ни смыслу рекомендации ПКК.