

政府咨询委员会

2016 年 3 月 9 日马拉喀什

GAC 公报 — 摩洛哥王国马拉喀什¹

I. 简介

互联网名称与数字地址分配机构 (ICANN) 政府咨询委员会 (GAC) 于 2016 年 3 月 5 日当周在摩洛哥王国马拉喀什召开会议。

七十六 (76) 位 GAC 成员和十二 (12) 位观察员参加了会议。

高层政府级会议

GAC 对摩洛哥王国和工业、贸易、投资和数字经济部部长穆莱·哈菲兹·埃拉拉米 (Moulay Hafid Elalamy) 阁下于 2016 年 3 月 7 日主办的高层政府级会议表示衷心感谢。这次会议使部长和高级官员们能够评估 IANA 管理权职能从美国政府到基于社群的机构的移交工作 (包括加强 ICANN 问责制)，重申了政府作为 ICANN 社群组成部分的重要性 (包括通过 GAC 发挥作用)，并确定了发展中国家在域名系统方面的发展机会。

工业、贸易、投资和数字经济部部长穆莱·哈菲兹·埃拉拉米阁下作为会议主席发表了主席综述，并告知 GAC 其稍后将负责提交主席报告。

ICANN 首席执行官

GAC 对即将离任的 ICANN 总裁兼首席执行官法迪·切哈德 (Fadi Chehadé) 为 ICANN 社群提供的服务表示衷心感谢，并祝愿他未来一切顺利。此外，GAC 热烈欢迎 ICANN 新任总裁兼首席执行官叶然·玛比 (Göran Marby)。

¹ 要想查看以往关于同一主题或其他主题的 GAC 建议，请参阅以往的 GAC 公报，
网址：<https://gacweb.icann.org/display/gacweb/GAC+Recent+Meetings>，
更早的 GAC 公报可见：<https://gacweb.icann.org/display/gacweb/GAC+Meetings+Archive>。

II. 选区间活动和社群合作

1. 与 ICANN 董事会召开会议

GAC 与 ICANN 董事会召开了会议，并讨论了以下问题：

- ICANN 首席执行官选举流程
- 社群工作的时间安排和总体工作量
- 董事会对首次“B”会议的用意
- ICANN 和全球公众利益
- 隐私和代理服务认证问题 PDP
- 未来 gTLD 轮次 — 时间
- 董事会与 GAC 就 gTLD 保护措施的交流意见

2. 与通用名称支持组织 (GNSO) 召开会议

GAC 与 GNSO 理事会成员召开会议，审核了 GAC-GNSO 咨询小组的工作，包括关于 GAC 的 GNSO 理事会联络人的报告和 GAC 早期参与政策制定流程 (PDP) 的机会。

双方就问责制 CCWG 的补充版最终提案交换了意见，包括 GAC 和 GNSO 向 ICANN 董事会提交建议的方式。

双方一致认为，ICANN “B”会议这种新形式能让 GAC-GNSO 有机会进行更为实质性的讨论，而且这种会议形式将在 2016 年 6 月的 ICANN 会议上进行考量。

对于 GAC 成员提出的问题，GNSO 指出已对 GAC 关于隐私和代理服务认证问题 PDP 的意见进行了适当考量，但就将其纳入最终报告中并未达成共识。

GAC 回顾了其先前向 ICANN 董事会提出的建议，即应尽快对红十字、红新月及红水晶的标志和名称实施永久保护。因此，GAC 希望当前 GNSO 和 ICANN 工作人员的讨论可以解决 GNSO 政策建议与 GAC 建议在该问题上的分歧。

3. 与一般会员咨询委员会 (ALAC) 召开会议

GAC 与一般会员咨询委员会召开会议并讨论了以下问题：

- 双方各自关于回应问责制 CCWG 的补充版最终提案的流程。
- 新 gTLD 保护措施：GAC 表示有兴趣了解 ALAC-GNSO 可能对有问题的字符串和 PIC 进行的审核。
- 未来 gTLD 轮次：GAC 和 ALAC 一致同意应在未来轮次的政策制定方面取得显著进展前对 gTLD 当前轮次进行相应审核和分析。
- 加强 GAC-ALAC 合作：双方将探讨相互派遣联络人和在国家层面上进行合作的可能性。

III. 内部事务

1. 新成员

GAC 欢迎布隆迪、柬埔寨、海地、巴勒斯坦、帕劳共和国以及乍得成为新成员，并欢迎西非电信监管机构全会 (WATRA) 成为新观察员。由此，GAC 成员数量增至 162，观察员数量增至 35。

2. GAC 工作组

GAC 还将继续通过其下属工作组推进具体领域的工作，包括：

- 在新 gTLD 的未来轮次中对地理名称的保护

地理名称工作组召开会议并讨论了对已更新工作计划的审核、新版“公众利益”文档、向其他 SO/AC 相关成员公开电子邮件清单的协定以及对上一轮公共评议期间提出的问题进行分析。

- 公共安全

公共安全工作组 (PSWG) 继续关注并参与各种公共安全相关活动，包括消费者保护、DNS 和 IP 地址 WHOIS 准确性和与 ICANN 利益相关方团体的外展活动等。

PSWG 一直在参与几项 GNSO PDP 和 ICANN 审核，包括隐私和代理服务认证问题、下一代注册数据服务、注册管理机构协议安全框架（规范 11）、新 gTLD 竞争、消费者信任和选择审核。

PSWG 与号码资源组织 (NRO) 合作举办了一次研讨会，启动了关于加强 IP WHOIS 准确性的讨论。

- 人权和国际法

2016 年 3 月 9 日，GAC 全体会议批准了人权和国际法律工作组 (HRIL WG) 的授权调查范围后，HRILWG 将在 4 月底编制一份工作规划。问责制 CCWG 联合主席里昂·桑切斯 (León Sanchez) 先生介绍了问责制 CCWG 建议 6 的更新情况。与 ICANN 尊重人权的企业和社会责任跨社群工作组 (CCWP-HR) 交换了信息。

- 服务欠缺地区

库克·埃兰兹 (Cook Islands) 被任命为服务欠缺地区工作组的联合主席。

- GAC 参与 ICANN 提名委员会 (NomCom)

GAC 通过了 NomCom 工作组的授权调查范围。

- GAC 运营原则审核

GAC 运营原则工作组预计于 3 月 10 日星期四召开会议。

3. 独立 GAC 秘书处

GAC 对其混合模式秘书处（由 ICANN GAC 支持工作人员和独立 ACIG GAC 秘书处组成）提供的出色服务和支持表示感谢。秘书处的大力支持提高和改善了 GAC 向董事会提供建议以及与 ICANN 社群其他成员高效合作的能力。

GAC 对巴西、挪威和荷兰慷慨提供资金以支持独立 ACIG GAC 秘书处的服务交付表示衷心感谢，并讨论了如何最好地确保捐助者资助模式的财务可持续性。秘鲁、欧洲委员会和瑞士表示将提供财务捐献，对此 GAC 表示非常感谢。其他 GAC 成员也在考虑提供捐款，以确保目前独立秘书处向 GAC 提供的优质服务得以维持并可扩展（如有必要）。

IV. 美国移交对 IANA 的管理权并加强 ICANN 问责制

GAC 一致决定对加强 ICANN 问责制跨社群工作组第 1 工作阶段建议的补充版最终提案作出以下回复：

“GAC 表示支持 ICANN 内部自下而上的多利益相关方模型，并重申其有兴趣参与移交后阶段，以便履行其职责和责任。”

GAC 希望对问责制 CCWG 及其联合主席、成员和所有贡献者开展的勤勉及富有成效的工作表示衷心的感谢。

GAC 向 ICANN 董事会重申了其作为咨询委员会的职责，以及在 ICANN 多利益相关方环境下的职责，并将继续对与政府和公众利益相关的事项提出建议。

GAC 考虑了 CCWG 的提案，支持建议 1 至 10 及建议 12。但是，对于建议 11 以及建议 1 和 2 中的“例外情况”未达成共识。

关于建议 1 和 2，GAC 表示愿意以决策参与人的身份加入构想被赋权的社群机制，具体条件有待内部确定。

有些代表表示支持该提案，但也有其他一些代表总体上不认同该提案。

尽管意见不统一，但 GAC 未反对将提案转至 ICANN 董事会。”

V. GAC 讨论的其他事项

1. gTLD 保护措施：当前轮次

GAC 提到了董事会对 GAC 就 gTLD 保护措施近期所提建议以及未处理的建议，包括 2015 年 10 月 18 日前届新 gTLD 项目委员会决议、2014 年 2 月 3 日董事会决议以及 2016 年 2 月 19 日发送给 GAC 主席的信函。

GAC 的未来工作将着重确保维持和改进现有 gTLD 保护措施（包括基于 GAC 先前建议的保护措施）。GAC 支持 GNSO 的工作，并支持 ALAC 针对严格监管行业相应的字符串审核公共利益承诺 (PIC)，包括通过专门小组提供支持（如可能），并将在考虑未来 gTLD 轮次的情况下完成一系列流程，以确保对公共政策因素加以考虑。

关于流程，GAC 指出，董事会确认商定的征询流程“在此情况下未得到严格遵循”。与董事会一样，GAC 期望通过董事会-GAC 审核实施工作组 (BGRI-WG) 增强董事会-GAC 的沟通。

2. CCT 审核

竞争、消费者信任和选择审核小组 (CCT RT) 的 GAC 成员向 GAC 介绍了审核小组工作的进展。GAC 注意到一系列公共政策问题都在审核范围内，包括新 gTLD 项目对消费者信任的影响以及保护措施在该情境下的有效性和在竞争和消费者选择方面的有效性。GAC 成员受邀将其意见提交至审核小组内的 GAC 成员或在 ICANN 第 55 届会议的 CCT 审核公开会议上提交，并被告知有可能作为观察员跟进工作。

3. 社群申请

GAC 注意到 ICANN 董事会对 GAC 在都柏林公报上就新 gTLD 的社群申请和社群优先评估流程提出的建议做出了回复。GAC 打算根据经验对当前新 gTLD 轮次进行该方面的数据收集和分析，并为 GNSO PDP 在新 gTLD 后续程序方面和为 CCT 审核做出适当贡献。

4. 二级双字符标签

GAC 与 ICANN 工作人员商讨了与实施 GAC 就二级双字符标签提供的建议相关的运营问题，并向 ICANN 提供了几项改进建议。

VI. GAC 致 ICANN 董事会的建议²

1. 未来 gTLD 轮次：公共政策问题

GAC 成员审核了 ICANN 社群内部当前影响未来新 gTLD 轮次政策框架的公共政策工作。该工作包括后续程序的 PDP、CCT 审核、项目实施审核、根系统稳定性和商标信息交换机构审核以及制定评估 gTLD 发展的指标。

GAC 重申了 ICANN 范围内的共识：即为新 gTLD 的未来轮次开发政策框架应遵循当前轮次和相关问题的审核逻辑顺序，这样才可通过基于 GNSO 的社群流程为政策制定提供更多信息。GAC 担心当前 PDP 工作计划可能导致无法遵循该逻辑顺序，从而可能导致政策制定工作无法获得最新和全面的数据和分析。

² 请点击以下“GAC 建议在线记录”链接查看 GAC 向董事会提出的过往建议和实施进度：
<https://gacweb.icann.org/display/GACADV/GAC+Register+of+Advice>

a. 因此 GAC 重申之前向董事会提出的建议，以便：

1. 确保恰当评估新 gTLD 项目的所有相关方面、考虑所有利益相关方的反馈，而且未来轮次的开发应基于此评估的结论。

b. GAC 建议董事会：

1. 特别优先考虑提高服务欠缺地区公众的认识并为该地区的申请提供方便。

注意到这些问题后，GAC 成员将努力参与 PDP 等公开流程。GAC 在其独立秘书处的支持下将努力在早期和所有相关后期为未来 gTLD 政策的所有相关工作提供建议。关于社群的整体工作量，GAC 指出为相关合作预留充足的时间至关重要。

2. 隐私和代理服务认证问题

GAC 对 GNSO 隐私和代理服务认证问题政策制定流程工作组在制定其最终报告（包括很多有益的建议）方面所做的大量努力表示感谢。GAC 在初步报告中提出了关于公共政策问题的意见，附在附件 A 中。

GAC 表示支持董事会在 2016 年 2 月 19 日的信函中提出的请求，即提交最终报告中的建议提到的任何公共政策问题。

根据 GAC 先前关于初步报告的意见和 2007 GAC 有关 gTLD WHOIS 服务的原则，尤其是关于协助执法部门的调查工作的原则 3 和关于通过帮助用户确定对网上内容和服务负责的个人或实体从而提高用户对互联网的信心的原则 6，GAC 认为最终报告中的建议可能会导致某些与消费者安全和信任相关的公共政策问题。

a. GAC 建议董事会：

1. 为 GAC 预留充足的时间以便其考虑关于这些重要的公共政策问题的可能建议，并请求董事会在批准隐私和代理服务认证问题 PDP 最终报告前与 GAC 召开会议。ICANN 第 56 届会议将是进一步考虑这些问题的适当机会。

3. 工作计划和工作量管理

GAC 担心 ICANN 将继续承担大量同时进行的工作项目，这意味着 GAC 和更广泛的社群将面临大量工作。例如，第一轮新 gTLD 的当前审核、后续轮次的准备工作以及关于 WHOIS 问题的各种工作仍在继续进行，并未调整时间安排，尽管 IANA 管理权移交流程带来了高优先级的工作，也是如此。

GAC 承认需要考虑各 SO 和 AC 的不同优先级。

a. GAC 建议董事会：

1. 在 ICANN 第 56 届会议期间针对各 SO 和 AC 社群如何安排和管理需要社群提供意见的工作（尤其是针对涉及整个社群的广泛利益的问题）在所有 SO 和 AC 之间促成一次交流会议。GAC 认为 SO/AC 联合审核可让董事会更好地评估社群同时管理各种工作的能力。这种交流会应包括以下考虑事项：
 - i. 如何协调不同社群的优先任务；以及
 - ii. 该流程如何尽可能扩大社群在政策制定流程中的参与程度。

VIII. 下次会议

GAC 将在定于 2016 年 6 月 27 至 30 日召开的 ICANN 第 56 届会议期间召开会议。

附件 A: GAC 公共安全工作组对隐私和代理服务认证问题的意见

GAC 公共安全工作组 (PSWG) 对 隐私和代理服务认证问题初步报告的意见 政策制定流程¹

审核隐私和代理服务认证问题政策制定流程初步报告后，PSWG 提出以下意见和建议：

商业用户和非商业用户之间的区别：

- 为了提升透明度以及提高消费者安全和信任度，PSWG 建议禁止积极参与商业交易（意指利用商品或服务获取金钱）的网站使用隐私/代理 (P/P) 服务²隐藏其身份。这包括用于直接收集支付数据的网站的域名，以及用于宣传交易但直接链接至其他执行交易的网站的域名。公众有权知道其交易对象的真实身份。事实上，很多国家都有法律特别强制规定必须确保商业交易和业务的透明度。
- P/P 服务应仅限提供给不积极开展业务交易的域名，具体详情如上所述。任何参与商业交易的个人或实体都希望获得公众在金钱和财务帐户敏感信息方面的信任。因此，应平衡任何隐私利益与公众知情权（了解其交易对象的真实身份）之间的关系。

透明度和问责制：

- ICANN 应通过发布并维护一份允许公众访问同时带有各类适用联系信息的所有认证 P/P 服务提供商列表确保透明度，PSWG 支持这一结论。注册服务机构应当提供指向其运营或关联的 P/P 服务的链接，而 P/P 服务提供商则应遵守授权计划的要求，声明其与注册服务机构的关联（若有）。
- PSWG 支持下述结论，即一名“指定”而非“专门”的联系人便足以满足处理滥用举报的目的，而且指定联系人应有能力和权力根据 RAA 第 3.18 节调查并处理滥用举报。
- PSWG 同意在认证流程中，对各项隐私和代理服务的处理方式应一视同仁。
- PSWG 认同 P/P WG 的初步结论，即涉及 P/P 服务提供商的域名注册应当在 WHOIS 中清晰标示。

1. 这些意见由一个 GAC 内部工作组提出，不代表 GAC 的统一观点。

2. 任何“商业交易”定义和使用 P/P 服务的限制条件都不适用于获得广告支持（因此无可争议为“商业性”）但不积极参与财务交易的网站的注册人。

- PSWG 建议 P/P 客户数据应当按照 RAA 交叉验证要求进行核实，具体遵循《RAA WHOIS 准确性项目规范》第 1 段“.....注册服务机构将针对与这类注册域名的 WHOIS 信息和相对应的客户账户持有人联系信息.....”进行信息验证。
- PSWG 认为应继续要求隐私/代理服务发布其相关服务条款并遵守已发布的条款（目前提供在 2013 RAA 暂行规范中）。

执法的定义

- “执法机构”意为“隐私或代理服务提供商注册成立或实体办事处所在辖区内的执法、消费者保护或半政府机构，或其他由国家或地区政府委任的类似监管机构”。该定义在一定程度上可视为表明 P/P 服务提供商仅需对各自管辖范围内的执法机构作出回应，因此 PSWG 要求 P/P 工作组考虑修改该定义。与域名相关的恶意行为经常跨界发生，执法的定义应认跨多个司法辖区的调查和执法活动，以便无论公众身在何处都能受到保护。如果进行了这种修改，工作组应考虑下述要求，即 P/P 服务提供商收到外国机构的要求时，应咨询其当地执法机构（以确保当地机构相信该要求是来自受认可的外国机构的适当要求）。

执法（包括消费者保护）要求的保密性

- 尽管初步报告中未就 P/P 服务提供商应公开执法要求的问题达成一致，但 PSWG 认同初步报告中对“当前 LEA 调查保密需求”的认可。第 15 页第 1.3.2 节。执法机构和消费者保护机构（统称为“LEA”）的要求与当前调查直接相关。向可能受到犯罪或违法指控的客户发送通知不仅可能威胁调查的有效性，还可能威胁个人安全。因此，PSWG 敦促 P/P 工作组要求 P/P 服务提供商根据地方法律的要求和/或许可对 LEA 要求保密。
- LEA 的要求与涉及违法的敏感调查直接相关。很多恶意软件和其他看起来不太严重的违反事件都与蓄意犯罪的公司有隐藏联系。考虑到 LEA 调查主题领域的多样性，几乎不可能为了 P/P 服务将可能的调查主题限定在特定类别内。如果 P/P 提供商曾打算将 LEA 调查要求告知请求的目标，P/P 提供商针对这种披露可采取的补救措施将由各国家、州、省级法律或其他适用法律确定。
- 个人请求的保密性不会影响 P/P 服务提供商针对收到的执法要求以透明度报告的方式发布统计数据。

结论

公共安全机构（包括执法机构和消费者保护机构）在应对犯罪事件、受害者危难、潜在危害以及最坏情况下的受害者身份确认方面发挥着关键作用。从某种程度上说，隐私服务用于隐藏恶意活动的责任行动者或掩盖其他相关信息，因此必须制定合理机制，以便公共安全机构揭露危险分子和获取必要信息。我们敦促 P/P 工作组对执法需求加以考虑，以获取隐私服务隐藏的信息，从而继续保护公众免受涉及到互联网域名的恶意行为的损害。