

## Правительственный консультативный комитет

Марракеш, 9 марта 2016 года

### **Коммюнике GAC — Марракеш, Королевство Марокко<sup>1</sup>**

#### **I. Введение**

Правительственный консультативный комитет (GAC) Интернет-корпорации по присвоению имен и номеров (ICANN) провел совещание в городе Марракеш (Королевство Марокко) в течение недели с 5 марта 2016 года.

На заседании присутствовало семьдесят шесть (76) членов GAC и двенадцать (12) наблюдателей.

#### **Правительственное совещание ICANN на высоком уровне**

GAC выражает искреннюю признательность Королевству Марокко и его превосходительству Мулаю Хафиду Аль-Алами (Moulay Hafid Elalami), министру промышленности, торговли, инвестиций и цифровой экономики, за проведение у себя 7 марта 2016 года правительственного совещания ICANN на высоком уровне. Это совещание позволило министрам и высокопоставленным официальным лицам оценить схему передачи координирующей роли правительства США в исполнении функций IANA сообществу, в том числе усиление подотчетности ICANN; вновь подтвердить важность правительств в составе сообщества ICANN, в том числе в составе GAC; а также обозначить возможности развивающихся стран в системе доменных имен.

Председатель этого совещания, его превосходительство Мулай Хафид Аль-Алами, министр промышленности, торговли, инвестиций и цифровой экономики, выступил с кратким докладом и проинформировал GAC о том, что впоследствии в рамках выполнения своей обязанности представит отчет председателя.

---

<sup>1</sup> Предыдущие рекомендации GAC на эту и другие темы и последние коммюнике GAC представлены здесь: <https://gacweb.icann.org/display/gacweb/GAC+Recent+Meetings>, а более старые коммюнике GAC находятся здесь: <https://gacweb.icann.org/display/gacweb/GAC+Meetings+Archive>.

## **Генеральный директор ICANN**

GAC выразил свою искреннюю признательность за услуги, оказанные сообществу ICANN покидающим свой пост президентом и генеральным директором ICANN господином Фади Шехадиди (Fadi Chehadé), и пожелал ему успехов во всех будущих начинаниях. GAC также тепло поприветствовал нового президента и генерального директора ICANN господина Йорана Марби (Göran Marby).

## **II. Мероприятия с участием различных групп интересов и членов сообщества**

### **1. Совещание с Правлением ICANN**

GAC провел совещание с Правлением ICANN, на котором обсудил следующие вопросы:

- Процесс выбора генерального директора ICANN
- Сроки работ и общая загруженность сообщества
- Намерения Правления в отношении первой конференции «В»
- ICANN и глобальные общественные интересы
- Вопросы PDP аккредитации услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц
- Будущие раунды ввода gTLD — сроки
- Обмен мнениями между Правлением и GAC по мерам защиты для gTLD

### **2. Совещание с Организацией поддержки доменов общего пользования (GNSO)**

GAC провел совещание с членами Совета GNSO, на котором рассмотрел работу консультационной группы GAC-GNSO, включая отчеты о деятельности представителя Совета GNSO в GAC и возможности своевременного участия GAC в процессах разработки политики (PDP).

Состоялся обмен мнениями относительно дополнительного итогового предложения Сквозной рабочей группы сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN, в том числе относительно составления комментариев GAC и GNSO для Правления ICANN.

Было решено, что новый формат конференции «В» ICANN позволяет проводить более содержательные дискуссии GAC-GNSO, и это будет учтено при участии в июньской конференции ICANN 2016 года.

В ответ на выраженную членами GAC озабоченность, представители GNSO отметили, что вклад GAC в PDP аккредитации услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц был принят во внимание надлежащим образом, но не отражен в итоговом отчете, поскольку не было единодушной поддержки этого.

GAC напомнил свою предыдущую рекомендацию Правлению ICANN о необходимости реализовать за минимально возможный срок постоянную защиту наименований Красного Креста, Красного Полумесяца и Красного Кристалла. Поэтому GAC ожидает, что в ходе текущего обсуждения с участием GNSO и персонала ICANN будут устранены расхождения между рекомендациями GNSO по политике и рекомендацией GAC по данному вопросу.

### 3. Совещание Консультативным комитетом At-Large (ALAC)

GAC провел совещание с членами Консультативного комитета At-Large, на котором обсудил:

- Соответствующие процессы реагирования на дополнительное итоговое предложение Сквозной рабочей группы сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN.
- Меры защиты для новых gTLD: GAC проявил интерес к возможному анализу ALAC и GNSO проблематичных строк и обязательств по обеспечению общественных интересов (PIC).
- Будущие раунды ввода gTLD: GAC и ALAC решили, что надлежащую проверку и анализ текущего раунда ввода gTLD следует выполнить до того, как разработка политики проведения будущих раундов существенно продвинется вперед.
- Усиление сотрудничества GAC и ALAC: будет изучена возможность обмена представителями и взаимодействия на международном уровне.

## III. Внутренние вопросы

### 1. Новые члены

GAC поприветствовал своих новых членов — Бурунди, Камбоджу, Гаити, Палестину, Республику Палау и Чад, а также нового наблюдателя — Западноафриканскую ассамблею органов контроля, надзора и регулирования электросвязи (WATRA). Таким образом, общее количество членов GAC теперь равно 162, а наблюдателей — 35.

### 2. Рабочие группы GAC

GAC через Рабочие группы продолжает заниматься конкретными областями деятельности, включая следующие:

- Защита географических наименований в будущих раундах ввода новых gTLD  
Рабочая группа по географическим наименованиям провела совещание, на котором обсудила обновленный план работы, новый вариант своего документа «Общественные интересы», приняла решение открыть лист рассылки для заинтересованных членов других организаций поддержки (SO) и консультативных комитетов (AC), и проанализировала проблемные вопросы, поднятые во время предыдущего раунда общественного обсуждения.

- Общественная безопасность

Рабочая группа по общественной безопасности (PSWG) продолжает уделять основное внимание различным видам деятельности и сотрудничества, связанным с общественной безопасностью, включая, помимо прочего, защиту потребителей, достоверность данных DNS и IP-адресов в WHOIS, а также информирование групп заинтересованных сторон ICANN.

PSWG принимает участие в нескольких PDP GNSO и проверках ICANN, включая вопросы аккредитации услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц, службы каталогов регистрационных данных следующего поколения, концепцию безопасности в Соглашении об администрировании домена верхнего уровня (спецификация 11) и проверку конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора среди новых gTLD.

PSWG провела совместно с Организацией ресурсов нумерации (NRO) семинар, чтобы начать обсуждение вопросов повышения достоверности IP WHOIS.

- Права человека и международное право

После одобрения на пленарном заседании GAC круга обязанностей Рабочей группы по правам человека и международному праву (РГ HRIL) 9 марта 2016 года РГ HRIL составит к концу апреля свой рабочий план. Сопредседатель CCWG г-н Леон Санчес (Leon Sanchez) представил отчет по рекомендации номер 6 Сквозной рабочей группы сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN. Состоялся обмен информацией со Сквозной рабочей командой сообщества по корпоративной и социальной ответственности ICANN в области соблюдения прав человека (CCWP HR).

- Регионы с недостаточным уровнем обеспеченности услугами

Представитель государства Острова Кука был назначен сопредседателем Рабочей группы по вопросам регионов с недостаточным уровнем обеспеченности услугами.

- Участие GAC в работе Номинационного комитета ICANN (NomCom)

GAC утвердил круг обязанностей Рабочей группы NomCom.

- Оценка принципов работы GAC

Совещание Рабочей группы по принципам работы GAC запланировано на четверг 10 марта.

### **3. Независимый секретариат GAC**

GAC выразил признательность за превосходное обслуживание и поддержку посредством гибридной модели секретариата, состоящего из персонала отдела поддержки GAC в ICANN и независимого секретариата GAC из компании «The Australian Continuous Improvement Group» (ACIG). Поддержка со стороны усовершенствованного секретариата расширила возможности GAC давать рекомендации Правлению и повысила эффективность сотрудничества с остальными членами сообщества ICANN.

GAC от всей души поблагодарил Бразилию, Норвегию и Нидерланды за щедрое предоставление денежных средств для оплаты услуг независимого секретариата GAC из ACIG и обсудил наилучшие пути сохранения финансовой устойчивости модели спонсорского финансирования. Перу, Европейская Комиссия и Швейцария объявили о своем намерении оказать финансовую поддержку, и GAC выразил им крайнюю признательность. Другие члены GAC также рассматривают возможность стать спонсорами, чтобы сохранить высокое качество услуг независимого секретариата, которые GAC получает в настоящее время, и увеличение объемов обслуживания в случае необходимости.

## **IV. Передача США координирующей роли в исполнении функций IANA и усовершенствование подотчетности ICANN**

GAC согласовал следующий ответ на дополнительное итоговое предложение с рекомендациями Рабочего потока 1, представленное Сквозной рабочей группой сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN:

*«GAC поддерживает подход на основе модели ICANN с участием многих заинтересованных сторон, в которой используется принцип «снизу-вверх», и вновь выражает интерес к участию на этапе после передачи для выполнения своих функций и обязанностей.»*

*GAC выражает глубокую признательность за тщательную и продуктивную работу, выполненную Сквозной рабочей группой сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN, ее сопредседателями, членами и всеми участниками.»*

*GAC вновь заявляет о том, что выполняет функцию консультативного комитета Правления ICANN, входит в состав многостороннего сообщества ICANN и по-прежнему будет давать рекомендации по значимым вопросам, затрагивающим интересы правительств и общественные интересы.»*

*GAC рассмотрел предложение CCWG и поддерживает рекомендации 1–10 и 12. Однако нет консенсуса относительно рекомендации 11 и положения об «обособлении», содержащегося в рекомендациях 1 и 2.»*

*Что касается рекомендаций 1 и 2, GAC выражает готовность участвовать в предусмотренном механизме сообщества, наделенного полномочиями, как участник, принимающий решения, при условиях, которые подлежат определению в рамках внутренних процедур.»*

*Хотя есть делегации, поддержавшие данное предложение, есть и другие делегации, которые не готовы одобрить это предложение в целом.»*

*Несмотря на эти разногласия, GAC не возражает против передачи предложения Правлению ICANN.»*

## V. Обсуждение в GAC других вопросов

### 1. Меры защиты для gTLD: текущий раунд

GAC принял к сведению реакцию Правления на недавнюю невыполненную рекомендацию GAC относительно мер защиты для gTLD, в том числе резолюцию бывшего Комитета по программе New gTLD от 18 октября 2015 года, резолюцию Правления от 3 февраля 2016 года и письмо председателю GAC от 19 февраля 2016 года.

Дальнейшая работа GAC будет нацелена на сохранение и улучшение существующих мер защиты для gTLD (в том числе мер, в основе которых лежат предыдущие рекомендации GAC). GAC одобряет работу GNSO и ALAC над проверкой обязательств по обеспечению общественных интересов (PIC) для строк, относящихся к высокорегулируемым секторам, в том числе с использованием специальной группы, при наличии такой возможности, и примет участие в целом спектре процессов рассмотрения будущих раундов gTLD, чтобы обеспечить должное внимание к вопросам общественной политики.

Что касается процесса, GAC отмечает признание Правлением того, что согласованный процесс проведения консультаций «в данном случае не соблюдался по всей форме». Как и Правление, GAC с нетерпением ждет начала работы по улучшению взаимодействия между Правлением и GAC в Рабочей группе по реализации рекомендаций Правления и GAC (BGRI-WG).

### 2. Проверка ССТ

Члены GAC, входящие в состав Группы по анализу конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора (RT CCT), представили GAC отчет о работе этой Группы по анализу. GAC принял к сведению, что эта проверка охватывает целый спектр вопросов общественной политики, в том числе влияние программы New gTLD на потребительское доверие и эффективность мер защиты в данном контексте, а также аспекты конкуренции и потребительского выбора. Члены GAC получили предложение сообщить свои точки зрения либо членам GAC, входящим в состав Группы по анализу, либо во время открытого совещания по вопросам анализа ССТ на конференции ICANN-55, и напоминание о возможности следить за этой работой в качестве наблюдателей.

### 3. Заявки от сообществ

GAC принял к сведению реакцию Правления ICANN на рекомендации Комитета, содержащиеся в Дублинском коммюнике, в отношении заявок на новые gTLD, поступающих от сообществ, и процесса приоритетной оценки заявок от сообществ. GAC намерен собрать данные, проанализировать результаты текущего раунда ввода новых gTLD в этом отношении и внести целесообразный вклад в PDP GNSO относительно последующих процедур для новых gTLD и анализ ССТ.

## 4. Двухсимвольные метки на втором уровне

GAC обсудил с персоналом ICANN рабочие вопросы, связанные с выполнением рекомендации GAC по двухсимвольным меткам на втором уровне. ICANN получила несколько предложений по усовершенствованию.

## VI. Рекомендации GAC Правлению ICANN<sup>2</sup>

### 1. Будущие раунды ввода gTLD: вопросы общественной политики

Члены GAC рассмотрели затрагивающие общественную политику аспекты текущей работы сообщества ICANN, которая влияет на политическую концепцию будущих раундов ввода новых gTLD. Эта работа охватывает процесс разработки политики относительно последующих процедур, анализ CCT, проверку реализации политики, проверки стабильности корневой зоны и Депозитарий товарных знаков, а также разработку показателей для оценки изменений среди gTLD.

GAC напоминает о широком понимании в ICANN того, что разработка концепции политики для будущих раундов ввода новых gTLD должна следовать за логической последовательностью проверки результатов текущего раунда и соответствующих проблем, которая позволит разрабатывать эту политику на основе данных с использованием процессов сообщества, основанных на процедурах GNSO. GAC с беспокойством отмечает, что текущий график PDP может создать угрозу для этой логической последовательности и способен привести к разработке политики в отсутствие большей части актуальных исчерпывающих данных и результатов анализа.

#### а. Поэтому GAC вновь повторяет Правлению свою предыдущую рекомендацию:

- I. обеспечить надлежащую оценку всех значимых аспектов программы New gTLD, принимая во внимание отзывы всех заинтересованных сторон, и осуществлять проработку будущих раундов на основе выводов, сделанных в результате этой оценки.

#### б. GAC рекомендует Правлению:

- I. уделить первоочередное внимание повышению осведомленности в регионах с недостаточным уровнем обеспеченности услугами и способствовать увеличению количества заявок из этих регионов.

---

<sup>2</sup> Чтобы следить за историей и ходом выполнения рекомендаций GAC Правлению, ознакомьтесь с онлайн-реестром рекомендаций GAC, который представлен здесь: <https://gacweb.icann.org/display/GACADV/GAC+Register+of+Advice>

Отмечая эти проблемы, члены GAC тем не менее будут предпринимать усилия к тому, чтобы участвовать в открытых процессах, таких как процессы разработки политики. При поддержке со стороны независимого секретариата GAC будет стремиться внести свой вклад в любую важную работу над будущими положениями политики в отношении gTLD на раннем этапе и на последующих значимых этапах. Учитывая общую загруженность сообщества, GAC отмечает важность выделения достаточного количества времени для надлежащего взаимодействия.

## **2. Вопросы аккредитации услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц**

GAC благодарит Рабочую группу GNSO по процессу разработки политики в отношении аккредитации услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц за серьезные усилия по подготовке итогового отчета, который содержит много полезных рекомендаций. GAC направил комментарии к первоначальному отчету, отражающие вопросы общественной политики, которые изложены в Приложении А.

GAC приветствует просьбу Правления, изложенную в письме от 19 февраля 2016 года, сообщить обо всех проблемах общественной политики, которые поднимают сформулированные в итоговом отчете рекомендации.

В соответствии с предыдущими комментариями GAC к первоначальному отчету и принципам GAC 2007 года, касающимися служб WHOIS в gTLD, в частности, принципом номер 3 — содействие проведению правоохранительными органами расследования, и принципом номер 6 — повышение доверия пользователей к интернету благодаря оказанию пользователям помощи в идентификации лиц или организаций, отвечающих за информационное наполнение и услуги в интернете, GAC убежден, что сформулированные в итоговом отчете рекомендации могут поднять определенные проблемы общественной политики, связанные с безопасностью и доверием потребителей.

### **а. GAC рекомендует Правлению:**

- I. выделить достаточное количество времени, для того чтобы GAC смог обсудить возможные рекомендации по этим важным проблемам общественной политики, и просит Правление провести совещание с GAC до рассмотрения вопроса об утверждении итогового отчета PDP относительно аккредитации услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц. Конференция ICANN-56 могла бы стать подходящим местом для дальнейшего обсуждения данного вопроса.



### 3. Календарное планирование работ и регулирование загруженности

GAC озабочен тем, что в ICANN сохраняется большое количество параллельных рабочих программ, которые создают существенную рабочую нагрузку для GAC и широкого сообщества.

Например, текущие проверки результатов первого раунда ввода новых gTLD, подготовка к следующим раундам и широкий спектр работ над вопросами WHOIS продолжают без корректировки сроков, несмотря на появление первоочередной работы — процесса передачи координирующей роли в исполнении функций IANA.

GAC признает необходимость учесть разные приоритеты каждой организации поддержки (SO) и каждого консультативного комитета (AC).

#### а. GAC рекомендует Правлению:

- I. способствовать диалогу между всеми SO и AC во время ICANN-56 на тему календарного планирования и регулирования соответствующими сообществами SO и AC работы, требующей вклада сообщества, особенно вопросов, представляющих широкий интерес для сообщества в целом. GAC считает, что совместный анализ, выполненный SO/AC, позволит Правлению лучше оценить объемы параллельной работы, с которыми способно справиться сообщество. Этот диалог должен охватывать рассмотрение как минимум следующих вопросов:
  - i. как сбалансированы приоритеты различных сообществ;
  - ii. как этот процесс может максимально увеличить участие сообщества в процессах разработки политики.

## VIII. Следующее совещание

Совещание GAC состоится во время 56-й конференции ICANN, которую планируется провести с 27 по 30 июня 2016 года.

## **ПРИЛОЖЕНИЕ А. КОММЕНТАРИИ РАБОЧЕЙ ГРУППЫ GAC ПО ВОПРОСАМ ОБЩЕСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ОТНОСИТЕЛЬНО ПРОБЛЕМ АККРЕДИТАЦИИ УСЛУГ СОХРАНЕНИЯ КОНФИДЕНЦИАЛЬНОСТИ И РЕГИСТРАЦИИ ЧЕРЕЗ ДОВЕРЕННЫХ ЛИЦ**

### **Комментарии Рабочей группы GAC по вопросам общественной безопасности (PSWG) к первоначальному отчету о процессе разработки политики для решения проблем аккредитации услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц<sup>1</sup>**

После анализа первоначального отчета о процессе разработки политики для решения проблем аккредитации услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц, PSWG представляет следующие комментарии и рекомендации.

#### Разграничение между коммерческими и некоммерческими пользователями:

- Чтобы способствовать прозрачности, безопасности и доверию потребителей, PSWG рекомендует запретить владельцам веб-сайтов, активно используемых для коммерческих операций, — что означает получение денег за товары или услуги, — скрывать свою личность с помощью услуг сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц (P/P).<sup>2</sup> Сюда относятся домены, используемые для веб-сайтов, где непосредственно производится сбор платежных реквизитов, а также сайты, которые способствуют операции и напрямую связаны с другими сайтами, на которых осуществляется эта операция. Общественность имеет право знать настоящую личность своих деловых партнеров. Действительно, во многих странах есть законы, прямо предписывающие такую степень прозрачности коммерческих и деловых операций.
- Услуги P/P следует разрешить только для доменов, которые не используются для активного осуществления деловых операций, как подробно описывается выше. Любое физическое или юридическое лицо, участвующее в коммерческих операциях, предлагает общественности доверить ему свои денежные средства и конфиденциальные платежные реквизиты. Следовательно, любая заинтересованность в сохранении конфиденциальности должна компенсироваться правом общественности знать настоящую личность своих деловых партнеров.

## Транспарентность и подотчетность:

- PSWG поддерживает вывод о том, что ICANN должна обеспечить транспарентность путем опубликования и ведения общедоступного списка всех аккредитованных поставщиков услуг Р/Р с указанием всей надлежащей контактной информации. Регистраторы должны предоставлять ссылку на сайт, где они или аффилированные с ними лица предоставляют услуги Р/Р, а поставщики услуг Р/Р должны заявлять о своей аффилированности с регистратором (при наличии), это должно быть обязательным условием программы аккредитации.

---

1. Эти комментарии подготовлены внутренней рабочей группой GAC и не отражают общее мнение всех членов GAC.

2. Любое определение понятия «коммерческие операции» и ограничений на использование услуг Р/Р не должно распространяться на владельцев доменов, размещающих рекламу для поддержки своих сайтов (которые вследствие этого не являются бесспорно «коммерческими»), но не принимающих активного участия в финансовых операциях.

- PSWG поддерживает вывод о том, что «назначенного» контактного лица (а не «специально выделенного») будет достаточно для целей информирования о злоупотреблениях, и это назначенное контактное лицо следует наделить «возможностями и полномочиями» для проведения расследования и работы с сообщениями о злоупотреблениях, в соответствии с разделом 3.18 Соглашения об аккредитации регистраторов (RAA).
- PSWG согласна, что отношение к услугам сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц в процессе аккредитации должно быть одинаковым.
- PSWG разделяет предварительный вывод РГ Р/Р, что маркировка в WHOIS должна четко отмечать доменные имена, зарегистрированные с участием поставщиков услуг Р/Р.
- PSWG рекомендует проверять данные о клиентах Р/Р в соответствии с требованием RAA о перекрестной проверке, согласно параграфу 1 входящей в состав RAA СПЕЦИФИКАЦИИ ПРОГРАММЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ДОСТОВЕРНОСТИ ДАННЫХ WHOIS «...Регистратор, что касается информации WHOIS и соответствующих контактных данных владельца клиентской учетной записи, относящихся к такому Зарегистрированному имени, будет...» проверять представленную информацию.
- PSWG считает, что необходимо сохранить требование к поставщикам услуг регистрации через доверенных лиц/сохранения конфиденциальности публиковать соответствующие условия обслуживания и соблюдать эти опубликованные условия (как в настоящее время предусмотрено во временной спецификации, прилагаемой к RAA 2013).

## Определение правоохранительного органа

- «Правоохранительные органы» определены как органы обеспечения правопорядка, защиты прав потребителей, полугосударственные и другие подобные органы, периодически назначаемые правительствами стран или регионов, в юрисдикции которых учрежден поставщик услуг сохранения конфиденциальности или регистрации через доверенных лиц, либо находится его физический офис». В той мере, насколько данное определение может рассматриваться как подразумевающее, что поставщики услуг Р/Р обязаны реагировать только на запросы правоохранительных органов своей собственной юрисдикции, PSWG настоятельно рекомендует Рабочей группе Р/Р обсудить возможность пересмотра этого определения. Вредоносная деятельность с использованием доменов часто осуществляется в международных масштабах, и определение правоохранительных органов должно признавать возможность осуществления расследования и деятельности по проверке соблюдения правил во многих юрисдикциях, чтобы способствовать защите общественности независимо от их местоположения. Если такие поправки будут внесены, Рабочая группа должна рассмотреть возможность ввести требование, чтобы поставщик услуг Р/Р консультировался с местными правоохранительными органами при получении запроса от иностранного органа (чтобы гарантировать признание местными правоохранительными органами того, что запрос оформлен правильно и поступил от правомочного иностранного органа).

## Конфиденциальность запросов правоохранительных органов (включая защиту клиентов)

- Хотя в первоначальном отчете отсутствовало согласованное мнение по вопросу о том, должны ли поставщики услуг Р/Р разглашать информацию о поступлении запроса от правоохранительного органа, PSWG одобряет признание в первоначальном отчете «необходимости сохранения конфиденциальности расследования, которое ведут правоохранительные органы». Раздел 1.3.2, стр. 15. Запросы правоохранительных органов и агентств по защите потребителей (в совокупности «LEA») непосредственно связаны с продолжающимися расследованиями. Уведомление клиентов, которым могут быть предъявлены обвинения в совершении преступления или правонарушения, может угрожать не только эффективности расследования, но и безопасности частных лиц. Соответственно, PSWG настоятельно рекомендует Рабочей группе Р/Р обязать поставщиков услуг Р/Р сохранять конфиденциальность запросов LEA согласно требованиям и/или возможностям, предусмотренным в местном законодательстве.
- Запросы LEA напрямую связаны с конфиденциальными расследованиями нарушений закона. Многие случаи распространения вредоносного ПО и другие правонарушения, кажущиеся не столь серьезными, имеют скрытые связи с более злостными преступлениями. Учитывая многообразие областей, в которых ведут расследования LEA, было бы практически невозможно ограничить направления потенциальных расследований отдельными категориями применительно к услугам Р/Р. Если бы поставщик услуг Р/Р должен был уведомлять о полученном в рамках расследования LEA запросе лицо, которое является целью данного запроса, средства защиты права в случае такого разглашения информации поставщиком услуг Р/Р определялись бы законами соответствующего государства, штата, региона или другим применимым законодательством.
- Конфиденциальность отдельных запросов не препятствует опубликованию поставщиком услуг Р/Р в интересах прозрачности статистических отчетов о полученных от правоохранительных органов запросах.

## **Заключение**

Органы обеспечения общественной безопасности, в том числе правоохранительные органы и агентства по защите потребителей, играют жизненно важную роль в реагировании на криминальные преступления, завладение имуществом жертвы, потенциальный ущерб и, в наихудшем варианте развития событий, в опознании жертвы. В той мере, в какой услуги сохранения конфиденциальности используются для того, чтобы скрыть личность участников преступления или спрятать другую существенную информацию, должны быть введены целесообразные механизмы, позволяющие органам обеспечения общественной безопасности изобличить преступников и получить необходимую информацию. Мы настоятельно рекомендуем Рабочей группе Р/Р принять во внимание необходимость получения правоохранительными органами информации, скрытой поставщиками услуг сохранения конфиденциальности, для продолжения защиты общественности от преступлений с использованием доменов интернета.