

# ICANN | GAC

Governmental Advisory Committee

2016 年 6 月 30 日，赫尔辛基

## GAC 公报 — 芬兰赫尔辛基<sup>1</sup>

### I. 简介

互联网名称与数字地址分配机构 (ICANN) 政府咨询委员会 (GAC) 于 2016 年 3 月 27 日当周在芬兰赫尔辛基召开了会议。

七十五 (75) 位 GAC 成员和十二 (12) 位观察员参加了会议。

### II. 选区间活动和社群合作

GAC 会议是作为 ICANN 第 56 届会议的一部分召开的，而第 56 届会议是 ICANN 新会议结构下的首届政策论坛。在 GAC 与几个 ICANN 选区的双边会议以及 GAC 参加的一系列跨社群会议（GAC 主持了其中一次会议）上都开展了社群合作。

所有 GAC 全体会议都以公开会议的形式召开。

#### 1. 与通用名称支持组织 (GNSO) 召开会议

GAC 与 GNSO 理事会召开会议并讨论了以下问题：

- 政策制定流程的当前范围，指出 GAC 成员代表参与该流程的价值，包括在国家政府层面分享信息。
- GAC-GNSO 有关 GAC 早期参与政策制定的咨询小组，包括近期针对快速审查机制和其他结果开展的 GAC 和 GNSO 成员调查，并指出在 ICANN 第 57 届会议前完成小组工作的目标。
- 需要解决与保护国际政府间组织和红十字/红新月运动的名称和缩略词相关的关键问题。

---

<sup>1</sup> 如需查看以往关于同一主题或其他主题的 GAC 建议，请参阅以往 GAC 公报，网址为：  
<https://gacweb.icann.org/display/gacweb/GAC+Recent+Meetings>，更早的 GAC 公报可见：  
<https://gacweb.icann.org/display/gacweb/GAC+Meetings+Archive>。

# ICANN | GAC

Governmental Advisory Committee

## 2. 与国家和地区名称支持组织 (ccNSO) 召开会议

GAC 与 ccNSO 理事会召开了会议并讨论了以下问题：

- 实施已采纳的关于 ccTLD 再授权的解释框架；
- ccNSO 关于 ccTLD 退出使用和审核的政策制定流程提案；
- GAC 开展的关于政府和 ccTLD 管理机构之间关系的调查的结果。

## 3. 与安全与稳定咨询委员会 (SSAC) 召开会议

GAC 与 SSAC 成员召开会议并讨论了以下问题：

- SSAC 关于无点域的立场；
- 与 IPv4 的枯竭和 IPv6 相关的问题；
- 新 gTLD 的衡量标准。

## 4. 跨社群会议

GAC 成员积极参与了一系列作为新政策论坛会议结构的一部分而召开的跨社群会议。

GAC 主持召开了关于工作量计划和管理的会议。

## III. 内部事务

### 1. 新成员

GAC 欢迎伯利兹、苏里南、圭亚那、巴拿马、洪都拉斯和刚果共和国成为新成员。由此，GAC 成员数量增至 168，观察员数量增至 35。

### 2. 董事会-GAC 建议实施工作组 (BGRI-WG)

GAC 与 BGRI-WG 再次召开了会议，考量了 GAC 建议的有效性并：

- 同意微调 GAC 建议组成部分的当前描述；
- 同意创建一个模板，将任何 GAC 建议都需要考量的所有方面纳入其中；
- 同意与董事会在公报发布后进行交流（试行），以确保对公报中的 GAC 建议达成共同理解；以及
- 同意 BGRI-WG 建议的关于在赫尔辛基会议和海得拉巴会议之间的闭会期间及之后应完成活动的工作计划。

# ICANN | GAC

Governmental Advisory Committee

## 3. GAC 能力培养

GAC 在 ICANN 第 56 届会议期间召开了一场能力培养会议，会议由 GAC 服务欠缺地区工作组和 ICANN GE/GSE 团队联合举办。

会后，工作组的联合主席邀请了 GE/GSE 团队开展更紧密的合作以及共同帮助 GAC 成员政府官员培养与各种 DNS 话题相关的能力和专长，这是会议的成果之一。

同时，GAC 工作组还将确定 GE/GSE 团队可纳入其能力培养相关工作的优先领域和问题。

## 4. GAC 工作组：向 GAC 报告的最新进展

GAC 工作组召开了会议并向 GAC 报告了如下情况：

**人权和国际法：**工作组审核了其闭会期间商定的工作计划并决定优先考虑积极参与问责制 CCWG 人权小组。志愿者受邀引导其他工作计划议题。IGO 派驻 GAC 的观察员受邀向工作组提供了关于相关规范和其他法律框架的信息。与 ICANN 尊重人权企业和社会责任跨社群工作组 (CCWP-HR) 交换了信息。

**新 gTLD 中对地理名称的保护：**工作组在 ICANN 赫尔辛基会议期间召开了会议，并将继续编制论述“公共利益”概念和“未来新 gTLD 轮次的最佳实践”的文件。此外，工作组将继续致力于查找有关地理名称列表的更准确定义及使用。

**GAC 参与 NomCom：**工作组在 ICANN 赫尔辛基会议期间召开了会议。对 GAC 参与 NomCom 的不同方案进行了审核。工作组将编制有关 ICANN 领导职位人员选拔的 GAC 标准草案，并将向整个 GAC 公布。工作组将继续推进其工作，并将联系 NomCom 领导人商量在下次于海德拉巴举行的 ICANN 会议期间召开面对面会议。

**公共安全：**工作组将继续参与包括以下议题的工作阶段：隐私和代理服务认证问题 (PPSAI)；下一代 gTLD 注册目录服务；对关于 2013 注册服务机构认证协议中 WHOIS 交叉验证义务的先前 GAC 建议的实施工作的跟进；以及 WHOIS 案例研究汇编。工作组还积极参与了新 gTLD 竞争、消费者信任和选择审核工作。与 ICANN 安全、稳定与弹性 (SSR) 团队和 GAC 服务欠缺地区工作组共同推进了能力培养工作。

**GAC 运营原则审核：**工作组主持开展了关于此问题的 GAC 全体会议。海德拉巴会议召开前，将制定工作计划并提交 GAC 批准。

# ICANN | GAC

Governmental Advisory Committee

## 5. 独立 GAC 秘书处

GAC 重申了其观点：可持续、独立、负责和透明的秘书处是 GAC 履行其职能的必需要素。将继续发掘资金来源，以期在与 ACIG 签订的现行合同于 2017 年 7 月到期后维持目前的安排。

## IV. IANA 管理权移交和加强 ICANN 问责制

GAC 同意向作为移交后的 IANA 结构组成部分的客户常任委员会指派一位联络员。GAC 成员将在闭会期间确定其参与 ICANN 章程新赋权的社群机制并担任决策参与人的条件。随着第 2 工作阶段问题的推进，GAC 成员将继续积极参与加强 ICANN 问责制跨社群工作组。GAC 同意将丹麦、伊朗、加拿大、巴西和阿根廷提名为 CCWG 第 2 工作阶段的成员。

## V. 其他事项

### 1. 竞争、消费者信任和选择 (CCT) 审核小组

竞争、消费者信任和选择审核小组 (CCT-RT) 主席向 GAC 简要介绍了其工作。GAC 成员针对 CCT-RT 正在考虑的几个问题提供了反馈。

### 2. 基于社群的 gTLD 申请

在马拉喀什针对基于社群的 gTLD 申请人在当前 gTLD 轮次中遇到的众多问题进行讨论后，GAC 指出，目前两位独立专家正在欧洲理事会的帮助下对这些 gTLD 申请体验进行审查。此次审查的结果预计将在 GAC 下次会议上公布，以作为当前社群关于新 gTLD 工作（包括新 gTLD 后续程序政策制定流程）的参考信息。

### 3. IGO 保护

GAC 一直致力于在顶级和二级域名中保护 IGO 名称和缩略词，这符合公共利益，因为 IGO 是政府根据国际法创立的公立实体，从客观上说是唯一的权利持有人。GAC 回顾了其自 2012 年多伦多公报以来提出的与此相关的建议，并坚持其观点：

- (i) 关于在二级域名中的预防性保护，应永久强制地以两种语言针对相关名称和缩略词将 IGO 名称或缩略词的匹配结果告知准注册人和相关 IGO，且对 IGO 免费；

# ICANN | GAC

Governmental Advisory Committee

(ii) 关于在二级域名中的有效保护，提出关于使用有效权利保护措施的持续 GNSO PDP 后，任何此类机制应独立于现有 UDRP，为相关方提供通过仲裁进行“申诉”的机会，并对 IGO 免费或象征性收费；

GAC 强调了非正式“小组”的现行工作和上述建议的实施机制制定人员的工作。

GAC 仍然认为在实施在顶级和二级域名中永久保护 IGO 名称和缩略词的机制前，应继续沿用当前关于 IGO 缩略词的预防性保护措施。

## 4. 红十字、红新月、红水晶

GAC 指出，GNSO 和董事会已开展进一步协商，以解决 GNSO 建议和 GAC 存在已久的建议之间的其余差异，即根据明确的相关法律和政策规定，当前对红十字、红新月及红水晶的名称和标志的临时保护应改为永久保护。GAC 敦促董事会尽快达成解决方案。

## IV. GAC 致董事会的建议<sup>2</sup>

### 1. 未来 gTLD 政策和程序

#### a. GAC 建议 ICANN 董事会：

- I. 制定关于进一步发布新 gTLD 的政策时首先应该考虑新 gTLD 轮次所有相关审核的结果，并确定需要调整的方面和要素。此外，还应解决以下问题：
  - a. 应满足关于互用性、安全性、稳定性和弹性的要求。
  - b. 应根据最近轮次的经验和结果，提前进行客观、独立的成本和收益分析。
  - c. 应具有获得所有利益相关方支持和同意的政策和行政管理框架。

---

<sup>2</sup> 请点击以下“GAC 建议在线记录”链接查看 GAC 向董事会提出的过往建议和实施进度：  
<https://gacweb.icann.org/display/GACADV/GAC+Register+of+Advice>

# ICANN | GAC

## Governmental Advisory Committee

- II. 董事会应采取所有可用的措施，确保以合理、有序和协调的方式采用经衡量的综合方法进一步发布新 gTLD，而非采用可能无法获得所有相关方同意的并行和重叠的工作方式和/或时间表。

### 理由

1. 对于为何不将进一步发布新 gTLD 作为一般原则，目前无公共政策方面的理由。但是，在申请和授权后阶段应用一系列要求方面，存在令人信服的公共政策理由。GAC 认为此类要求至少部分源于 ICANN 关于全球公共利益的义务，这包含在现有和拟定的企业设立章程和 ICANN 章程中。
2. 目前没有与即将结束的轮次相关的定量和定性数据可供开展恰当评估。目前可能尚未收集与消费者安全等相关的重要数据。为确保流程合理、有效，应在政策制定流程未推进过远前收集此类数据。

## 2. 隐私和代理服务认证问题

### a. GAC 建议 ICANN 董事会：

- I. 隐私/代理服务授权认证问题 (PPSAI) GNSO PDP 工作组的建议提出了一个重大的公共政策问题，GAC 在其关于 PPSAI 初步报告的意见中对此进行了强调。
- II. 董事会应确保继续开展关于以有效和富有建设性的方式解决 GAC 顾虑的对话。
- III. 如果董事会决定采纳 PPSAI 建议，其应指导实施审核小组 (IRT) 以确保在实施阶段尽可能有效地解决 GAC 的顾虑。
- IV. 在制定实施规划提案时，应在必要情况下寻求 GAC 的意见和反馈，包括通过公共安全工作组参与实施审核小组。
- V. 如果在实施讨论的过程中出现政策问题，应将问题反馈至 GNSO，供其未来在与 GAC 讨论隐私和代理服务认证的潜在改进点进行审议。

### 理由

在其关于隐私和代理服务认证问题 (PPSAI) PDP WG 初步报告的意见中，GAC 强调了 PPSAI 工作组建议引起的公共政策问题，特别是：

1. 执法机构和消费者保护机构要求隐私和代理服务提供商提供的信息需要按照当地法律的要求和/或许可保密；

# ICANN | GAC

Governmental Advisory Committee

2. PPSAI 将“执法机构”定义为由隐私或代理服务提供商所在辖区进行管理，这意味着虽然很多调查都是跨境的，但是服务提供商仅需回应其所在辖区范围内执法机构的要求，以及；
3. 隐私和代理服务不应提供给积极地利用商品或服务获取金钱的域名。由于这些 GAC 意见未反映在 PPSAI 最终报告中，GAC 在其马拉喀什公报中建议 ICANN 董事会为其预留充足的时间以便在 ICANN 第 56 届会议上考虑和讨论这些问题。

在 ICANN 第 56 届会议上，GAC 与 ICANN 董事会成员、GNSO 理事会和 PPSAI WG 联合主席召开了会议。会上针对在实施工作组建议期间如何解决 GAC 关于这些建议的顾虑进行了建设性的讨论。

讨论强调指出，大部分 GAC 顾虑都可以在实施阶段得到解决。并讨论了以下具体措施：

1. 执法机构披露框架，该框架可针对与当前调查相关联的执法机构要求详述恰当的授权和保密要求。这种披露框架也可论述 P/P 服务提供商对来自并非其所在辖区的执法机构要求进行回应的流程。
2. 取消认证资格的流程，该流程可提供方式以取消为参与欺骗、不公平或诈骗活动或屡次不回应 LEA 要求的行为者提供庇护的提供商的认证。

### 3. 二级双字母国家/地区代码

GAC 已讨论了注册管理运行机构提出的计划，该计划旨在降低新 gTLD 中国家代码和双字母二级域名之间产生混淆的风险。

某些国家和地区已声明，在二级域名中使用该国家/地区的双字母代码时无需向其发送通知。GAC 认为，如果未提出偏好选择，则无回应不应被视为同意。其他一些国家和地区要求，如果申请人要在二级使用某个国家/地区的双字母代码，则必须获得相应国家/地区的明确许可。

#### a. GAC 建议 ICANN 董事会：

- i. 敦促相关注册管理机构或注册服务机构在确定风险时与相关 GAC 成员开展合作，以就如何管控风险或寻求第三方对情况进行评估（若该域名已被注册）达成共识。

#### 理由

此建议与之前 GAC 就此事给出的建议一致，而且反映了赫尔辛基会议期间大部分 GAC 成员的讨论意见。

# ICANN | GAC

Governmental Advisory Committee

## 4. 在后续轮次中将 ISO-3166 列表中的三字母代码用作 gTLD

### a. GAC 建议 ICANN 董事会：

- i. 鼓励社群继续针对可能在后续轮次中将 ISO-3166 列表中的三字母代码用作 gTLD 的所有相关方面进行深入分析和讨论，尤其是这种潜在的使用是否符合公共利益。
- ii. 继续使用当前针对 ISO-3166 列表中三字母代码的保护机制，而不要将其取消，除非未来 GAC 与其他 ICANN 选区的深入讨论达成共识：将这些三字母代码用作 TLD 符合公共利益。

### 理由

鉴于关于是否在新 gTLD 中使用地理名称产生了激烈的讨论和争议，GAC 要求社群不得仓促地取消申请人指导手册中对 ISO 3166-1 alpha-3 代码的保护。此举可能会产生政治影响。

ISO 3166-1 三字母代码与其所代表的国家或地区有密切的联系，有些甚至比其双字母代码的联系更密切。某些 GAC 成员认为应为当地社群或所识别的国家或地区保留其使用。其他一些成员认为这些代码可能有其他合法的使用方式，对此他们认为应该予以许可。

未加入 GAC 的国家和地区的利益也应予以考虑。

基于这些原因，GAC 要求在提出任何改变现状的提案前，政府和利益相关方应投入时间开展全面对话并在对话过程中真诚互动，以确定并解决问题和潜在风险。

## 5. IGO 名称和缩略词保护

### a. GAC 建议 ICANN 董事会：

- i. 在 IGO 保护问题上寻求与 GAC 和 GNSO 进行合作，以协调 GNSO 和 GAC 建议中关于此议题的分歧，同时继续对自多伦多公报以来发布的 GAC 建议中提出的担忧作出回应；

对自 GAC 首次向 ICANN 社群提出该问题以来加入董事会和 GNSO 的人数加以考虑。

### b. GAC 建议 ICANN 董事会：

- i. 在适当的情况下，邀请 IGO 加入其（与董事会和 GNSO 的）讨论，因为 IGO 是政府根据国际法创建的非商业、公立组织，这一独特身份最适合对任何提案的兼容性提出意见。

# ICANN | GAC

Governmental Advisory Committee

## 理由

此条建议旨在鼓励董事会与 GAC 和 GNSO 就此重要议题积极开展合作，以继续各方在赫尔辛基会议期间进行的富有成效的交流。

## VIII. 下次会议

GAC 将在预定于 2016 年 11 月 3-9 日举行的 ICANN 第 57 届印度海得拉巴会议期间召开下次会议。