

ماركوس: حسنا، الساعة تجاوزت 12، وتشير إلى 11:00 مساء هنا بسويسرا. لذلك فقد تأخرنا نوعا ما في بداية الاتصال.

متحدث غير معروف: سؤال. هل تتوفر على فضاء Adobe الافتراضي؟ لا أرى أي شيء في جدول الأعمال المقترح.

ماركوس: بالتأكيد، تتوفر على فضاء Adobe الافتراضي، أجل.

متحدث غير معروف: هل يمكنكم — هل بإمكان أي أحد أن يبعث لي الرابط؟ أو ربما، عندي ثلاثة جداول أعمال. قد يكون — نعم، وجدته في جدول الأعمال هذا. حسناً.

ماركوس: إنه مضمن بجدول الأعمال، أجل. [غير مسموع].

متحدث غير معروف: حسناً، تماماً.

ماركوس: حسنا، هذا الاتصال الثاني من نوعه. أجرينا الاتصال الأول، والذي أطلق عليه لاحقا ببيان هلسنكي المعروف. وقد قاموا ببعض عمليات الجدر بعد ذلك، وعند لقائنا بحيدرأباد بشأن — أثرت بعض الملاحظات. في الاتصال الأول، ربما كانت هناك نقاشات مستفيضة ولم يكن التركيز الكافي على الموضوع المفترض للاتصال، بالتحديد ليس بشأن إيجاد حلول للمشاكل، وهي مرحلة لاحقة التي سنجري فيها اتصالات كي نحل فعليا المشاكل.

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف word/مستند نصي. ورغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

بل كان لتجنب سوء الفهم والتوجه نحو طرح أسئلة توضيحية كي نتأكد من كوننا متفقين. في حيدرآباد، تم التعبير كذلك على هذا الأمر، هذه القضايا والأسئلة طرحت مسبقاً، ولدينا كذلك بعض الأسئلة التي تم تقاسمها مع GAC، أعتقد بالأمس.

أعتذر. كان ذلك ربما متأخراً شيئاً ما، لكن أفضل من لا شيء، وأرجو أن يساعد في— أيضاً في توفير إطار عن طريق الاتصال. أرجو أن تسنح لكم الفرصة للاطلاع على ما بعثناه لكم. إنه على شكل جدول، وقد احترمنا نفس الشكل.

بعثنا لكم بمشورة هلسنكي، التي توصلتم بها في نفس الوقت تقريباً. لذا، فالشيء الموجود أمامكم عبارة عن جدول بشأن تحليل مشورة TAF من حيدرآباد. فهو بالضرورة يعد أساساً لجوابنا على مشورة حيدرآباد.

الجواب على مشورة هلسنكي، بالطبع هناك روابط متينة مع مشورة حيدرآباد، لكني وعلى الرغم من ذلك أقترح الالتزام بموضوع هذا الاتصال الذي اتفقنا عليه. أي مناقشة مشورة حيدرآباد وليس بالضرورة مناقشة المشورتان معاً، لكني رهن إشارتكم بالتأكيد إن كنتم ترغبون في أي معلومات، قصد توفير الوقت، وقد نرجع كذلك إلى جوابنا على مشورة هلسنكي.

ويقولنا ذلك، أود فسح المجال لمنان باعتباره الرئيس المناوب لمجموعة مجلس التوصيات لـ GAC لمعرفة ما إذا كان لديه أي ملاحظة، أو لتوماس باعتباره الرئيس المساعد. وبالطبع، سأرجع إلى زملائي أعضاء مجلس الإدارة لمعرفة ما إن كان لديهم أي ملاحظات تمهيدية أو أفكار.

منان: اسمي منان. شكراً لك مارك على بعض— الطيب، سأفسح لهم المجال إن كان لديهم أي ملاحظات تمهيدية. شكراً لك.

توماس: شكراً لك. هذا توماس. فقط للتأكيد أساساً على ما قاله ماركوس، على أن الهدف هو— بالنسبة لمجلس الإدارة هو فهم، في حال لم يكن الأمر واضحاً، والتيقن من فهمنا المشترك لما تعنيه GAC، وأيضاً وبشكل ملائم لما نتوقعه GAC بخصوص أجوبة مجلس الإدارة.

إذن، هذا الأمر يعد أول خطوة للتفاعل. الأمر يتعلق بالتفاهم المتبادل. ليس الأمر بالضرورة حول إيجاد حلول أو الجواب على، أو الحصول على أجوبة فعلية من مجلس الإدارة، بل أساسا حول التأكد من كون مجلس الإدارة فهم من أين أنت GAC وما الذي نتوقعه. هذا من وجهة نظري. وتحية للجميع، بالطبع.

ماركوس: حسنا، شكرا لكل من منان وتوماس. هل هناك من ملاحظات أو أفكار تمهيدية أخرى؟ إن لم يكن الأمر كذلك، أقترح تفحص الجدول الذي أرسلناه.

متحدث غير معروف: ماركوس، [غير مسموع].

ماركوس: نعم، أرى كافوش يرفع يده. كافوش، تفضل.

متحدث غير معروف: لا نستطيع سماعك ، كافوش.

ماركوس: أرى أنه خفض يده مرة أخرى، أعتقد أن ليس لديه أي ملاحظة يضيفها. في هذه الحالة إذن، أقترح الذهاب إلى الجدول الذي بعثناه باعتباره أساس نقاشنا. إذن، ومباشرة نرى أنه يتضمن أول مسألة توضيحية بشأن مشورة الـGAC بخصوص التوقيت، بعد تطوير [غير مسموع] السياسات والمساطر المستقبلية.

وليس مسألة مهمة. بل هي ملاحظة أكثر من كونها مسألة. كان لنا نقاش خلال الاتصال بشأن مشورة هلسنكي، وقد اعتبرنا أن -GAC على دراية من أنه ليس من واجب مجلس الإدارة تحديد برنامج عمل، بل من واجل اللجنة القيام بذلك. وأرى كافوش رفع يده مرة أخرى. كافوش، تفضل.

كافوش:

أجل، ماركوس. قد تكون على صواب، لكن في الواقع هناك اختلاف في الفهم. فقد تلقت المجموعة المكلفة بالإعداد للـ PVP للجولة الجديدة رسالة من مجلس المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO جاء فيها، على ما يبدو، أن مجلس ICANN يطلب فيها الأخذ بعين الاعتبار مسألة كون العملية ستبدأ دون انتظار إتمام الاختبارات واستكمال العملية حتى نتعرف على المشاكل والصعوبات.

لست على دراية بجواب المجموعة على مجلس GNSO، لكن هل يمكنكم توضيح ما إن كان مجلس الإدارة كتب رسالة لـ GNSO وطرح السؤال عليهم. "لنعتبر جدلاً أننا سنبدأ عملية جديدة في أقرب وقت ممكن، وإلى المدى المتاح، وعدم انتظار استكمال الاختبارات."

أنا، وباعتباري عضواً في GAC، لا أتفق مع هذا الأمر. يجب أن ننتظر حتى ينتهي كل شيء وبعدها نحدد المشاكل والصعوبات والعيوب وغير ذلك. وليس بدء الأمر من الوسط مما سيؤدي إلى التداخل. وهذا هو سؤالي. لست مقتنعا بالجواب الذي أعطاه مجلس ICANN. فهو جواب سياسي أكثر منه واقعي. شكراً لك.

ماركوس:

شكراً لك على ملاحظتك. كانت واضحة جداً، وأسأل ما إن كان باستطاعة أي عضو من ICANN أو [غير مسموع] ربما، أو من المنظمة الإقليمية الشاملة لعموم المستخدمين في أوروبا EURALO الجواب على ذلك. أعتزف أنه ليس بين يدي الجواب على هذا السؤال. هل بإمكان أي أحد الجواب على سؤال كافوش؟ أعني أنه علينا بالتأكد تسجيل الملاحظة. توماس، رجاءً؟

توماس:

شكراً لك. إن كان الأمر يستغرق بعض الوقت حتى أتحدث، فذلك راجع إلى أنه علي الضغط على زر تشغيل الصوت عبر هاتفي النقال الأيفون. لذا قد يستغرق الأمر بعض الثواني. أولاً، أعتقد أن ما يحيل إليه هو تلك الرسالة التي بعث بها مجلس الإدارة إلى GAC في السابق.

لذلك، فالأمر ليس واضحاً تماماً للجميع بشأن هذه المسألة. أعتقد أنه بشأن الإشارة أساساً أو تكرار جواب مجلس الإدارة على مشورة هلسنكي التي تلقيناها قبل بضعة أيام، فذلك مذكور هنا في بطاقة النتائج. ويبقى للجنة صلاحية وضع برنامجها الخاص والمناسب.

غير أن المتوقع من GAC هو أن مجلس الإدارة بالأساس، باعتباره الهيئة التقريرية النهائية لهذه المنظمة، له رأي فيما إن كان يتفق مع البرنامج المقترح من قبل اللجنة أو ما إن كان مجلس الإدارة يرى أن هناك الحاجة إلى المزيد من الوقت، أو يجب منح الوقت بشكل مختلف، وأود فقط الإشارة مجددا إلى أن الجميع اتفق عند بدء الجولة الأولى على أنه لن يتم القيام بأي جولة ثانية قبل تقييم الجولة الأولى بشكل مناسب.

وقد اتفق الجميع مع ذلك، بما فيه GNSO و مجلس الإدارة وغيرهم. لكن فقط لتوضيح المتوقع من جانب GAC هو في الأخير، وحتى اللجنة، أي في هذه الحالة، لجنة GNSO ستقرر بدء أو عكس الترتيب بالأساس وعدم انتظار الانتهاء من التقييم والتقييم، وأن مجلس الإدارة سيقول صراحة بأن هذا الأمر لا يخدم مصالح، أو المصلحة العامة إن تم عكس هذا الترتيب.

لذا، أعتقد أنه يتعين القيام بالأمر ذات الأولوية أولا، وبعدها يأتي استخلاص الاستنتاجات. إذن، فالمتوقع هو في حال رأى مجلس الإدارة أن برنامج اللجنة لن يكون واقعا أن يعبر بشكل صريح على توقعاته. لذا لا يمكنك تبرير كل شيء بما يسمى اللجنة، كون اللجنة في هذه الحالة هي GNSO. شكرا لك.

شكرا لك، توماس. أعتقد أن الرسالة واضحة. أرجع أيضا إلى مجلس الإدارة بما أنه على اتصال، هل من ملاحظات في هذا الشأن؟ أم تريدون التقدم في نقاشنا؟ هناك ملاحظة لدى كافوش. نعم، تفضل؟

ماركوس:

أجل، ماركوس. أعتذر بشدة. اللجنة ليست هي GNSO. اللجنة هي اللجنة. سواء كانت أصحاب المصلحة العامة المتعددين بالعالم أو أي شخص. أو سواء تعلق الأمر بصاحب مصلحة عامة واحد، أو لنقول دائرة أو مجموعة دوائر، أما أن نقول GNSO فلا أتفق مع ذلك.

كافوش:

لن نكون تحت هيمنة GNSO، لأن أناسنا، 50 في المائة منهم أمريكيون، ويحضرون جميع الاجتماعات ويعدون لذلك جيدا ويفرضون سيطرتهم على الآخرين. لذا لا أتفق مع كون اللجنة هي GNSO.

اللجنة هي كل شخص ويتعين أن يكون هناك إجماع على ذلك. ولا يجب أن نذهب إلى التصويت لكونهم يهيمنون دائما. 50 في المائة من جميع المشتركين هم مشتركون أمريكيون، أو شمال أمريكيون. ولننسى بقية العالم بأكمله. لذا لا أتفق مع كون اللجنة هي GNSO. ويتعين أن يكون هناك إجماع على هذا الأمر ابتداء من الجولة الثانية. شكراً لك.

شكرا لك كافوش. ملاحظتنا تحيل على اللجنة. ولم أقل GNSO، وهذا ما فهمته من أننا مجموعون على أنها جزء من اللجنة. لذا فملاحظتك تلقيناها بكل سرور. هل هناك تعليقات أخرى بخصوص هذه القضية؟ إذا لم تكن هناك أي ملاحظة، فلنتقدم بنقاشنا إذن.

ماركوس:

لقد أنصتنا واستمعنا إلى رسالتك. النقطة الثانية للتقدم في النقاش هي تخفيف انتهاك واحد للاسم، وطلبتم من مجلس ICANN تزويدنا بأجوبة مكتوبة على الأسئلة الواردة في الملحق 1 للبيان، وملاحظتنا الآن هي أن مجلس الإدارة سيطلب من المدير التنفيذي لـ ICANN للإجابة كتابيا على الأسئلة.

لذا أعتقد أنه ليس هناك أي شيء يمكن مناقشته في هذا الشأن. وافقنا على أننا سنعطي أجوبتنا عن طريق المدير التنفيذي لـ ICANN. هذا يمكننا من التقدم في نقاشنا. سننتقل إلى النقطة الموالية وهي الفقرة 1-3A، للسماح للدولة، القطر، بالتقرب من مستوى القسم.

وهنا جاء تحذير GAC بشأن البيان للإشارة ما إن كانت التدابير المتخذة من قبل مجلس الإدارة، كما تمت الإشارة إلى ذلك في القرار المؤرخ 8 نونبر، منسجمة كلياً مع مشورة GAC كما هو وارد في بيان هلسنكي. هذا هو استفسارنا التوضيحي "كيف لكم أن تعتقدوا أن تدابير مجلس الإدارة ليست منسجمة مع مشورة GAC؟" كافوش، تفضل.

أجل ماركوس، قد أكون مخطئاً. وأقف كي يتم تصحيح خطئي. لكن قرار مجلس الإدارة مبهم جداً، وغير واضح. فمشورة GAC تشير إلى أنه ليس هناك وجهة نظر واحدة أو وجهات نظر مختلفة بشأن هذه المسألة، ورد مجلس الإدارة لا يعكس هذا الأمر.

كافوش:

مرة أخرى، يبقى الأمر عاما جدا جدا. لذا نحتاج إلى توضيح ذلك. ما هي المشورة التي تلقيناها، هل نفهم أن هناك وجهتي نظر في GAC؟ أي أن لبعض الأشخاص وجهة نظر، ولفئة أخرى وجهة نظر أخرى مختلفة.

لذلك يتعين احترام جميع وجهات النظر تماشيا مع رغبة أولئك — عضو تلك المجموعات التي تمت الإشارة إليها. ليس الأمر واضحا من جواب أو قرار مجلس الإدارة. ربما لم نستوعب رسالتهم بشكل صحيح، لكنها مبهمة. شكراً لك.

شكراً لك. أرى أن توماس رفع يده. توماس، من فضلك.

ماركوس:

نعم، شكراً لك. أعتقد وفي سبيل توضيح هذا الأمر، لأن هناك مستويين مختلفين في هذا الشأن. الأمر الأول هو جوهر مشورة هلسنكي، والتي تقول بالأساس أن بعض الدول ليست لديها رغبة قوية حيال هذا الأمر. ودول أخرى لديها رغبة قوية إلى رغبة جد قوية.

توماس:

وهذا يعد تضارباً أو اختلافاً في وجهات النظر. لكن هناك إجماع في -GAC على أن هذه الدول التي لديها رغبة قوية التي تتقاسمها مع تلك التي لم تعبر عن رغبتها القوية، يتعين أن تكون لها الكلمة في هذا الشأن.

لذلك، هناك وجهات نظر مختلفة حيال من يهتم من عدمه، لكن هناك إجماع في GAC على أن تلك المهمة يتعين أن تكون لها الكلمة وينبغي أخذها بعين الاعتبار، ويتعين الاتصال بها وأن التخفيف يتعين الاهتمام به في الحالات التي يكون فيها لحكومة معينة مشكلاً مع GAC.

إلا أن المشورة الحقيقية تشير إلى المواقع التي تنسجم فيها تدابير مجلس الإدارة مع GAC — والمشكل هو عدم تلقينا لجواب من مجلس الإدارة عما إذا وافق أو — لم يوافق على مشورتنا، قبل أن اتخاذ مجلس الإدارة للقرار، وهذا فعلاً هو المشكل الرئيسي الذي سمعنا عنه.

فالقرار لم يقل أن "هذا أمر نتوقعه"، أي جعل الأمر واضحا بالنسبة لـ GAC حول ما إن كان مجلس الإدارة يقبل أم لا المشورة، وبعدها كيفية عزمه تطبيق المشورة. هذه هي النقطة الأولى بالأساس، كما أتذكرها، وهي أننا نتوقع من مجلس الإدارة أن يقول لنا بوضوح، "نعم، نعتقد أننا

قبلنا المشورة وهذه هي الطريقة التي سننفذها بها،" أو "لا، لن نقبل المشورة وهذا ما سينقوم به حيال هذا الأمر."

وهذا أمر لم يتم القيام به، لم يتم القيام به بشكل واضح، في القرار من قبل مجلس الإدارة. وبالطبع، وبشكل ملائم، عندما— وقبل تنفيذ طريقة ما لاعتمادها، سنتوقع كذلك أن تتم استشارة GAC في الحالات المشابهة، أو تسنح له الفرصة للتعبير عن تقديره للكيفية التي يقترحها مجلس الإدارة لاعتماد المشورة.

لأنه هنا يطرح المشكل، في هذه الحالة، أي أنه ليس جميع أعضاء GAC مقتنعون بالكيفية التي تم بها التنفيذ. هناك أمر يتعين قوله "نقبل المشورة، وهذه هي الطريقة التي سننفذها بها." أمر آخر هو أن مجلس الإدارة يتوقع أن تكون لديه إمكانية للرد قبل أن تبدأ العملية فعلياً أو تطبيقها، وأنه يستطيع القول أنه "حسناً، نسجل أنك تعتقد أنك موافق على الأمر."

لكن من خلال وجهات نظرنا، ليس هذا ما نتوقعه. لذا لسنا مقتنعين بالتنفيذ،" أو "نحن مقتنعين بالتنفيذ، وأن كل شيء على ما يرام." لذلك هذا هو بيت القصيد هنا، حسب الطريقة التي أتذكر بها الأمر. شكراً لك.

شكراً لك، توماس. وأنت على حق، بالطبع، بالقول أن هناك مشكل التوقيت، وأنا اعتمدنا القرار قبل الجواب فعلياً على مشورة هلسنكي.

ماركوس:

لكن منذ ذلك الوقت، وأنت قد تلقيت جوابنا على مشورة هلسنكي، حيث قلنا أننا فهمنا هذا الأمر، هذه المشورة بالنسبة للمجلس، لحث الأطراف المتعاقدة على العمل مع أعضاء GAC المعنيين، وأن هناك لبس محتمل، إلى [غير مسموع] مستوى، ورمز البلد المختار. وأتمنى أن يجيب هذا الأمر على القلق الذي عبرت عنه. كافوش، هل الأمر يتعلق بملاحظة أخرى أو ملاحظة جديدة؟

أجل، ملاحظة جديدة. ففهمي مختلف بشكل كبير عن فهم توماس. ليس الأمر متعلق بمسألة استشارة الدول. المجموعة الثانية ترغب في اتفاقات صريحة بشأن الإصدار. لم يتم الاتصال بها. تم الاتصال بها. لكن في كل مرحلة، سواء كانت 60 أو 90 يوماً، فعدم تلقي الجواب لا يعني الاتفاق.

كافوش:

هذه هي وجهة نظر المجموعة الثانية. لذا أقترح أن يضع توماس الأمر في سياقه الصحيح. كون المجموعة الثانية من الدول ترغب في اتفاق بشأن الإصدار. وهذا أمر لم يتفق مجلس ICANN بشأنه. أما التوقيت فلا يشكل مشكلاً. كل الدول تم الاتصال بها 60 أو 90 يوماً.

لكن حالياً تمت الإشارة إلى أن عدم تلقي الجواب يدل على الاتفاق. ومجموعة الدول التي قالت "لا، لا نتفق مع هذا الأمر." فغياب الجواب يعني عدم الاتفاق. وهذا الأمر يتعين أن يؤكد مجلس الإدارة لفائدة المجموعة الثانية من الدول. شكراً لك.

شكراً لك. أفكار عظيمة. وجوابنا لم يقل استشارة. ورد فيه العمل مع أعضاء GAC المعنيين، والذي قد يعني العمل معا وباتفاق. إذن، فريتز رفع يده. فريتز، تفضل.

ماركوس:

شكراً لك، ماركوس. هل يمكنكم سماعي؟

فريتز:

نسمعك.

ماركوس:

إذن، اسمعوا، لا أريد خلق مشاكل، لكن أعتقد أنه من المهم وقصد التذكير أنه نعلم الأمر الذي يتعين على مجلس الإدارة فعله بشأن مشورة GAC، والأمر الذي يتعين على مجلس الإدارة فعله بشأن المشورة الفردية للدول، أو مجموعة من الدول. [غير مسموع] احترام كلا وجهتي النظر؟

فريتز:

أعتقد أن ما قام به مجلس الإدارة هو الأخذ بعين الاعتبار المشورة التي تلقاها من GAC، للرد على تلك المشورة، هذا ما يتعين الاعتراف به. العديد قام بذلك. وواصل مع التصميم الذي اعتمده مجلس الإدارة، مع الأخذ بعين الاعتبار المشورة كما صدرت عن GAC. شكراً.

ماركوس: شكرًا لك. ومرة أخرى، هناك اختلافات بشأن تنفيذ مشورة GAC، لكن لنعد من جديد إلى ملاحظتنا التمهيديّة، لا يتعلق الأمر بالمفاوضات، للتوصل إلى إجماع، وأنا جميعًا متفقين على ما قصدناه، فقط أننا على دراية بما ينتظرنا.

وأعتقد أنه ما سمعناه من خلال هذا الاتصال إلى حد الآن ينم على أننا فهمنا فعليًا الافتراضات الأساسية، وسنأخذ بعين الاعتبار هذا الأمر عند جوابنا على مشورة حيدرأباد. مرة أخرى هناك مشكل التوقيت مع حيدرأباد. وجوابنا على مشورة هلسنكي جاء بعد تلقينا مشورة حيدرأباد.

لذا هناك مشكل التوقيت هناك على ما يبدو. لكن هل يمكننا ختم نقاشنا بشأن هذه النقطة، والتي أعتقد أن أعضاء GAC يولون لها أهمية قصوى؟ توماس؟

توماس: فقط ومن دون إطالة النقاش، أعتقد أنه كما هو الشأن بالنسبة لـ GAC وللمجلس الإدارة أيضًا، فمن المهم النظر في المشورة التي أسديناها بهلسنكي، وذلك لكون مشورة حيدرأباد كما يتضح مشورة إجرائية. لكن المشورة الأساسية هي مشورة هلسنكي. لن أقرأ التفاصيل، لكن كان ذلك الموقف موضوع إجماع GAC والمضمن في تلك المشورة. شكرًا لك.

ماركوس: شكرًا لك. ملاحظة سجلت بعناية وسيتم أخذها بعين الاعتبار عند إعداد جوابنا على مشورة حيدرأباد. هل نستطيع الانتقال إلى النقطة الموالية؟ السماح للدولة/الإقليم بالانتقال إلى المستوى الثاني. دائما يتعين التواصل بشأن الموقف المستقبلي لمجلس الإدارة حيال أي مشورة GAC بشأن أي قضية وفي التوقيت الملائم قبل اعتماد أي إجراء له علاقة مباشرة بتلك الخدمة. كما ترون أعطينا الحرف A لذلك العمود، ونفس الشيء ينطبق على العمود الموالي— حسنا أعني هل يود أي أحد التعليق على الأمر؟ نعم، كافوش، وبعده توماس، تفضل.

كافوش: هل بإمكانني أن أطلب من الأمين العام الانتقال إلى الأعلى عند الذهاب إلى السؤال الموالي، أو السماح لنا بالقيام بذلك؟ لا أرى الأسئلة. لذلك، هل بالإمكان الانتقال إلى الأعلى؟ شكرًا لك.

ماركوس: نعم، لازلنا في 3A-2. وهذا السؤال على اليمين أسفل الصفحة. ولكن بعد ذلك، عند التطرق للسؤال الموالي، فنعلم يتعين علينا الانتقال إلى الأعلى. توماس؟

توماس: نعم، شكرًا لك. حسنا السطر الأخير ناقص على شاشتك، ولكن أيضا يفترض أن يكون النص أمامنا. غير أن هذه النقطة أيضا، نقطة إجرائية التي لا تحيل فعلا فقط على هذا السؤال بالذات، لكن أعتقد أنه وبشكل صريح وواضح، وللتعبير فقط على التوقع الذي أشرت إليه من قبل، على كوننا نتوقع من مجلس الإدارة أن يعبر بشكل واضح على موقفه، عما إذا قبل أو لم يقبل مشورة GAC قبل اعتماد أي إجراء له الصلة بتلك المشورة أو بالتنفيذ أو عدم التنفيذ.

لذلك، ومن جديد، هذه النقطة إجرائية لها علاقة بالقضية الرئيسية التي ناقشناها. إذن هذه النقطة ليست جوهرية. بل هي نقطة إجرائية التي نحاول أن نوضحها، والتي لا تتعلق فقط بهذا الجزء الخاص من المشورة، ولكن سنستغل فرصة هذه المشورة كي نتوقع في المستقبل ما إذا كان مجلس الإدارة سيعطي جوابه على أنه سيقبل أو لن يقبل المشورة قبل تنفيذ أي شيء له الصلة بذلك. شكرًا لك.

ماركوس: شكرًا لك. في الحقيقة، هذا الأمر يندرج أساسا تحت عنوان "التواصل المتقدم بين مجلس الإدارة و GAC"، حتى أوضح ملاحظتك.

توماس: بالتأكيد.

ماركوس: كافوش، هل رفعت يدك؟

كافوش: ليس قبل تنفيذ، قبل أن يعتمد مجلس الإدارة أو يصادق على قرار ما، يتعين على مجلس الإدارة الأخذ بعين الاعتبار وبكل احتراظ مشورة GAC. وجوابك، أو جواب مجلس الإدارة، هو لا

ينطبق. ماذا يعني ذلك؟ غير قابل للتطبيق؟ قابل للتطبيق. يتعين على مجلس الإدارة القول "نعم، نتفق"، أو يتعين عليه أن يقول "كلا، لا نتفق". إذن، هذا هو — الجواب ليس صحيحا. شكراً لك. آسف على قلبي لذلك.

ماركوس: حسنا، الرد الذي وضعته في الجدول، التوصية أو المشورة واضحة جدا. لكن لم — بعد أقصد ليس لدينا سؤال معين. الأمر جد واضح. لكن لم نناقش بعد من حيث الجوهر ما إذا كنا سنقبل المشورة أم لا.

نحن هنا كي نفهم قصدك، وأعتقد أن كلاكما أنت وتوماس شرحتما الأمر جيدا. وسنرجع إليك كي نخبرك عما إذا قبلنا المشورة أم لا. ولو أنه يتناوبني شعور على أننا قد نقبل بهذه المشورة. ولكننا لم نصل بعد إلى هذه المرحلة بحيث نقرر فيها بقبول أو عدم قبول المشورة.

وقد تطرقنا إلى الأمر كي نحاول فهم قصدك، وأعتقد أن كلاكما أنت وتوماس كنتما واضحين للغاية في هذا الشأن. هل يمكننا الانتقال إلى النقطة الموالية؟ ويتعين على ساندي الانتقال إلى أعلى الصفحة الموالية، لكون البداية توجد أسفل هذه الصفحة والتتمة بالصفحة الموالية. بغض النظر عن المتحكم في الشاشة، هل يمكنك جعلها رهن إشارة الجميع كي —

متحدث غير معروف: ماركوس، في الحقيقة هي رهن إشارة الجميع. إنها تحت تصرف الجميع. إنها مجانية.

فريترز: علمت للتو أنها تحت تصرف الجميع.

ماركوس: حسنا، لنذهب إلى الصفحة الموالية. وهناك سنجد أسماء لمنظمة حكومية دولية IGO واختصارات. سنتخذ التدابير والالتزام مع جميع المشاركين لتسهيل شفافية القيمة الاسمية للقرار، والتناقضات بين مشورة GAC وتوصية GNSO. وفي هذا الصدد، مرة أخرى، لا نطرح في

الحقيقة أي سؤال. أقصد أنه في حال وجود A في عمودنا، فلننا بحاجة إلى— المشورة واضحة، ما لم يكن لدى أي أحد من زملائي، أعضاء مجلس الإدارة، أي سؤال. كافوش؟

كافوش: أجل، سؤالي هو هل سيكون— هل مجلس الإدارة عازم على عقد هذا التجمع، الالتقاء معا بالوسيط قبل أن تذهبوا— أن نذهب إلى كوبنهاغن، أم أن نفس المشكل سيظل مطروحا عند تواجدها بكوبنهاغن؟ لكوننا استفسرنا مجلس الإدارة والوسيط أيضا عن المشكل. هل هذا هو الموقف أم ليس بعد؟ أم أننا سنواجه نفس السؤال بكوبنهاغن؟

ماركوس: نأمل ألا يكون الأمر كذلك. لكن هناك إجراء في طور الإعداد. فقد عين مجلس الإدارة وسيطا، كما تعلمون، وهو عضو في مجلس الإدارة السابق الذي يستشير، بمساعدة من أعضاء آخرين بمجلس الإدارة، [غير مسموع] بشكل خاص. ولدينا إجراء في طور الإعداد، وسيكون هناك اتصال في الأسبوع المقبل حيث سنتطرق فيه إلى هذا الإجراء. حسنا، هل لديكم ملاحظات أو أسئلة؟

متحدث غير معروف: مرحبا، هل تسمعوني جيدا؟

ماركوس: نعم، يمكننا سماعك.

متحدث غير معروف: مرحبا ماركوس. وليلة سعيدة بالنسبة لأولئك المتواجدين بأوربا. هذا [غير مسموع]. أود فقط أن أستغل نوعا ما هذا السؤال الذي طرحه كافوش لأنه، وكما قد تعلمون، يوم اجتماع مجلس GNSO فقد كانوا سيناقشون هذه القضية.

ولديهم اقتراح مع مراجعة GNSO لبيان GAC [غير مسموع]. وفي هذه المراجعة، لا أعرف إن كان هذا هو النص النهائي [غير مسموع]، غير أن مجلس GNSO كرر موقفه السابق الذي

صرح به حيث قال أن قوانينه الداخلية تمنعه من اتخاذ أي إجراء آخر حيال هذه القضية حتى يتخذ مجلس الإدارة رسمياً تدابير بشأن [غير مسموع] توصيات GNSO ومشورة GAC.

أرى في ذلك ربما تحفظاً أكثر من العملية التي شرعتم فيها، والتي أشرت إليها مع، على ما أظن، [غير مسموع] باعتباره وسيطاً. ولست متأكداً عما إذا كنت نسقت بكيفية مناسبة مع GNSO حتى لا نرجع إلى كوينهاغن ونجد أنه ليس هناك تحركاً رسمياً، وأن النقاشات التي أجريناها حتى تلك اللحظة ليست ذا جدوى. لذا، و ربما تعلمون جيداً بهذا الأمر، وقد تكون لديكم وجهة نظر عما إذا كان قرار مجلس GNSO، والذي ينتظر أن يتخذ اليوم، منسجماً مع الجهود التي بدأتوها كمجلس إدارة. شكرًا لك.

حسنًا، شكرًا لك على تعليقاتك. أعتقد أن هذا مرتبط جداً بالنقطة/المسألة المالية، [غير مسموع] الأسماء والاختصارات حيث سنشرح ذلك بتفصيل. إذ ورد أنه بينما تهيأ مجلس الإدارة لتسهيل هذه النقاشات، فلن نتطرق إلى نقطة بداية هذه النقاشات.

ماركوس:

لكن مجلس الإدارة سيستمر في تشجيع GNSO لتعبر اهتماماً لوثيقة نقاش المجموعة الصغيرة، بالطبع، عملية التسهيل بأكملها. لكني أستطيع سماعك جيداً وبوضوح، وأستطيع طمأنتك بأن هذه القضية هي محط اهتمام. هل هناك ملاحظات أخرى بشأن هذه القضية؟ كافوش، نعم تفضل.

سؤالي هو هل سيشتجع مجلس الإدارة GNSO؟

كافوش:

نعم.

ماركوس:

لكن في حال لم يتم تشجيع GNSO، فسيقولون "لا"، لن نفعل أي شيء؟ أخبر نائباً الرئيس في الاجتماع بأن جميع عملية وضع السياسات PDP هي عملية وضع السياسات PDP نفسها. ما

كافوش:

لم يبرهن مجلس الإدارة على أن ذلك خطأ، فلن نراجع الأمر. لذلك، يتعين علينا أن نتجاوز التشجيع نوعا ما.

ولو أن الكلمة التي وضعناها هي التشجيع، إلا أنه ربما حرفيا، يتعين على مجلس الإدارة القيام بأمر أخرى التي من شأنها أن تشجع. لست أقترح أي نص، أي حرف، أية عبارة، لكن ربما أكثر من التشجيع نوعا ما. لكوني أرى نوعا من التصلب في موقف GNSO.

يتعين علينا العمل معا. ويتعين علينا التعاون جميعا. لا يتعلق الأمر بالوقوف عند هذا الموقف وعدم التقدم إلى الأمام. لذا، نتوقع من مجلس الإدارة أن يعبر نوعا من الاهتمام أكثر من تشجيع GNSO. شكراً لك.

شكراً لك. أود فقط التذكير— أنه لدينا اجتماعات، مجلس الإدارة و GAC، ثم اجتماعات مجلس الإدارة و GNSO. وفي الحقيقة، فمبادرة الشروع في ELO أتت من GNSO قبل أن نلتقي مع GAC. لذا، أعتقد أن هناك على الأقل، على ما أظن، نوعا من الاستعداد للانتقال إلى ما بعد مواقف الإثبات.

ماركوس:

الآن الأمر ليس دائما كذلك— لم ينعكس ذلك كليا في المواقف المتبناة، لكننا نستطيع الاستماع إلى رسالتك. نتوقع تشجيعا قويا جدا لأولئك، أكثر من التشجيع العادي من مجلس الإدارة. إزلا أيضا رفعت يدها، وأيضا جورج. هما من طلبا الكلمة. إزلا أولا، على أي حال.

شكرا جزيلاً ماركوس. هل يمكنكم سماعي؟

إزلا:

نسمعك.

ماركوس:

إزلا:

إذن، لدي بعض الأصدقاء هنا. أود فقط الرد على ما قاله كافوش وجورج. أنا على يقين أن التحكيم، التحكيم استغرق مدة أربع سنوات حتى الآن. لذلك، أربع سنوات، في 12، والأمر الذي فهمناه اليوم من مجلس GNSO هو أن GNSO لن تتقدم إلى الأمام [غير مسموح].

ومشكل البيان، مشورة GAC، غير أن مجلس الإدارة يسهل العملية للتوصل إلى قرار بشأن التناقض الحاصل بين المشورة السابقة واعترافات GNSO.

لهذا، فما نحتاجه الآن هو أن يكون أعضاء GAC وأعضاء GAC على يقين أن مجلس الإدارة سيبقى ملتزما، وأن المجلس سيصدر النتائج بشأن القضايا. ما أود اقتراحه ربما، أن الشخص الذي سيعين من قبل مجلس الإدارة، المكلف بالإذعان، أن يخبر مجلس الإدارة قبل أو أثناء اجتماع كوبنهاغن، والاتفاق على إخبار GAC بأي تطور في اجتماع كوبنهاغن.

وبذلك، نود التقدم في هذه المسألة، والإشكال بالنسبة للعديد من أعضاء GAC والعديد من الأشخاص الذين لهم الصلة بـ ICANN ليس فقط كاختصار، هو فعليا إن كان باستطاعة ICANN التعبير عن الموقف وإصدار النتائج بشأن القضية. أود فقط التركيز على هذا الأمر. شكراً لك.

ماركوس:

شكرا لك إزلا على هذه الملاحظات. لا أستطيع شخصيا تخيل أنه بإمكاننا الذهاب إلى اجتماع كوبنهاغن دون مناقشة هذه القضية، وإخبار GAC بالتقدم الذي نتمنى أن نحرزه عندها. أقصد أن هذه النقطة أخذت بعين الاعتبار.

هل هناك ملاحظات أخرى أو أسئلة؟ نحن هنا لطرح استفسارات توضيحية. لا أريد الاستحواذ على النقاش. إن لم تكن هناك أي ملاحظة، فهل نستطيع بعدها الانتقال إلى النقطة الموالية؟

ويتعلق الأمر بـ 3-4A، ذات الصلة بكل تعقيدات هذه الأسئلة. 3-4A، 4-4A، 5-4A، كلها مرتبطة بهذا القسم لأسماء واختصارات IGO. إذن، ليس لدينا أي سؤال. أعتقد أن رسالتك جد واضحة وأنه [غير مسموح] تحديد أسماء واللجنة القومية.

ومجدداً، ليس لدينا أي سؤال بهذا الشأن. وأرى أيضاً، من خلال الدردشة، جورج رفع يده، تفضل، أدل بملاحظات جديدة. تأكد من أنك لن تخوض في الإجراء الجديد.

مرة أخرى، سجلت هذه لنقطة جيدا، وواضحة أيضا. ربما ليس الجميع على فضاء Adobe. لقد علق جورج للتو. هل تود أن تعيد قولها بنفسك عوض أن أقرنها؟ هل لديك ملاحظات بشأن قضية الصليب الأحمر؟

جورج: مرحبًا. أعتقد—

ماركوس: نعم.

جورج: — شخص، ثم.

ماركوس: آه، كافوش رفع يده. نعم، تفضل يا كافوش.

كافوش: أجل، أعتذر. أعتقد وكما أشرت، يا ماركوس، هذه قضية صعبة ومعقدة. جميعنا مطالبون بالتحلي بالصبر وروح التعاون وما شابه ذلك. غير أنه، أود أن أقترح أنه خلال الوقت الذي لم تحل فيه القضية يتعين أن تستمر هذه الحماية.

لأننا سمعنا من نائبي رئيس مجلس GNSO، أو GNSO — لا أعرف الاسم بالضبط. أنهم قالوا بأنهم قاموا بالحماية لمدة ثلاث سنوات، وهي مدة أكثر من كافية. في رأينا، ليست مدة كافية على الإطلاق. يتعين القيام بالحماية إلى غاية التوصل إلى حل عملي ومقبول ويرضي جميع الأطراف. إذن يتعين أن يستمر هذا الموقف دون أي مفاوضات أو نقاش حتى نتوصل إلى حل. هذه هي ملاحظتي في هذا الشأن. شكرًا لك.

ماركوس: شكرًا لك. وجورج؟

جورج:

مرحباً، وشكراً على منحي الكلمة. بشأن قضية الصليب الأحمر، أود أن أبدأ اليوم أيضاً بـ GNSO. وقد ناقشنا النص الذي قالوا فيه بأنهم يتوقون إلى التوصل إلى حل في أقرب وقت ممكن، لكنهم أيضاً قالوا بأنهم يطلبون أقسام من مجلس إدارة ICANN [غير مسموع] بشأن السبب من وراء المطالبة بإعادة فحص توصية GAC حيال هذا الموضوع.

أعتقد أن هذه الأسباب، [غير مسموع] GAC ومشورتها، خلال السنة الماضية، وأيضاً أثناء اللجنة السابقة بحيدرآباد، حيث كنا [غير مسموع] وغير منطقيين. وأظن أن الأمر كان سيؤدي إلى نتائج جيدة في هذه الحالة، لكن مجلس الإدارة كشف عن هذه الأسباب رسمياً لمجلس GNSO حتى يتمكنوا من الشروع في مراجعة التوصيات والقرارات إلى ما تم اعتماده في السابق في حماية الصليب الأحمر ومجتمعه القومي.

لذا، أود الإشارة إلى هذا [غير مسموع] وهذا ربما، أو محتمل جداً، أن GNSO تطلب إجراء رسمياً من قبل مجلس الإدارة. لكن في هذه الحالة من — فيبدو أننا سنتبنى التوصيات الموجودة مسبقاً هناك.

لهذا، أود حث مجلس الإدارة صراحة على الموافقة على البعض من هذه — الإجرائية، هذه القضايا الإجرائية، حتى تتمكن GNSO من القيام بمراجعة تجعل من الحماية المؤقتة حماية دائمة. شكراً.

شكراً لك، جورج. وكافوش، هل هناك من ملاحظة جديدة؟ أو —

ماركوس:

أجل، ملاحظة جديدة. يتعين أن نكون منصفين مع الجميع. هذا ما قالته GNSO. لديهم إجراء خاص بعملية - PDP. والإجراء الذي بعثوا به قد صادق عليه مسبقاً مجلس الإدارة. ولغاية مراجعة وإعادة النظر في ذلك، فنحتاج إلى دليل قوي ومعزز على وجود اختلالات في عملية PDP.

كافوش:

لهذا، من سيبرهن على هذه الاختلافات في [غير مسموع] لكن دون القول أن ذلك بحاجة إلى إعادة النظر؟ يجب أن يكون هناك دليل، دليل معزز، على وجود اختلافات ومشاكل في عملية PDP. من سيقوم بهذا الأمر؟ لكون نائبي الرئيس قالاً بأنهما لا يعيدان النظر في عملية PDP، لأنها مرت بجميع المراحل. بعد تعقيبين عامين، وبعد العديد من الأمور، أصبحت مصادقة مجلس الإدارة سارية.

لذا، يتعين على أحد ما أن يبرهن أن هذا الأمر جانب الصواب أو وقع فيه خطأ. إذن، من سيقوم بذلك؟ هذا هو الإجراء. وبخلاف ذلك، فلا يتعين أن نناقش جانباً واحداً ونقول "من فضلكم أعيديوا النظر." سيقومون بإعادة النظر على أي أساس؟ ما هو أساس إعادة النظر؟

لذا يتعين أن نجعل الأمر منطقياً بالنسبة لـ GNSO على أنه يجب عليهم القيام بالفحص، ومن سيقوم بذلك؟ مجلس الإدارة أو من؟ لا أعرف. شكراً لك.

شكراً لك. توماس؟

ماركوس:

نعم، شكراً لك. ثلاثة أشياء فقط. أولاً أود فقط إثارة الانتباه إلى ملاحظة [غير مسموع] التي كتبتها بفضاء الدردشة حول قضية ناقشناها في السابق، حول [غير مسموع].

توماس:

هذا فقط لعلمكم، حتى لا نفقد تلك المعلومة.

وبعدها ملاحظة أخرى، لنقول نقطة إجرائية بشأن توضيح أدوارنا هنا في هذا الاتصال. لدينا— كان ذلك حقيقة سؤال موجه إلي، من قبل عضو بمجلس الإدارة، بشأن مآل الملاحظات التي أبداها أعضاء من GAC بشكل فردي في هذا الاتصال. لكن أساساً للجواب على ذلك، فالأمر مشابه باجتماع مع مجلس الإدارة، اجتماع ثنائي، حيث كل عضو بالطبع حر في التعبير عن رأيه أو رأيها، رأيه الخاص، وأعتقد أنه بإمكانكم القول— بإمكانكم قراءة هذا من— أو مقارنة هذا مع بيان GAC، وإذا أخذنا هذا النموذج التام هنا، فهناك إجماع واضح على قضايا حماية IGO وحماية الصليب الأحمر.

لذا، في حال تحدثت عضو من GAC في هذا الشأن، ويكرر أساساً موقفهم، فكيف سيتم التعامل مع الأمر؟ كفرد، أنت، أو باعتبارك عضواً في GAC، فالأمر لا يهم في الواقع، لكون الموقف المكتوب جد واضح، هو أننا نتوقع، قبل كل شيء، ما أشار إليه جورج كذلك، على أن يتم اعتماد الحماية المؤقتة حتى يتم التوصل إلى حل.

وهذا أمر قالته GAC في عدة مناسبات، والذي قبله مجلس الإدارة أيضاً. وفيما يخص الجوهر، مع الأخذ بعين الاعتبار ما أخبرتني به GNSO، فالعمل على إعادة التفكير، أو العمل مجدداً مع المتدخلين في النقاش لإيجاد توافق. في النهاية، هذه هي وجهة نظري، لكن موضوع العلاقة بين مجلس الإدارة و GNSO بشأن ما يتعين على مجلس الإدارة القيام به لجعل GNSO تلتزم، وبالتأكيد، في مثل هذا التباين الشديد، والذي هو بالأساس إما أن تقبل جزء واحد من التوصية أو المشورة، ورفض الجزء الآخر؟

أو، هل ترفض الأمر كلياً؟ لكن في النهاية، وجهة نظرنا، نحاول أن تكون بناءة، ونحاول إيجاد حل لهذا الأمر. والقضية المثيرة للجدل هنا، إذا كنا نرغب في إنجاح هذا النموذج، في حال وجود اختلاف في وجهات النظر، فإن المسألة المثالية هي نوع من المشورة المحفزة، تشجيع الناس بالطريقة التي ستجعلهم يقبلون بالأمر، والاتفاق معاً ومحاولة إيجاد حل يرضي الجميع.

هذا ما تمت الإشارة إليه من قبل. فكيفية جعل GNSO توافق والاتفاق معنا، فأعتقد أن للمجلس القدرة الكافية لإيجاد الطريقة الصحيحة لجعلهم يقفون في صفنا، في سبيل إنجاح نموذج أصحاب المصلحة المتعددين.

أعتقد أن هناك إجماع مطلق في GAC على أننا نرغب في الالتزام مع GNSO بتيسير من مجلس الإدارة، أو أي شخص طلبه مجلس الإدارة بذلك.

لذا نود أن نستمر في النقاش لإيجاد حل، لكون هذا الأمر هو الكيفية التي فهمنا بها نموذج أصحاب المصلحة المتعددين، ونتمنى أن يوافق الآخرون فعلياً على نفس الطريقة التي يتم بها العمل مع نموذج أصحاب المصلحة المتعددين. أكتفي بهذا القدر حتى الآن، بشأن هذا الأمر. شكرًا لك.

ماركوس:

شكرًا لك، توماس. و [غير مسموع] يشير إلى ملاحظة كريس، للإشارة مجددًا إلى ما قلته منذ البداية. على أن هدف هذا الاتصال ليس هو التوصل إلى حلول، ولو أنكم توصلتم إلى حل بشكل غير متوقع، فهذا أفضل.

فالهدف الرئيس لهذا الاتصال هو طرح استفسارات توضيحية. ولسنا في وضع يسمح لنا لإعطاء جواب رسمي لمشورتكم في هذه المرحلة، لأنه علينا الرجوع. يتعين علينا الاستماع إليك، ثم علينا مناقشة ذلك في مجلس الإدارة قبل العودة إليك مجددًا.

لكن هنا، وفيما يخص كل هذه القضايا المرتبطة بأسماء واختصارات IGO، حماية الصليب الأحمر، أعتقد أننا اتفقنا على أن مشورتكم، أعتقد، هي واضحة وقد كررتها شفويًا حسب ما سمعنا منك.

لذا، أعتقد أن الرسالة واضحة جدًا وسنأخذ هذا الأمر بعين الاعتبار عند إعداد جوابنا.

نعم، هل من ملاحظات أخرى بفضاء الدردشة؟ نعم. [غير مسموع] باستثناء مجلس الإدارة، بشأن بيان GAC حول قضايا [غير مسموع].

مارك، أعلم ذلك [غير مسموع] الأسبوع الماضي، لتسهيل الحوار، ويريد توضيحًا مبسطًا للحوار. حسنًا، بالنسبة للحوار المبسط، فسيعين مجلس الإدارة وسيطًا، والشخص الذي سيأتي، غير أنني لا أعلم عما إذا كان أيًا من زملائي بمجلس الإدارة يود الإجابة على هذا السؤال؟

أرى كم هو صعب الدخول في تفاصيل هذا الأمر، ولدينا العديد من النقاشات الجوهرية عوض الاكتفاء فقط بالهدف الرئيسي — أوجه سؤالي إلى أحدكم كي يشرح قصد كريس في فضاء الدردشة. لست متأكدًا من فهمي للسؤال.

كريس:

نعم، شكرًا ماركوس. هل تسمعونني يا ماركوس؟

ماركوس:

أجل، نستطيع سماعك جيدًا وبوضوح.

كريس:

حسنًا، عظيم. شكرًا لك. حسنًا، أعتقد أنه للتسريع بالمسألة، من المهم المبادرة إلى الحوار المبسط في أقرب وقت ممكن. لذا، النقطة التي أود طرحها هي، حسنًا، ما مآل هذا الحوار المبسط؟ إذا كان الأمر يتعلق بتعيين بروس كي يكون وسيطًا، فيستحسن أن نعلم بالأمر في هذه المرحلة.

ورغم أنه في حال أيضا وجود نية لتعيين بروس وسيطا لقضية IGO، وهي قضية مختلفة كما نعلم، لكون ذلك سياق قانوني مختلف للصليب الأحمر، فأعتقد أنني قلق نوعا ما من هذا الأمر لكون القضيتين مختلفتين.

لا أريد أن نحمل بروس أكثر من طاقته للتعامل مع قضية IGO المعقدة على حساب قضية الصليب الأحمر القابلة للحل بسهولة. فالقضيتان ستستغرقان وقتا مختلفة.

لذا، أتمنى أن يكون الأمر على ما يرام خلال هذا الاتصال، هذا الاتصال التوضيحي، وأود فقط بعض التوضيح عن الخطوة المقبلة، معلومات فقط عن الخطوة المقبلة. شكرًا.

ماركوس:

حسنًا، الخطوة المقبلة هي سيجرى اتصال في الأسبوع المقبل بين — علي التحقق من أطراف الاتصال. سجلت على أنه سيجرى بين بروس ومجموعة صغيرة. سنجتمع معا ونناقش هذا الأمر. وسجلت أيضا ملاحظتك بشأن مساعدة كافوش وجورج للفصل بين قضايا IGO والصليب الأحمر.

وأشار جورج في الأول إلى نقطة كون قضية الصليب الأحمر يمكن حلها بسهولة. لذا، أعتقد أن هذه النقطة سجلت جيدا. بهذا، هل يمكن التقدم في النقاش؟ أعتقد أننا استمعنا إلى الرسالة الجماعية في اتصال أعضاء GAC الذين تطرقوا إلى هذه القضية، وهناك رسالة في مشورة GAC بشأن حيدرأباد وهي واضحة جدا لنا، بالتأكيد.

سنأخذ بعين الاعتبار كل ذلك عند إعداد جوابنا. هل يمكننا الانتقال إلى القضية الموالية، وهي 5A-2؟ أوصت GAC مجلس إدارة ICANN للقيام بالمزيد من، التي لها ارتباط أيضا بحماية الصليب الأحمر، [غير مسموع] المحددة باعتبارها دائمة.

مرة أخرى، ليس لدينا أي سؤال عما إذا كان هذا الأمر هو الرسالة الصحيحة. وبعدها ننتقل إلى [غير مسموع] المنطقية. مرة أخرى، ليس لدينا أي سؤال في هذا الشأن. وما لم تكن هناك أي

ملاحظات، أود بعدها أن أقترح الذهاب إلى السؤال الموالي، وهو مراجعة [غير مسموع].
توماس، رفعت يدك؟

توماس:
أجل، شكرا ماركوس. لدي فقط ملاحظة على عموم المشورة، حتى نتقاسم نفس الفهم، في بطاقة النتائج هذه التي أنت بصدد إعدادها، والتي استعملناها في المشورات السابقة، وهي فقط خطوات العمل الناجمة عن المشورة والتي زدناك بها. لم تتم الإشارة إلى الأساس المنطقي.

وحتى نتأكد من أن مجلس الإدارة لن يقرأ فقط خطوات العمل، بل الخلفية أيضا، لتوضيح هذه النقطة فقط، لأنه حتى يتمكن مجلس الإدارة من فهم عند عملهم مع الموظفين للإعداد، على أننا كتبنا أيضا الأساس القانوني لتيسير التفاهم، بالتأكيد، لمجلس الإدارة وليقية المجتمع المهتم بمصدر مشورتنا.

لذا، حقيقة أن هذا ليس هو الأساس المنطقي، وأن بقية النص ليست ببطاقة النتائج هذه، بالنسبة لنا، فهذا لن يعني بوضوح أنك — أنه لا يتعين عليك قراءتها والتفكير بشأنها. فقط لتوضيح هذه النقطة جيدا. لكن بإمكاننا الانتقال إلى النقطة الموالية. ليس لدي ملاحظات على ما تطرقت إليه للتو. شكراً لك.

ماركوس:
حسناً. شكراً جزيلاً لكم. مرة أخرى هذه ملاحظة جد معقولة، وأؤكد لك أننا ننظر أيضا إلى البيان كاملاً، بما فيه الأساس المنطقي. والآن، فخييط التشابه، عند رؤية السؤال. هل تم وضع هذه المشورة بشكل صحيح أمام GNSO بشأن السياسات والإجراءات؟ لكن ضمن أسئلة مجلس الإدارة. من يرغب في الجواب؟ كافوش؟

كافوش:
نعم، لا أدري عما إذا كنا بحثنا تعزيز التعاون الثنائي أو ليس بعد. فقط قصد التوضيح، هل ناقشت هذا الأمر؟

ماركوس: لا، هذا الأمر هو النقطة الموالية. ولم نصل إلى هذه المرحلة بعد.

كافوش: المعذرة. سأنتظر.

ماركوس: حسناً. توماس؟

توماس: شكراً لك. أظن أنا التالي، للمرة الثانية، سأواصل على الفور كوننا أشرفنا على استغلال ساعة من الوقت. أعتقد أن هناك سوء فهم من جهة— وهذا ما يجعل هذا الاتصال مفيداً جداً. مشورتنا في مراجعة رابط التشابه هي الهيئة العملية الموسعة لمراجعة تشابه السلاسل EPSRP — مهما يكن الاسم المختصر الصحيح، مجموعة العمل التي تهتم خصوصاً بنقاشات حول اتصال فريق القيادة في وقت سابق اليوم، التي تهتم باسم النطاق المدول IDN، ونطاق المستوى الأعلى لرمز البلد لاسم النطاق المدول ccTLD IDM ورابط التشابه.

لذا، فهذا الأمر ليست له أي علاقة مع PDP في الجولة الثانية لنطاق ccTLD. لذلك، فمن المؤكد أن هناك سوء فهم، أظن، في توضيح السؤال. أتمنى أن يتضح الأمر الآن.

ماركوس: شكراً لك على هذا. هل هناك ملاحظات أو أسئلة أخرى تهتم GAC؟ للمزيد من التيقن، من جميع الحالات. إذن شكراً على هذا— أه كريس، تفضل.

كريس: شكراً لك، ماركوس. أرجو أن تستطيع سماعي جيداً.

ماركوس: نستطيع سماعك جيداً.

كريس: توماس، شكرًا لك. توماس، إذا فهمت الأمر بشكل صحيح، فقد راسلت— راسلت GAC منظمة دعم أسماء النطاقات لرمز البلد ccNSO بخصوص EPSRP، مجموعة العمل. في— الخاص بك [حذف في الشريط السمعي] توضيح فقط على أنك تقترح، أو بالأحرى مشورتك، أنه يتعين علينا تطبيق وجهات نظرك على الرغم من حقيقة كونك الآن تتواصل عمليا وأقترض الحوار مع ccNSO؟

توماس: هل أستطيع الرد، ماركوس؟ هل تتفقون معي؟

ماركوس: بالطبع.

توماس: أساسا، وبالتحديد كان جوابنا على مدير ccNSO متأخرا نوعا ما. لذا، أعتقد أن التعليق كان ربما على التوجهات التي حددتها مجموعة العمل.

وأساسا، هذه المشورة بالتحديد— هذا الجزء من المشورة كان تحويل خلاصة وجهات النظر هاته إلى مشورة أيضا، وتوجه الآن ليس فقط إلى مدير ccNSO، بل حتى إلى مجلس الإدارة، نفس الخلاصة التي توقعنا بأن وجهات النظر هاته المعبر عنها في تلك الرسالة سيتم تطبيقها. وجهنا هذا الأمر كذلك إلى مجلس الإدارة، وهو الهدف من هذا الاتصال. شكرًا لك. لذلك، بالأساس نعم.

كريس: لذلك، بالأساس نعم؟ شكرًا.

ماركوس: شكراً ستيف. أعتقد أن ذلك كان مفيداً. حسناً، لننتقل إلى النقطة النهائية، التعاون والتفاهم المشتركين، وأظن أن كافوش كان ينتظر هذه النقطة، لكونك طلبت الكلمة بشأن هذه القضية. كافوش؟

كافوش: أجل، سؤالني موجه إلى مجلس الإدارة. ما هي الطريقة التي سيجري بها النقاش مع GNSO ومع GAC؟ إن كان النقاش منفصلاً، فهذا لن يفيد في نظري. لأنه ستجري النقاش مع GAC. سيقولون شيئاً ما. وستجري نقاشاً آخر مع GNSO. وسيقولون شيئاً آخر.

لذلك، من الأفضل أن يكون هذا النوع من النقاش وجهاً لوجه أو عن طريق التواصل مع جميع الأطراف المشاركة في نفس الوقت، وليس كل واحد على حدة لأننا لسنا أعداء بعضنا البعض. يمكننا الجلوس على الطاولة أو الاستماع لبعضنا البعض عن طريق لقاء عبر الهاتف.

لذا، أقترح أن أي طريقة تعتمدها، ولو كانت مختلفة، لكن لا ينبغي أن تكون نقاشاً منفصلاً لأن ذلك لن يجدي شيئاً. شكراً لك.

ماركوس: شكراً لك. كان ذلك رأياً واضحاً جداً، وأعتقد أن الرأي الذي أدليت به مبين من خلال كامل [غير مسموع] العملية. في مجموعة العمل المجتمعية CCWG، عمل الجميع ضمن نفس المجموعة، وجلس الجميع حول نفس الطاولة. إن لم يكن هناك أي سؤال بهذا الشأن، فلدينا مسبقاً ملاحظات، وسنأخذ هذا الأمر بعين الاعتبار. هل هناك تعليقات، أسئلة أخرى؟ أعتقد—توماس، هلا تفضلت؟

توماس: نعم، شكراً لك. هذا الأمر مرة أخرى، وبناء على تجربة بضعة أشهر وسنوات بحيث أننا — وأعتقد أنه أحياناً في المطبوعات التي نطبقها فقد يؤدي ذلك إلى هذا الأمر. ولكن بما أننا لم نتوصل بعد إلى الحل أو إلى مستوى كاف من التفاهم، بعد كل هذه السنوات، من تدبير GAC، أحتاج الإشارة مرة أخرى إلى أنه يتعين علينا التواصل بشتي الطرق.

وهذا يعني ثانياً، مع مجلس الإدارة ومع GNSO، ولكن أيضاً متعدد الأطراف في ccWGs والوسائل الأخرى والجلسات المرئية البينية وكل شيء متوفر للتواصل إلى تفاهم واضح بيننا.

هذا هو بيت القصيد بالأساس. وفي رأينا، لمجلس الإدارة الدور الرئيسي في تسهيل وتطوير وتعزيز والإسهام في هذا التفاهم المتبادل باعتباره الهيئة العليا للمنظمة.

لذا مرة أخرى، فالأمر الذي أثناه يعد قضية إجرائية، وعلى أننا ندرك أننا لازلنا نعيش في عوالم مختلفة ونتحدث أحيانا لغات مختلفة، ولا نفهم بعضنا البعض. وهذا أمر بحاجة إلى تطوير عاجلا وبشكل دائم. إذًا فلكم جزيل الشكر.

شكرًا لك. أعتقد أننا على اتفاق حاد، وهذا ما يتضح من خلال العمل الجاري.

ماركوس:

أعتقد أننا على اتفاق صعب وليس حاد.

توماس:

حسنًا، الأمر يتعلق باتفاق قوي، وليس باتفاق حاد. إنه اتفاق ودي من الناحية الفنية.

ماركوس:

ليس الأمر انتهاكا.

كافوش:

حاليا ليس كذلك. والأمر الموالي يوجد في نفس السطر، وهناك لدينا سؤال أنه أثناء إثارة النقاشات مع أعضاء GAC عما إذا كان كلامهم يلزمهم هم فقط أو أنه يشمل GAC بأكملها. وقد تطرقنا من قبل إلى هذا الأمر، ولكن ما الفرق بين آراء الأفراد الأعضاء أو مشورة GAC موضوع الإجماع؟

ماركوس:

وأیضا إلى تنفيذ المشورة، بشأن [غير مسموع] وليس تنفيذ المشورة بعد. السؤال المطروح حينها هو ما هي التوقعات المرتبطة بتنفيذ مشورة GAC؟ كيف سيقدمون المشورة التنفيذية؟ أود أن أنقل هذه التوقعات التي تتماشى مع اللوائح الجديدة.

هذه الأمور كذلك من قبل [غير مسموع]، وأرى أنه يمكننا الانتقال إلى مناقشتها، دون حصول تقارب فعلي وبالضرورة بشأن هذه القضايا. ولهذا لا أريد أن أوقف النقاش، وأرى أن توماس سبق وأن رفع يده. نعم، قصد الإدلاء بملاحظات توضيحية.

شكرًا لك. حسنا، ربما في هذا الشأن، من المهم معرفة أن مجلس الإدارة حقق تقدما في أمر تمت مناقشته قبل قليل، معالجة واضحة ومنطقية بشأن معالجة المشورة عن طريق خطوات مختلفة.

توماس:

الأمر الأول، هو تقديم GAC للمشورة، وتأكيد مجلس الإدارة بتلقيه للمشورة، وبعدها تأتي العملية التي نحن فيها الآن، وهي محاولة التأكد من فهمنا المشترك لمضمونها، ومن اتضاح توقعات GAC لمجلس الإدارة.

وبعدها تأتي الخطوة الموالية بالنسبة لمجلس الإدارة وهي تقييم المشورة وتقييم نتائج الرفض أو القبول. ويليه أيضا، بعض الخطوات الواضحة حول التنفيذ وكيف يمكن لـ GAC التفاعل مع مجلس الإدارة ومع موظفي ICANN، أو منظمة ICANN بشأن مراحل التنفيذ.

إن، هذه خطوة مرحب بها، من وجهة نظري، والتي أشكر عليها يورين وأشيم على القيام بها. وهذا أمر ستم مناقشته لاحقا، لكن أظن أيضا أنه سيتم تقاسمه مع BTRI، ومجموعة العمل المساعدة ومجلس الإدارة و GAC التي عملت لبعض الوقت محاولة تطوير معالجة مشورة GAC على أمل التوصل إلى نتائج جيدة والمزيد من الفوائد المشتركة واستعمال أقل للطاقة والموارد أثناء السعي لإيجاد الحلول في المراحل المتقدمة كنتيجة لعدم الفهم الملائم والإنصات الجيد المتبادل.

لذا، أعتقد أن هذه العملية هي التي بدأت ولا زالت جارية. وأعتقد أنه بإمكاننا النظر في هذه الأسئلة بتفصيل. أنت، من جانب مجلس الإدارة، ومع مشاركتي إلى الحد الذي يمكن اعتباره معقولا مع جدول أعمالنا، و BGRI باعتباره الرابط بين الطرفين من منظماتنا، مع المجتمع وبالطبع، داخليا في GAC، سيتم التعامل مع الأمر.

لذا، أعتقد أنه لا يتعين علينا الذهاب إلى التفاصيل المملة، وأيضا اعتبارا للوقت وحقيقة خدمات تكنولوجيا المعلومات التي تخبرني بكل لباقة أن حاسوبي الخاص سينطفئ بعد 3 دقائق تلقائيا،

لأنهم قرروا الآن تثبيت شيئاً ما على حاسوبي، وهذا أمر لطيف جداً ويحدث غالباً بين الفينة والأخرى. وهذه ملاحظة جانبية.

لكن أعتقد أنه — هذا الأمر قضية معقدة جداً بأن العمل قد بدأ ويتعين استعمال التوقيت إلى غاية هلسنكي على جميع هذه القنوات التي قمت بعدها لمحاولة تحقيق تقدم في القيام بعدد من الخطوات أكثر وضوحاً وأكثر شفافية وأكثر تفاهماً وأكثر وقعا بشأن معالجة مشورة GAC وتنفيذها. شكراً لك.

ماركوس: شكراً لك. من وجهة نظري، أرى أنه ليس لدينا الوقت لمناقشة التفاصيل، ولكن نعم فعلاً أن العمل قد بدأ، ولازال متواصلًا. من يرغب في التدخل أيضاً؟

كافوش: أجل، لا ملاحظة في هذا الشأن. فقط قبل أن تختم، لا أعلم إن كنت ستختم أم لا، لأن هناك من قال بأنه بعد دقيقتين أو ما شابه سينطفيء حاسوبه. حاسوبي أيضاً سينطفيء. أود أن أعبر عن تقديري الخالص لك، ماركوس و لأعضاء مجلس الإدارة الحاضرين. وأرى أن هذا الاتصال كان مفيداً للغاية. أعتقد أنه استفدنا كثيراً، وأتمنى أن تكون لنا حوارات مماثلة، التي ستساعد لا محالة على توضيح القضية. لذا، شكراً جزيلاً لك، وأشكر جميع أعضاء مجلس الإدارة الذين حضروا هذا الاجتماع. شكراً لك.

ماركوس: شكراً لك على هذا. إذن، أعتبر ذلك من وظائف GAC أيضاً دون حضور الرئيس، بما أنه لديكم موظفين عاملين مؤهلين ونائب الرئيس؟

كافوش: تم ضبطه بواسطة Adobe على أنه سينطفيء. تم التقاطي عن طريق الأقمار الاصطناعية.

ماركوس:

لا أعتقد أننا بحاجة إلى المزيد من الوقت. أعتقد أنه سجلت النقطة بعناية، وأن النقطة الموالية هي بالضرورة، كما قلت في البداية، على أنه مشروع أساسي بالنسبة لنا، الاتصال الأول بعد هلسنكي. هذه هي المرة الثانية، وطلبت أن يكون الأمر ممارسة اعتيادية في إجراء هذا النوع من الاتصال خلال أربعة أسابيع من إصدار البيان.

هذه المرة، أعتقد أننا في الأسبوع الخامس، لكن هذا كان محط اتفاق متبادل، بما أنه يتمشى مع الحيز الزمني. لذا أعتقد أن هذا — أنه لا بأس في أننا لم نناقش الأمر بعد في مجلس الإدارة. والواقع يشير إلى أننا وصلنا تلك المرحلة سلفاً، وسأجري اتصالاً آخر مع منال أيضاً للتوصل بالرد بشأن ما يتعين فعله لتحقيق تقدم، لأن الفرصة دائماً سانحة للتطور.

أعتقد أن الأمر تم التعبير عنه بشكل بليغ. لكن من المفيد إجراء هذا النوع من التفاعلات قصد تجنب سوء الفهم البسيط جداً. والنقطة الأخيرة هي النظر في نشر مشاريع قرارات علنياً قبل عقد اجتماعات مجلس الإدارة.

وطلبت النظر، وأعتقد أن مجلس الإدارة سيناقش النظر في هذا الأمر، ولا أستطيع أن أجيبك على ذلك. وبهذا أكون قد استكملت جميع النقاط ولا شيء لدي أضيفه، سوى أن هذا كان تمريناً مفيداً جداً. وأستفسر إن كانت هناك ملاحظات أو أسئلة أخرى أخيرة؟ توماس مرة أخرى، ومنال. نعم، تفضل. توماس؟

توماس:

أه، كان الصوت معطلاً. عذراً بشأن هذه النقطة الأخيرة. كما قلت تماماً، لا ننصح مجلس الإدارة بالقيام بالأمر دون التفكير فيه أولاً. لذا، أقول فكروا في إيجابيات وسلبيات النشر العلني المسبق لمشاريع القرارات. أعتقد أن السلبيات واضحة شيئاً ما، وهي أن الناس ستعلم مسبقاً ويمكنها ربما القيام برد الفعل وما إلى ذلك.

لكن قد تكون هناك قضايا لا يمكن نشرها علنياً. لذا، نطلب منكم التفكير في الإيجابيات والسلبيات، وفي ما لم تتم كتابته ولكنه يعد بوضوح توقعاً ثم إخبارنا بشأن المداولات التي قمتم بها عند النظر في اتخاذ قرار محتمل للقيام بذلك أو عدم القيام به.

لذا أساساً، أنظروا في الأمر وأخبرونا وأخبروا المجتمع بنتائج هذا الأمر. أعتقد أنه لا حاجة لقول ذلك، لكن أحياناً يستحسن التذكير بذلك.

حسنًا، هذا الأمر أيضا يندرج ضمن بند تطوير التواصل. ومنال، تفضلي؟

ماركوس:

شكرًا لك، ماركوس. بسرعة، أود فقط أن أشكر أيضا جميع أعضاء مجلس الإدارة على وضعهم رهن الإشارة الأسئلة والنقط التوضيحية مسبقا قبل عقد الاجتماع. أعتقد أن ذلك ساعد جدا في الاستعداد للاجتماع أيضا. شكرًا لك.

منال:

حسنًا، شكرًا لك. وفي المرة المقبلة سنحاول أن نكون نوعا ما— بضعة أيام قبل إجراء الاتصال، لأن هذه المرة كل شيء انهار، اعتماد الجواب على مشورة هلسنكي، والإعداد لهذا الاتصال. لن يتكرر هذا الأمر. أطمئنكم على أننا سننأكد من توفير الوقت اللازم في المستقبل.

ماركوس:

حسنًا، إن لم تكن هناك ملاحظات أخرى، فهل أعتبر أننا جميعا راضين على الاتصال كما هو؟ وفي الحقيقة، أود أيضا أن أشكركم جميعا على مشاركتكم في هذا الاتصال. ولمن يشير التوقيت عنده إلى منتصف الليل، كما هو الحال هنا في سويسرا، فأتمنى له ليلة سعيدة. ولمن يتواجد في بقاع أخرى من العالم، فيومكم سعيد، مساؤكم أو صباحكم سعيد. شكرا للجميع، وإلى اللقاء.

[نهاية النص المدون]