

MARCUS:

Aún hay personas que se están uniendo, pero sugiero empezar con nuestra teleconferencia igual. Creo que esta es la primera vez que tenemos una teleconferencia de la Junta del GAC después de que el GAC recomendó esencialmente aclarar preguntas que podíamos tener y recuerdo que comenzamos con eso después de la reunión de Helsinki como un proyecto piloto, porque hemos repetido esto después de Hyderabad y ésta es la tercera vez, y creo, en definitiva, que ha demostrado ser muy útil y que está firmemente establecido, pero aún hay trabajo en curso. David envió con anterioridad a la teleconferencia una tabla con preguntas de verificación. La última vez, creo que los miembros del GAC nos agradecieron por haber hecho esto.

Asimismo, me gustaría recordar que se intercambiaron mensajes entre Steve, el Presidente de la Junta Directiva, y Thomas, el Presidente del GAC, quien señaló algunas cuestiones urgentes relacionadas con los códigos de caracteres de país en el segundo nivel, y Steve le contestó a Thomas, básicamente confirmando que la Junta está al tanto de las cuestiones y también reconoce que se puede mejorar la forma en que se brinda información y cómo participar con miembros individuales del GAC. Ha confirmado que la Junta considera esta cuestión seriamente y ha solicitado a Goran, en su carácter de Director Ejecutivo de la ICANN, que trabaje junto con el Presidente del GAC sobre cómo realizar mejoras. Y como resultado inmediato, ICANN.org y ciertos miembros del GAC y otros miembros interesados del GAC que escuchen y soliciten asesoramiento, orientación en estos próximos pasos.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo de audio, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

También, creo que hace dos días, la GNSO adoptó la posición y parece haber también un tema recurrente de que el Consejo de la GNSO dice también que se puede mejorar el diálogo entre la GNSO y el GAC y facilitar la participación. Digo esto a modo de información contextual para recordarles que todo esto no es un fin en sí mismo sino que es parte de mejorar el proceso de manera conjunta. También deseo recordar que la intención original de estas teleconferencias no era tener discusiones sustanciales sobre el asesoramiento del GAC, sino enfocarnos en áreas donde había falta de entendimiento de lo que realmente significaba. Con el asesoramiento del GAC, se encuentra el proceso continuo del BGRI que fue precisamente sobre eso, sobre cómo mejorar los mensajes del GAC para ayudarnos a facilitar nuestra respuesta. No quiero reclamarle a nadie, pero naturalmente yo estaría interesado. Vi que el copresidente del BGRI también participa de la teleconferencia. Antes de comenzar con el debate, abriré el micrófono para ver si alguien desea hacer algún comentario introductorio.

THOMAS: Habla Thomas. Hola. Perdón por interrumpir. Solo quiero decir que tengo algunos problemas apremiantes en la llamada y espero estar en Adobe muy pronto también. Gracias.

MARCUS: Bien, gracias Thomas. Si nadie quiere hacer un comentario introductorio, entonces sugiero que vayamos de inmediato a la tabla preparada por David y su equipo. Y, como habrán notado, no tenemos muchas preguntas. Si van a la tabla posición por posición, el párrafo 1-

A-1, Protección de designaciones e identificadores de la Cruz Roja y la Media Luna Roja. Conocemos cuál es el asesoramiento del GAC y no tenemos preguntas, y esto es básicamente un trabajo en curso. La pelota está en la cancha de la GNSO y, hasta donde entiendo, han comenzado el proceso para poder cumplir con la solicitud. ¿David y su equipo que siguieron a la GNSO de cerca tienen algún comentario al respecto?

DAVID: Gracias Marcus. En la reunión del Consejo de la GNSO celebrada el 20 de abril, se debatió este tema y ahora se está haciendo circular para más debate por correo electrónico y para la votación del consejo.

MARCUS: Gracias. Entonces, lo entiendo bien. No se ha decidido nada pero está en proceso y listo para decisión.

DAVID: Sí, correcto.

MARCUS: Entonces no creo que necesitemos dedicar mucho tiempo a este tema. Creo que esto es algo donde hemos respondido y podremos desarrollar una solución y espero que se resuelva pronto. Y gracias una vez más a todos los que participaron en esto. Fue un proceso muy positivo, facilitado por Bruce. Entonces, podemos pasar a la próxima tabla, las protecciones de las OIG. Nuevamente, sabemos cuál es el

asesoramiento del GAC y que es un trabajo en curso. La ICANN está investigando la viabilidad del sistema opuesto del GAC, pero aún no tenemos una respuesta final al respecto. Esto es parte del proceso de los facilitadores. ¿Podría David o alguien de su equipo informarnos dónde estamos exactamente en este respecto?

DAVID:

Marcus, creo que el consejo ya discutió esto el 20 de abril y siguen intercambiando información al respecto, pero, nuevamente, entienda que el diálogo facilitado continúa y creo que pueden haber tenido algunos otros comentarios en su intercambio que compartieron con el GAC y con la Junta.

MARCUS:

Gracias. También, es un trabajo en curso, pero definitivamente aún no hemos avanzado tanto como en el primero con la Cruz Roja y la Media Luna Roja. Entonces, 2-A-2, la cuestión de elementos. No tenemos ninguna pregunta, entendemos las inquietudes. No creo que haya algo para agregar aquí, esto es parte del mismo proceso y lo mismo va para 2-A-3. Creo que podemos concluir este capítulo de protecciones de las OIG. No hay nada realmente, no tenemos preguntas y entendemos que hay algo que está ocurriendo y que esto facilitaría ese proceso.

El próximo párrafo será 3-A-1, que es Uso indebido de nombres de dominio. Entendemos el asesoramiento del GAC. Hay una pregunta que podemos ver en la tabla. ¿Podemos desbloquear el desplazamiento para que las personas puedan por sí solas desplazarse? Estamos en la página siguiente. Si pueden leer esto, para aquellos que no están en la

sala de Adobe, lo leeré en voz alta, “¿El GAC estaría interesado en tener un diálogo separado con la ICANN y los miembros interesados del grupo de trabajo sobre seguridad pública del GAC respecto de los procesos de la ICANN para el uso indebido del DNS?” Sé que no se ha hecho circular con tanta anticipación y también sé que el GAC puede haber no tenido tiempo para consultar. Pido disculpas por eso.

Tenemos algunos problemas con el sistema pero nuestra intención claramente en el futuro es hacer que las preguntas estén disponibles con mayor anticipación. Y veo algunos comentarios en el chat. Bien, eso se relaciona con la cuestión de la Cruz Roja y las OIG, si tendremos una reunión en Johannesburgo, y se ha tomado nota de ello. En A-3, ¿hay alguna decisión de la Junta de instar o no? No hemos tenido una posición de la Junta al respecto. La posición de la Junta es [inaudible] de que hemos acordado respecto de la pregunta y este correo electrónico a Thomas quien instruyó al Director Ejecutivo a participar en el diálogo para ver qué pueden hacer. Y la respuesta a mi última pregunta, “¿Esta tabla se compiló teniendo en cuenta los aportes de la GNSO?”

Aún no está la respuesta, la notificación fue demasiado corta. Se envió una carta de la GNSO hace dos días, y esto debió ser más o menos en paralelo. Entonces, la respuesta a esta pregunta que la Junta tiene, el GAC está interesado en tener un diálogo separado con el Director Ejecutivo de la ICANN y los miembros interesados del grupo de trabajo sobre seguridad pública del GAC. ¿Alguien está listo para opinar? No tienen que dar una respuesta, esta es una oferta que figura en la tabla. Puedo ver manos en alto. Thomas y Mark. Thomas primero.

THOMAS: Gracias, Marcus. Por supuesto, no hemos consultado esto en el GAC porque recién recibimos su tabla de calificación, pero creo que esto sería un ejercicio útil. Yo solo lo enunciaría de otra manera. Diría un diálogo separado con el Director Ejecutivo de la ICANN y miembros interesados del GAC, incluidos aquellos del grupo de trabajo sobre seguridad pública, dado que, como el grupo de trabajo sobre seguridad pública es un subgrupo del GAC, creo que no deberíamos limitarlo al BSWG y, por supuesto, quizá la mayoría de las personas sean del BSWG, pero yo dirigiría esto como una invitación a todo el GAC. Y si desea tener una respuesta a esto, podemos consultar con el GAC y ver cuál será la respuesta. Supongo que eso sería positivo. Gracias.
[INTERRUPCIÓN DEL AUDIO]

MARCUS: Disculpen, había perdido el audio entre medio. ¿Me pueden escuchar nuevamente? ¿Mark usted estaba en la fila para hablar?

MARK: Sí, gracias Marcus. Hola a todos. Bien, como Thomas dijo, en el liderazgo del GAC, no hemos analizado esta pregunta porque no tuvimos tiempo de hacerlo. Pero creo que está en la dirección del trabajo del grupo de trabajo sobre seguridad pública tener ese diálogo. Supongo que estoy hablando con el Reino Unido aquí, recibiríamos con mucho agrado esto, es muy oportuno, el uso indebido del DNS, incluido el contenido de uso indebido infantil ha sido un problema, una cuestión de muy alto perfil para nosotros en el Reino Unido y el grupo de trabajo sobre seguridad pública tiene una agenda. Hay un cruce con el PSWG,

pero sí, está la pregunta que se plantea ahora sobre extenderla al plenario del GAC. Entonces, deberemos responder, habiendo tenido consideración de esta pregunta dentro del GAC como Thomas describió. Gracias.

MARCUS:

Gracias, Mark. Sí, se entiende que no tuvieron tiempo de consultar, entiendo que las primeras reacciones son bastante positivas y el deseo de extender la oferta a todo el GAC, no solo al grupo de trabajo sobre seguridad pública. Pero esperaremos su respuesta más formal después de la consulta con todo el GAC. Entonces podemos pasar al próximo punto 4-A-1, códigos de país en el segundo nivel. Si se toma en cuenta el primer punto, se expresó inquietud y la respuesta brindada en la cuarta columna es que ICANN.org comenzará la consulta con los miembros interesados del GAC para escuchar opiniones e inquietudes sobre las cuestiones de códigos de dos letras. Eso fue esencialmente lo que estaba en la respuesta, la nota de Steve y Thomas.

Y el próximo asesoramiento, obviamente no es una cuestión fácil. Comprendemos la posición del GAC y ustedes son conscientes de la posición de la Junta, y no creo que algo haya cambiado en este respecto. El elemento nuevo está aquí, que es la oferta de que habrá consulta. Todas las preguntas en el chat, con quién se hará la consulta y cuándo. Y de la acción de ICANN.org, ¿quién desearía responder? David, ¿puede tomar esa? Y Mark, tiene una aclaración, ¿qué resultará de la consulta en cuanto al proceso?

DAVID OLIVE: Gracias Marcus, soy David Olive. Consultaremos con el Presidente del GAC y el liderazgo del GAC sobre esas partes interesadas que desearían intercambiar más información al respecto, e intentaremos formular algo en breve, tan pronto como podamos, considerando la agenda de todos los demás. Pero esa es la intención para el futuro.

MARCUS: Gracias, David. ¿Hay otras preguntas? Sí, ¿Mark?

MARK: Sí, gracias Marcus y gracias David. Lo que no entiendo bien es cuáles serían los pasos posteriores a la consulta. Presumiblemente esto es parte de un proceso, ¿a qué lleva esto después de las consultas? Ese era mi punto en el chat. Gracias.

MARCUS: Sí. Gracias. Supongo que el primer paso de las consultas sería escuchar las opiniones expresadas y las inquietudes, para comprender mejor y también para explicar lo que está sucediendo. Quiero decir, esto no es en ese sentido una cuestión nueva. En el mundo de los códigos de país, los mejores códigos ya están en uso y no parece haber confusión. El inicio de un diálogo para comprender mejor cuáles son exactamente las inquietudes y también para ver cuál puede ser la comunicación. David, quizá usted tenga una respuesta mejor que la mía, u otros participantes de la teleconferencia que están más implicados en esas cuestiones. Veo a Chris que ingresa en el chat, la consulta se trata de escuchar y explicar. Thomas, alzó su mano.

DAVID: Dejaré que Thomas hable primero.

THOMAS: Bien, gracias Marcus y David. Mi pregunta es cuando usted dijo que la Junta consultará con los miembros interesados del GAC, ¿cómo sabe cuáles de ellos están interesados? Solo para saber, qué le gustaría, que solicitáramos una lista, o cómo, ya está usted en contacto, ya sabe cuáles son los que tienen problemas o los principales problemas con esto. Para que nos quede claro cómo podemos respaldar a la Junta o ICANN.org en comunicarse con estos miembros. Y la otra pregunta es, ¿tratará con ellos de manera bilateral o intentará tomar a grupos todos juntos?

MARCUS: Gracias. Estas son buenas preguntas. ¿David tiene la respuesta a ellas?

DAVID: Creo que, en general, lo miraríamos a usted, Thomas, y su liderazgo del GAC, para que nos pueda guiar sobre eso, y quizá haya habido algunos miembros que nos contactaron. A estas alturas, no estoy seguro. Varios de ellos nos han escrito cartas y eso también sería un comienzo. Entonces, si nos pudiera proporcionar ese tipo de lista, sería muy útil para nosotros. No tenemos una, francamente, delante de nosotros y deseábamos consultar con usted para asegurarnos de haber incluido a las personas que están interesadas y para saber y consultar con ellas sobre algunas de sus cuestiones e inquietudes específicas en detalle.

MARCUS:

Veo en el chat que algunos colegas manifestaron interés, Argentina, México, y Mark, qué sucede después de la consulta y también Chris tiene un comentario en el chat, que les preguntaríamos a los miembros del GAC si desean debatir [inaudible] en esta discusión bilateralmente, pero no se ha dicho nada en concreto. Bien, exactamente. La respuesta de Thomas estuvo muy en línea con lo que David dijo recién, que el Director Ejecutivo de la ICANN trabajaría con el Presidente y el liderazgo del GAC sobre cuál sería la mejor manera para esa importante información y participación, que también se relacionaría con estas consultas.

Y sí, los antecedentes dicen que una lista integral sería útil. Hemos recibido algunas cartas interesadas. También en el chat, pensando en voz alta, están pensando sobre tener una reunión al respecto con el GAC en Johannesburgo. Presumiblemente, esta es una cuestión de interés para muchos miembros del GAC, incluso si no manifestaron una inquietud directa, un interés, en el chat, parece que tiene sentido mantener discusiones bilaterales, estos es algo que creo que debe analizarse.

Y Thomas, en el chat, compilando una lista de los miembros del GAC interesados en ser contactados por ICANN.org. Una vez más, este es el comienzo de un proceso, y no estoy seguro, realmente tiene sentido realizar consultas bilaterales para comenzar con las preguntas y con muchos miembros del GAC e ICANN.org. En un punto, tendría sentido realizar una sesión con todos en la misma sala. Olga dice que hay varios miembros del GAC que han mostrado más preocupación, no es fácil

realizar [inaudible 25:47] bilateral. Creo que esta es una cuestión que debe ser abordada, debido a que creo que es una cuestión de ineficiencia, Goran también viaja y, por supuesto, puede recopilar las cuestiones cuando está en la capital de un país de su inquietud. ¿Hay otros comentarios? Y Mark levanta la mano. Mark, por favor.

MARK: Sí, gracias, solo quiero reiterar lo que dije en el chat. Una de las preguntas. ¿Las consultas son sobre la cuestión del tratamiento de dos caracteres y también sobre cómo la Junta respondió al asesoramiento original del GAC? No estaba seguro. Hay dos elementos. Preguntas sobre el proceso, cuando se proporcionó, y la cuestión en sí.

BECKY: Marcus, soy Becky, lamentablemente no estoy en Adobe, pero me gustaría ingresar. Creo que las consultas son sobre las inquietudes que tienen los miembros del GAC, las cuales pueden alcanzar a las dos, desde mi punto de vista, y creo que la perspectiva de la Junta, queremos entender más sobre lo que escuchamos acerca de los miembros del GAC que sentían que se estaban aprovechando de ellos en cuanto a precios y esos tipos de cosas, comprender si se estaban violando políticas o reglas de la ICANN. También explicar el razonamiento de la Junta y cómo llegó a sus conclusiones, y escuchar lo que tengan que decir los miembros individuales. Creo que se trata de todas esas cosas. Pero desde mi parte en particular, creo que es un área en la que podremos resolver, de manera afirmativa, potencialmente afirmativa, esas inquietudes.

MARCUS: Gracias, Becky. Y ha habido un poco de discusión en el chat. [INTERRUPCIÓN DEL AUDIO] Perdón, perdí de nuevo la conexión, ya estoy de vuelta. Creo que Becky dio una respuesta muy clara al respecto. También se debatió en el chat. Estas son cuestiones en las que la consulta se relacionaría con la cuestión sustancial y que intentamos comprender mejor al separar estas cuestiones. Como perdí conexión, ¿hubo algo más? Algunas personas están escribiendo. ¿Todas las consultas tendrán lugar antes de Johannesburgo? Y hubo también una sensación de urgencia en el chat, varios miembros del chat dijeron que la velocidad es primordial y que deberían comenzar tan pronto como sea posible. Y nuevamente, ¿puedo volver a David, cuáles son exactamente los planes?, pero no creo que sea posible que todas las consultas se realicen antes de Johannesburgo, pero entiendo que comenzarán tan pronto como sea posible. ¿David podrá aclararnos esto un poco?

DAVID: Sí, Marcus, estamos tratando de hacer eso e intentaremos realizar tantas consultas y sesiones de escucha como podamos antes de Johannesburgo. Las agendas de varias personas y qué se yo son la cuestión, pero trabajaremos para avanzar lo más rápido posible.

MARCUS: Gracias. ¿Alguna pregunta o comentario? ¿O fuimos tan eficientes que podemos dar por finalizada nuestra teleconferencia mucho antes de lo previsto? Thomas, como comentario, una idea podría ser que aquellos

que se han tomado el esfuerzo de escribirle mensajes podrían ser contactados primero, hasta que usted tenga la lista completa. Supongo que esa es la intención. Los que escribieron cartas merecen una respuesta y probablemente para aquellos que se encuentran en los primeros lugares de la fila, pero nuevamente, David, ¿nos daría una idea de cómo abordaría estas consultas?

DAVID: Sí, estoy intentando crear una lista. Por supuesto, los miembros que nos escribieron directamente, que es una lista parcial, que puede resultar obvio, y agradecería si el GAC y el liderazgo del GAC pudieran argumentar eso en una lista más integral, y consideraremos eso como una secuencia para abordar a los que han planteado eso, había algunos en el chat también, para tomar nota de esta cuestión.

MARCUS: Gracias. ¿Algún otro comentario o pregunta? Argentina no ha escrito una carta hasta el momento y espero que haya una solución, desearía estar en las consultas. Thomas, otra idea sería organizar una reunión entre ICANN.org y los miembros interesados del GAC en Johannesburgo. Jorge en 4-A-4, supongo que la Junta brindará la aclaración que amablemente se solicitó. Y Mana desearía también ser considerado. Sí, no hemos analizado la respuesta a la pregunta de Jorge, aún no tenemos la respuesta al asesoramiento del GAC punto por punto. Quiero decir, esta teleconferencia tenía el fin de formular preguntas y entendemos el asesoramiento, pero proporcionaremos una respuesta a

las preguntas, lo cual es el próximo paso, pero esta teleconferencia es muy útil para alimentarnos de la esencia para la respuesta.

Thomas, nuevamente, en la reunión en Johannesburgo, como adición al contacto que sí tiene lugar antes de ICANN59. Parecería casi inevitable que haya una reunión más amplia en Johannesburgo que reúna a todos después del contacto bilateral. Y puedo asegurarle que ICANN.org, David, ha tomado nota de todos los miembros del GAC que manifestaron interés en el chat. Por lo que puedo recordar, ellos eran Argentina, México, Egipto y creo que también el Reino Unido. ICANN.org se asegurará que sean parte de la lista. Y David dice, sí, comenzar con las consultas y organizar reuniones. Singapur [inaudible], sí. Mana, por favor.

MANA:

Gracias, Marcus. Muy brevemente, explique por qué el tiempo es primordial en este asunto. Porque incluso los registradores que permiten períodos exclusivos para que los gobiernos se registren, hay un plazo para este período exclusivo y los plazos transcurren, por eso es que consideramos que es un asunto urgente. Pero claramente la clasificación actual es un poco inhibitoria como se discutió en Copenhague. Entonces, literalmente están limitados a ir por las registraciones con los costos restrictivos o perder los plazos, y luego las cosas se abrirán para la registración pública. Por eso es bueno abordar las cosas tan pronto como sea posible. Gracias.

MARCUS: Gracias Mana, bien explicado el punto. Y creo que, en realidad, es parte de la consulta, parte de la misión de encontrar hechos, qué está sucediendo exactamente. Tenemos notas de que la Comisión Europea y Colombia también desean ser incluidos en la consulta. ¿Hay algo más que debemos abordar en esta etapa? Hemos reservado creo una generoso 90 minutos, pero parece que hemos sido más eficientes y dado que estamos progresando colectivamente en aumentar la eficiencia en resolver cómo tratar el asesoramiento del GAC, si no hay preguntas o comentarios finales, entonces consideraría que podemos dar por concluida esta teleconferencia. Sí, Thomas, por favor.

THOMAS: Gracias. Creo que deberíamos leer algunos artículos periodísticos en los próximos 52 minutos, solo para llenar el tiempo, porque probablemente nadie tenga nada más que hacer. No, estoy bromeando. Otra pregunta que me gustaría usar la oportunidad de que nos queda un minuto, estamos planificando nuestra agenda y nuestro cronograma para la reunión ICANN59 en Johannesburgo, y la pregunta es, ¿tendremos una reunión con la Junta en Johannesburgo? Y la sensación básica del GAC es que nos gustaría tener una.

También, debido a que en Helsinki, en el primer Foro de Políticas, decidimos no solicitarle una reunión y que nos reuniríamos en las sesiones intercomunitarias y tendríamos un intercambio de ese modo. Eso demostró no ser un intercambio demasiado extenso, por eso la solicitud del GAC de tener una reunión bilateral con la Junta en el Foro de Políticas en Johannesburgo idealmente el miércoles a la mañana. Esto es algo que me gustaría que tomen nota y piensen en una

respuesta. ¿Necesita una solicitud o un mensaje por escrito al respecto?
¿O es suficiente que se lo estoy solicitando aquí oficialmente? Gracias.

MARCUS:

Gracias. Considero que esto es suficiente. Hemos tomado nota de esta solicitud y, dado el hecho de que hay pocas cuestiones abiertas, reconocería que esto tendría sentido, pero no puedo hablar en nombre de la Junta al respecto. Pero creo que podemos tratar la solicitud, podemos tomarla como una solicitud y nos comunicaremos con usted a través de los canales normales a la hora de la programación. Sí, Sharine en el chat le preguntó a Thomas si podemos obtener las preguntas del GAC con antelación. Sharine, ¿desea tener la palabra?

SHARINE:

Disculpen, ¿me escuchan? Perdón, hay eco. Hablé con Thomas sobre esto antes. Lo ideal sería con la Junta, si tuviéramos las preguntas de la Junta con antelación. Entonces, podemos prepararnos bien y tener un diálogo eficaz. Me detendré aquí, porque hay eco.

MARCUS:

Sí, la escuchamos dos veces, de hecho, pero creo que el mensaje quedó incluso más claro. Sí, de hecho, hemos mejorado esas interacciones con los diversos grupos de partes interesadas y unidades constitutivas al tener las preguntas con antelación, realmente ayuda y mejora el diálogo. Thomas, tiene su mano en alto, ¿desea hacer un comentario o es una mano anterior?

THOMAS: No, deseo responderle a Sharine, si puedo, solo 30 segundos.

MARCUS: Sí, por favor.

THOMAS: La cosa es así. Intentamos, y creo que hemos hecho esto en las reuniones pasadas, hemos intentado presentarnos con una lista de cosas que pretendemos plantear ante la Junta. Una semana o 10 días aproximadamente antes. El problema es, por supuesto, o la cosa es que normalmente algunas cosas surgen durante la reunión del GAC, entonces las agregamos a la lista o algunas cosas se vuelven, digamos, más prioritarias que otras cosas indicadas antes y son reemplazadas por otras.

Y esto es en alguna medida inevitable, dada la dinámica de estos cambios y el trabajo que se acumula y culmina en la reunión. Pero tomo nota que en la medida posible, haremos nuestro mayor esfuerzo para presentar las preguntas o asuntos con antelación y mantenerlos actualizados en la medida posible sobre el desarrollo también quizá durante la reunión del GAC, para que tengan la oportunidad de prepararse. Pero parte de eso siempre seguirá siendo, digamos, espontáneo, y de acuerdo a lo que suceda, entonces debatimos eso en la reunión de la ICANN en primer lugar. Gracias.

MARCUS: Gracias, Thomas. Y sí, Mark tiene eco, Thomas está contestando sin eco. Bien, ¿hay preguntas, comentarios finales? ¿Podemos dar por

concluida la teleconferencia? No veo a nadie que esté pidiendo la palabra, entonces lo tomo como que ya estamos razonablemente conformes con esta llamada. Creo que fue realmente una teleconferencia muy constructiva, y David y su equipo comenzarán con el proceso de consultas con los gobiernos interesados, y nosotros reflejaremos y presentaremos ante toda la Junta la solicitud del GAC de tener una reunión en Johannesburgo, como lo solicitó Thomas. Dicho eso, les agradezco a todos ustedes por haber participado en esta teleconferencia.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]