

谷尔顿·泰普

(GULTEN TEPE):

欢迎来到关于减少滥用的电话会议，本次会议将和 ICANN 首席执行官展开对话，今天是 2017 年 6 月 15 日。本次电话会议就是要让大家进行互动，所以如果有任何问题或意见，欢迎在 AC 会议室里举手。如果不在 Adobe Connect 会议室里，请在电话中告诉我们。另外，我们需要你报上自己的名字，以便记录。下面有请本次会议的主持人 — 政策制定支持团队高级副总裁戴维·奥利佛 (David Olive)。下面交给你，戴维。

戴维·奥利佛:

非常感谢，也欢迎大家。感谢你们抽空参加本次会议。我要简单介绍一下你们面前的这个议程，在此之前说明一下，根据传统，本次电话会议将会录音。我们看到，本次会议将首先由马跃然 (Göran Marby) 做开场发言，如果他愿意的话，可能还会提出一些意见。杰米·赫德伦 (Jamie Hedlund) 介绍合规方面的进展。然后由 CTO 办公室的戴维·康纳德 (David Conrad) 发言。

再然后是对各种已经交流过的问题和解答展开讨论。之后由 GAC 的 PSWG 联合主席和成员提出进一步意见。接下来有请跃然做开场发言。跃然，有请。（音频故障 - 00:01:42 - 00:02:03）没连上跃然吗？等一下。（音频故障 - 00:02:06 - 00:02:50）跃然，能调整一下你的声音让我们听到吗？（音频故障 - 00:02:52 - 00:03:05）

---

*注：下文是通过音频文件转换而成的文本文档。尽管文本记录稿基本准确，但某些情况下会因音频不清或语法修正而导致部分文本缺漏或有误。本文本的发布旨在作为原音频文件的补充资料，不得视其为权威记录。*



---

戴维·奥利佛： 谢谢跃然。所以，我是一抱歉，请讲。

杰米·赫德伦： 在我们开始之前，托马斯要不要先讲两句？

托马斯·施耐德

(Thomas Schneider): 好的，你们能听到我吗？我是托马斯。

戴维·奥利佛： 可以，托马斯，有请。

托马斯·施耐德： 好的，我简单点说。和跃然一样，我也要欢迎大家加入此次对话。我认为它要讨论的是一些非常重要的问题，不仅对执法部门和其他机构而言是如此，事实上对所有政府也是如此。我想我们非常欢迎此次对话。你们可能已经听到了，我们认为这个对话应当持续进行，因为这些事情不会消失，而会不断发展。

我们也需要发展我们与（听不清）的合作，以便时刻掌握最新的变化，并齐心协力（听不清）。所以我非常高兴我们能进行此次对话，下面要交给我们这方面的专家，他们是 PSWG 的联合主席，也是我们这边的专题带头人。谢谢！

---

戴维·奥利佛： 谢谢托马斯。下面交还给合同合规和消费者保护部高级副总裁杰米·赫德伦。杰米，有请。

杰米·赫德伦： 谢谢戴维，也谢谢托马斯和跃然。众所周知，附录 1 中提出的很多问题都是由社群中的其他人提出的，他们中的很多人在数据透明度、数据可用性、数据的收集和公布方面，围绕 DNS 滥用、合同合规和相关问题，和你们有着相同的关切。

正因如此，所以才要首次加入布赖恩·希林 (Bryan Schilling)，他也出席了我们的会议。布赖恩是新任的消费者保护主管，他也将前往约翰内斯堡，届时有望与 GAC 和 PSWG 成员会面。我们处理的部分问题与 GAC 的一些关切有关。

第一，关于数据透明度，我们主动征求了社群中几乎所有利益相关方团体的意见，就缺少哪些数据、哪些数据有用以及我们如何公布这些数据了解他们的看法。这些讨论还在进行当中。劳伦·卡宾 (Laureen Kapin)，我们都知道，也领导着消费者保护部下的 CCT 审核分组，该分组提出的若干数据方面的建议也得到了社群其他部分的响应与支持。

目前正在进行的另一个项目是与戴维·康纳德的 OCTO 团队就他们现在通过 DART 获取的数据开展合作，并寻找我们可以参与进来的方法。或者，如果我们不能直接参与，那么可以让更广阔的互联网社群中的其他部分参与进来，他们或许能够采取行动。这是一个令人兴奋的领域。因为它就像是发现容易实现的目标 — 易于证实的不

---

良活动。至于 ICANN 能否从事这一活动是另一个问题，我们也会加以研究。

最后，布赖恩的职责之一就是促使在社群范围内成立一个临时的合同合规和消费者保护工作组，并对其给予支持。迄今为止已对这些问题以及（听不清）封闭问题进行过大量讨论，希望社群范围内的讨论能够增进认识，提高对哪些方法有用、哪些没用、可以做出哪些改进等问题达成共识的可能性，不管是不是采取政策制定的方式。我们希望所有利益相关方的代表，特别是 GAC 的代表可以参与进来。以上就是目前正在进行的一些工作，我们期待继续就此展开对话。谢谢。

戴维·奥利佛：

谢谢杰米。下面请 ICANN 高级副总裁兼首席技术官戴维·康纳德讲几句。戴维，请。

戴维·康纳德：

大家好。大家能听到我说话吧。我要稍微讲讲 CTO 办公室，简称 OCTO，正在进行的一些工作。我相信很多人都知道，我们也开发了一个工具并将其命名为域名滥用报告工具，简称 DART。它是一个跨顶级域注册管理机构和注册服务机构报告域名注册和滥用数据的平台。它从所有顶级域注册管理机构和注册服务机构那里收集信息，从中我们可以获得的数据包括新 gTLD 和传统 gTLD 的数据，以及一些自愿加入 DART 的 ccTLD 的数据。

DART 工具也保存或收集来自 20 多个声誉数据源提供商所管理的声誉数据。这些数据源包括在域名系统内出现的滥用情况的信息，以及

---

核对从注册管理机构和注册服务机构处获得的区域数据得到的滥用情况的信息，实际域名本身的信息以及我们从 WHOIS 系统提取的注册数据。

这个系统仍处于开发阶段。我们已经取得了重大进展。我们将在约翰内斯堡和其他各个地方推出当前形式的工具。现阶段，在内部我们实际上用它来进行针对多个注册管理机构的各种 DNS 滥用分析，并努力寻找能够将该数据对外提供给社群的最佳方式。这是我们内部一直在讨论的问题之一，除此之外还有我们要如何报告统计数据以及通过 DART 工具所看到的信息。

CTO 办公室还在开展的其他工作包括一个名为“标识符技术健康指标”的项目，该项目旨在确定一些衡量标准，包括与滥用相关的衡量标准，以便能提供某种迹象，了解现阶段互联网标识符系统正随时间不断改善还是恶化。这些衡量标准将长期使用并跟踪，以便了解标识符系统内正在发生哪些变化。随着这些变化对系统产生影响，我们应当能够通过这些衡量标准，获得标识符系统的状态正在改善还是恶化的信息。

在 OCTO 内，我们继续向政府、执法部门、公共安全组织、注册管理机构、注册服务机构以及其他部门提供培训和专题知识，以期增进对 DNS 滥用及其缓解方法的了解。未来我们还将继续提供这一培训和其他资源，希望能帮助社群了解 DNS 滥用的影响，让他们采取一切必要的措施来减少此类滥用，并减轻其对域名系统和标识符的其他方面的影响。下面我想我要交回给戴维。

---

戴维·奥利佛： 非常感谢。接下来我要有请 GAC 成员发言。我知道 GAC 公共安全工作组的卡特琳·鲍尔-布尔斯特 (Cathrin Bauer-Bulst) 也出席了本次会议。卡特琳，你要不要讲两句并且/或者开始讨论？

卡特琳·鲍尔-布尔斯特： 好的，非常感谢你，戴维。我是 GAC 公共安全工作组联合主席卡特琳·鲍尔-布尔斯特。首先，请允许我感谢 ICANN 首席执行官和领导层愿意加入这个我们认为非常重要的对话。GAC 非常欢迎此次对话，正如你们在信中所强调的，这种方式似乎更有成效，可达成一系列全面的解决方案。

同时也要感谢杰米和戴维言简意赅的介绍，以及 ICANN 推出的新举措。我们眼见的进展，以及近期公布的规范 11 3b 的建议，令我们倍受鼓舞。我也要借此机会欢迎布赖恩·希林 (Bryan Schilling) 出任消费者保护主管这一新职位。我们非常期待在约翰内斯堡见到您，与您就我们认为真正重要的问题开展合作。

在深入探讨后面的具体问题之前，我想先讲两到三点。因为我们实际上将本次对话视为共同开辟未来道路的一个重要契机，在我们理应花时间讨论 GAC 建议中包含的一些需要你们回复的具体问题和答复的同时，我认为这其实也是一个重要的契机，可以为将来设定一些战略路线，解决在本次会议之后我们可以如何协作的问题。

正如托马斯·施耐德已经提到的，我们非常希望有机会定期进行此类交流，继续解决不断出现的问题，并以一种有建设性的方式合作。当然，这种合作对其他利益相关方完全透明。

---

我们非常赞赏目前对有利于减少滥用的各种工具的开发。我们期盼 DART 系统和其他新方法的推出，在将来管理好合同合规和减少滥用方面的工作。现在，这个流程显示仍然有一些方面并不清楚，对我们而言，我们也不是很清楚 ICANN 和其他签约方是如何遵守他们的合同义务的。

现在，我只想强调一个普遍的观点，这个挑战当然很正常，因为我们毕竟是在一个复杂的环境下工作。我们所关注的义务是一个双边合同下的义务，而这个合同服务的又是第三方的利益，这个第三方实际上不是合同的签约方，而是公众。我们需要找到一种方式，代表 GAC 核实这些义务正在履行。

所以，在具体措施方面，在我们看来它的实际意义是什么？我们希望在这一系列问题的基础上更进一步。所以具体而言，我们希望与 ICANN 的相关部门合作，以期得出可衡量的结果，得出 DNS 滥用和合同合规报告 — 包括外部报告活动的衡量标准和指标。而且我认为杰米、戴维和布赖恩很可能在其中扮演着关键的角色。

戴维刚刚对 DART 系统及其如何纳入外部报告的说明，着实令我倍受鼓舞。我想，通过这个系统和 DNS 健康指标，我们已经在这两个方面都付出了努力，接下来需要做的可能就是把这些碎片化的工作结合起来。在我们看来，如果可以包括行业来源的信息，我们会非常欢迎 — 不过这只是一个附加建议。

我的意思是，拿最近的一个新闻举例，这条新闻中提到了 ICANN。那就是网络观察基金会 2016 年的报告显示，仅就通用顶级域而言，被用来发布儿童性虐待图片的数量在一年内就增长了 250%，这当然令人堪忧。所以我们真的很希望与你们合作，看看围绕合同方面



---

的情况以及减少滥用方面的情况，如何创造一些衡量标准并提高透明度。

现在在我们看来，这些衡量标准当然应该持续监测和报告。我们提议首先要进行季度报告。其次代表 PSWG，我们可以为 GAC 编写一个摘要，以便让 GAC 全体成员了解现状，让他们能够理性看待这些问题。我完全同意杰米所说的，社群中的其他人对此也十分关注。所以我们应该研究如何开展一个透明和全面的对话，容许每一个感兴趣的人参与进来。

与此同时，我认为公共部门在其中有着特殊的地位，因为代表政府是 GAC 代表的天职，而政府的首要责任就是保护其公民。所以我们的地位确实有点儿特殊，我们需要思考如何才能最好地做到这一点。所以这个组建临时合规小组的提议，我认为非常重要，值得进一步分析。

我认为，第一，特别是在制定政策之前，我们应该切实研究如何落实已有的规定。那不是讨论人们对自己的合同义务有何看法，而是遵守合同义务，这些义务在很多情况下非常具体，只需要遵守就行了。所以在我们讨论哪些内容需要改变之前，我认为我们应该切实研究如何落实已有的规定。规范 11 3b 中的建议也值得进一步讨论。这是第一步，我们可以在这个小组或者其他地方看看如何才能使它更全面，以解决公共部门对此的合理关切。

我也完全理解杰米的谨慎，我们需要确定一些 ICANN 可以从事的活动来解决这个重点问题，特别是内容发布方面。当然，这是一个永恒的难题。与此同时，把所有各方聚集到一起，即使不是每项工作

---

都可以通过 ICANN 的合同合规部完成，但是通过提供关于工作进展的信息，也可以完成大量工作。

我认为，使它变得公开透明其实是我们可以共同起到的一个关键作用。发生了什么，没有发生什么，然后让其他参与者也能在此基础上形成自己的观点。但是眼下我们缺失的正是这个完全透明的空间，不过我想我们双方都在为此而努力。

下面具体讨论这里的问题，针对 GAC 哥本哈根公报的具体后续回应，下面我要交给伊兰加·卡汉伽马 (Iranga Kahangama)。作为 GAC 公共安全工作组在这个问题上的负责人，他深入分析了对公报的回应，因此能够就我们渴望看到的其他信息给出更多意见。戴维，如果你同意的话，接下来我想请伊兰加发言。

戴维·奥利佛：

卡特琳，我知道跃然有话要说。感谢你的介绍，以及你要提出的关切和问题。但是我们能不能先让跃然发言，然后再请出你的同事，可以吗？

卡特琳·鲍尔-布尔斯特：

当然。

马跃然：

卡特琳，我有一个问题。

戴维·奥利佛：

跃然，有请。



---

我们会进行两场单独的讨论。它会对我们如何制定新 WHOIS 政策产生特定影响。RDS PDP 在制定他们的政策时，要着重考虑 GDPR 要求。

我想他们实际上正努力这么做，而且还特别邀请了数据保护权威部门，来回答关于新 RDS 的构建如何才能遵守 GDPR 义务的一些问题。但是我有点担心，现在面对 GDPR 大家如临大敌，认为它会从根本上改变我们的工作方式，这是不对的。我非常乐意提供更多详细信息，但是我想就本次会议而言，这么做可能有点跑题了。

戴维·奥利佛：

好，谢谢。我想现在可以请你的同事伊兰加发言了，对吗？之后想要提问的同事可以在 Adobe Connect 会议室（听不清）。有请伊兰加。

伊兰加·卡汉伽马：

谢谢！感谢大家抽空来到这里与我们交流。和卡特琳一样，我也要感谢大家花时间和精力来回答这些问题并进行对话。我想卡特琳说的最重要的一点就是，我们将此次对话看成是长期对话的起点，我们可以反复进行此类对话。因为我认识到，对于这些问题的回答，体现了 PSWG、GAC 以及广大社群对 DNS 滥用和安全问题的广泛关注。

言归正传，我想我们首先要看的是注册服务机构认证协议、WHOIS 验证和 DNS 滥用报告，以及新 gTLD 申请人指导手册，这些都是非常大的类别，我认为我们可以持续关注。至于一些细节方面，我想我们可以谈谈其中的部分事项。我想首先的一系列问题是关于 WHOIS 交叉验证的要求。我们很高兴看到你们提交的时间表，但是我想，我们听到社群的一些关切是，由于这是 2013 年的一项合同义务，已经过去了近四年，这个问题似乎一直没有解决。

---

而且我认为，加上没有清楚说明将出现何种可能性，或者如何定义和实施才能在经济上可行，以及与此相关的费用有哪些，这些都令人担忧。我想在清楚程度方面，该小组核实的信息具体到哪种程度，是到城市和邮编一级吗？还是街道地址验证？你们会不会考虑零碎的解决方案，以便可以在某些地区或国家进行交叉验证？还是说这是一种一刀切的情况，如果没有一个通用的解决方案你们就不会考虑？

所以，你们会具体确定到哪一种程度？那样如何才能缓和并验证一些 WHOIS 信息？你们是否要针对某个地区或国家提出专门的解决方案，是否无法验证世界上的许多地址，你知道，是否有一些这样的地区，我们愿洗耳恭听。此外如果找不到经济上可行的解决方案，你们会怎么做，有没有备选方案，你们有没有考虑过这类情况？以上是第一个跟进问题。谢谢。

戴维·奥利佛：

谢谢！我们是先把一些问题都提出来，然后再回过头来回答这个问题，还是哪位同事想要现在回答一下这个时间表的问题和有关验证的问题？赛勒斯 (Cyrus)，你要现在对这个问题讲两句吗？

阿克兰·阿特拉

(AKRAM ATALLAH)：

戴维，我是阿克兰。



---

伊兰加·卡汉伽马：

嗨，我是伊兰加。可以。我想继续使这个问题公开透明不失为一个绝佳的做法。我想从 PSWG 的角度，在记录中也已指出，我们希望可行性因素和成本因素不会阻止或妨碍一个潜在可行的解决方案。或者，你知道，事实上某些地区可能比其他地区更容易验证，我们希望这一点不会对像交叉验证这样的重要举措构成阻碍。

戴维·奥利佛：

谢谢！如果可以的话，赛勒斯已经重新连上了，他举了手。那么赛勒斯，有请。

赛勒斯·那马兹

(CYRUS NAMAZI)：

谢谢，戴维。谢谢伊兰加。我想补充阿克兰说的。实际上有一个注册服务机构工作组正在与我们团队以及组织方面合作。在 ICANN 维基页面上公布了一份详细的项目计划，我想在发回给 PSWG 的回复中已经放上了它的链接，你们应该已经看到了。但是我要做一点补充，实际上在约翰内斯堡已经安排了一场面对面工作会议，非常欢迎你们来参加，了解最新的进展。

眼下的工作重点，你们可能知道，就是寻找一个经济上和技术上都可行的解决方案。我们完全理解，我想我们已经接受这样一个事实，考虑到牵涉的种种因素，没有一个解决方案能提供我们在全世界所需要的全部元素。

但现实就是如此，一旦我们实际敲定经济/技术可行性要求，将会发布一份 RSP — 有望在本日历年第三季度末或第四季度初发布，以征求提供商的方案，并由此继续推进工作。我认为也需要指出的是，

---

我们提出的任何解决方案都必须得到 ICANN 组织和注册服务机构利益相关方团体批准，所以从纯粹的合同角度上说，他们对最终采行的解决方案具有同等的发言权。希望这样讲对你有帮助。戴维，交回给你。

戴维·奥利佛：

谢谢！伊兰加和卡特琳，你们还有其他意见吗？或者我是不是可以让大家自由讨论，有人在 Adobe Connect 举了手或者表示他们想要提问。现在开始自由讨论，还是你们还有其他问题？

伊兰加·卡汉伽马：

我还想提另外一到两个问题，可以吗？

戴维·奥利佛：

我看到没有其他人举手。伊兰加，请讲。

伊兰加·卡汉伽马：

谢谢！我想 PSWG 非常想知道你们对主动监督作何回应。我认为这个交流非常及时和必要，鉴于杰米和戴维早前对此谈到的很重要的几点，也就是他们做了哪些工作来支持这个环境，以便让工作重心更加以数据为驱动。我记得跃然也提到了这一点，对此我深表赞同。

考虑到所有这些因素，我们认为主动监督似乎带有一点临时性质，似乎没有集中化、精简化和持续性。所以我们很想听听更多这方面的考量，如何及何时进行主动监督。如果可以使用卡特琳和其他人



---

提到的一些数据和衡量标准来建立某种精简化流程的话，我们就可以更好地进行主动监督，以预防一些 DNS 滥用问题。

戴维·奥利佛：

谢谢！有没有哪位同事愿意提供主动监督及其形式的更多背景信息？玛琪，有请。玛琪·塞拉德 (Maguy Serad)，我们的合规部副总裁，对。

玛琪·塞拉德：

大家早上好。是的，早上好。伊兰加团队，关于主动监督意向和以数据为驱动的工作重心，ICANN 从两方面处理这个问题，正如我在《附录 1 草案》中所回复的那样。一个是结构化的方法，通过安迪 (Andy) 发布的已有审核结构来进行主动监督。另一个是技术性的方法，我们与 GDD 技术团队合作进行主动监督。

我想你们可能对你所说的临时监督更感兴趣，这方面的临时监督是基于不同标准进行的。例如如果出现了某种风险，或者出现了博客或报告，那么我们会启动临时监督。如果你们出席 ICANN 会议的话，我很乐意在会上与你们做进一步的讨论和分享，并进一步了解你们提出的一些更具体问题的含义。

戴维·奥利佛：

谢谢你，玛琪。伊兰加，抱歉，再提一个问题。之后我们将讨论马克·卡维尔 (Mark Carvell) 在聊天室提出的意见。

---

伊兰加·卡汉伽马：

没问题。那么，在审核方面，我们赞赏你们有关合同合规的回答，并使用（听不清）确保提出这个问题的目的是，在诸如审核等事项方面，我们想让 ICANN 充分利用合同协议和签约方。

所以，ICANN 有没有进行过现场审核？我想这是某个合同中的一条。我想，除了问题的细节之外，提出这些问题的目的就是确保 ICANN 能够充分利用其工具箱中的所有工具。你们过去有没有进行过现场审核，有没有这个可能性，你们是否以开放的态度来处理这类问题？

玛琪·塞拉德：

对于你的问题，我的回答是没有，我们没有进行过现场审核。你们知道，鉴于 ICANN 的全球性，从签约方的角度而言，商业模式千差万别。其复杂之处在于，你有后端服务提供商和所有数据，基于对要进行的审核类型的初步评估，我们从资源、效率和效果的角度决定，审核和数据可以提供给我们并上传以供审核。

根据附录 1 中提出的问题，在与杰米的对话中，我们已经开始讨论现场审核的价值何在以及我们会从中收获什么？由于签约方所用商业模型的分散性和广泛性，将会引发一些 — 我不想说是挑战，而是机会 — 也就是说，你知道，我们的目标是什么？通过进行现场审核，我们会取得哪些不一样的成果？所以这个问题正在讨论中，如果我们确定执行这一审核有着某种业务需要或价值，会及时告知你们。

戴维·奥利佛：

谢谢你，玛琪。伊兰加？在聊天室里，GAC 副主席马克·卡维尔写道，当 GAC 在约堡与布赖恩·希林见面时，他们建议重点关注他的跨社群小组的职权范围和形态，以及它会如何与 1 合同合规运营以及 2 GNSO 政策制定发生关联。谢谢你，马克。

我们将注明这一点，布赖恩也参加了本次会议，所以他会注明这一点。非常感谢。可不可以让 Adobe Connect 会议室的其他人发言，如果他们有问题？如果没有，就交回给伊兰加，看看他是不是还有其他问题。确认一下时间，今天的会议还剩下大约 15 分钟。伊兰加，你还有其他意见或问题吗？

伊兰加·卡汉伽马：

当然。我的意思是，我认为我们可以在很长一段时期内深入并反复探讨这些问题。我想最好利用所剩无几的时间来讨论一些更大的主题和潜在的后续步骤，如何将这种交流常态化，以及我们应该着眼实现哪些目标。布赖恩提到成立了一个特别工作组来研究合规与保护，诸如此类的事情令我倍受鼓舞。加入其中无疑会很有意义。

我认为，确定这个工作组提出的建议会产生怎样的影响和威力是关键。正如之前所提到的，DART 令我倍受鼓舞。我认为，如果我们听到更多有关 DART 愿景的信息，我真的认为，获取所有这些数据源将成为一个非常好的权威数据源。但是我认为很重要的是，DART 不要为了发布统计数据 and 数字而生成这些统计数据 and 数字。我认为我们需要找到一种方法或框架，赋予这些数字意义，让它们可以用到不同的合同协议中，包括如何实现它们等等。所以我只想指出，对于我认为我们应当讨论的任何重大问题，都需要有具体的步骤来推进。

---

戴维·奥利佛： 非常感谢。我们会充分记录你的观点。卡特琳，你举手了，你要发言吗？

卡特琳·鲍尔-布尔斯特： 是的。嗨，能听到吗？我是卡特琳。

戴维·奥利佛： 是的，我们能听到。

卡特琳·鲍尔-布尔斯特： 非常好，谢谢。我想伊兰加的方法可能很有意义，因为我认为在任何这些问题上，我们可能都要进行很长时间的讨论。希望我们可以同意继续完全透明地开展工作，而不一定是在本次电话会议中，以便获得有关这些问题的更多细节，我们认为这些细节仍然必不可少。我想借讨论最后一个问题 — 也就是合同合规和现场审核问题的机会，再次强调一下我们所处的特殊情况。

因为这些现场审核，诚如玛琪所言，由 ICANN 来进行这些现场审核，或者事实上对其中一些问题进行审核，可能没有业务上的必要性。而且实际上，再次说明，ICANN 扮演的角色有点儿像某个第三方的代理人，而且这个第三方并不包含在这个合同中。因为显然，与 ICANN 自身相比，减少滥用对其他一些参与者的意义更为重大。

我并非质疑 ICANN 努力减少滥用的承诺，而只是说，其实你们扮演着一定角色，不仅仅是作为你们自己的组织或者出于你们自己组织的需要，而是你们也代表着一大批与减少滥用息息相关的利益相关方。这只是这一挑战的一个具体例子，它很好地反映出我们为何要

---

持续讨论这些问题的原因。因为从公共安全的角度，可能非常需要进行更多审核，需要进行更多特别审核，甚至是现场审核，但从 ICANN 业务的角度来看可能无此必要。

以上是对此的一个简单意见，但是我完全同意伊兰加的提议。我是说，除非其他与会者想要问一些具体的问题，否则或许我们应该回到如何继续参与此流程、我们认为未来最有建设性的合作方式是什么这个问题上来。

谷尔顿·泰普：

谢谢你卡特琳。我看到跃然举手了。跃然，请发言。

马跃然：

这一次戴维掉线了。我想讲一点。我的意思是，你提到的一些事项 [听不清] 我的想法。过去几个月来，我个人以及我的团队参与了与不同 GAC 成员及其背后政府部门的大量讨论。而且众所周知，在 GAC 内部，以及整个社群内部，对隐私、监督、数据保护等议题进行了诸多讨论和权衡。

我认为我们需要确定的一点是 — 我相信他们并不确定这一点，因为本次电话会议上也有人代表这个 [听不清] 的利益，他们很清楚还有其他利益在本次会议上并没有被代表。我想请教你们，我们如何才能确保在 ICANN 单元，我们所做的事情首先是透明的，其次也是平衡的。我要把这个问题留给工作组。因为我不想制造问题。我真的想要确保我们在本次会议中容纳其他 GAC 代表的观点和其他利益，因为那才是真正的 ICANN。它需要一个平衡的视角。谢谢！

---

戴维·奥利佛： 伊兰加，你举手了。抱歉，我回来了。伊兰加，有请。

伊兰加·卡汉伽马： 谢谢！我想简单回应一下跃然的意见。我想我们非常赞同平衡这一点，但我认为有必要指出的是，你知道，特别是从公共安全工作组的角度，ICANN 和互联网治理在我们看来十分重要，但是对于我们而言，也只是我们作为公共安全官员肩负的众多任务之一。

所以我想我们认识到了，只要是在与那些以此作为全职工作和工作的主要着眼点的人合作时，就会经常面临这类挑战。然而我们平衡了许多事情，而且卡特琳说得很好，我们服务于一个更庞大的社群，也就是我们保护并坚定支持的公众。所以我们经常面临挑战，但是我认为就我们目前的规模而言我们做得很好。不过我依然认为我们要注意保持透明并获得一切可以获得的协助，开展良好的对话，了解具体的情况，但是在那之后采取具体的行动步骤永远都是有益的。所以我们赞同这些意见。

戴维·奥利佛： 非常感谢。卡特琳，你是下一个。

卡特琳·鲍尔-布尔斯特： 是的，谢谢戴维。谢谢跃然提出这个非常重要的问题。我认为这是一个绝佳的机会来澄清我认为本次讨论的一个与众不同之处。我认为，首先，其执行应该完全透明，并且应该以开放的姿态接纳有意参与的每一个人。我想我们也已经在事先提交给 ICANN 的书面意见中说得很多了。我们也期待有机会举行更加公开的讨论，可能是在

---

ICANN 59 会场或者其他地方。但是在任何情况下，都欢迎多利益相关方社群全面参与进来。

不过，我认为我们在这里谈论的不一定是新政策的制定。而是在你提到的各个利益相关方的全面参与下，实现多利益相关方社群做出的承诺。而且我认为还有一点也很关键，我们要着眼实施已经做出的承诺，对于多利益相关方社群已经同意但仍然停留在书面上的豪言壮语，现在我们必须着眼将它们转化为行动。我认为在这些方面我们稍嫌迟缓。

当然，在具体实施过程中可以让每个人充分参与，但是在我们实际上还毫无行动的地方，我认为第一步就是启动实施工作，然后在这个语境下，我们可以再与一般会员社群进行讨论。但是我要重申，我们在这里讨论的不是彻头彻尾的全新发展，而是全体多利益相关方社群已经同意的内容，要使它们成为现实。

戴维·奥利佛：

非常感谢卡特琳。其他人还有其他意见或问题吗？马克·卡维尔，你举手了。请讲。

马克·卡维尔：

好的，非常感谢。首先，我要响应大家对本次对话重大价值的肯定，我们应该系统地、定期地继续这一对话，而且要能够以通俗易懂的语言和完全透明的方式向全体 GAC 成员汇报。这样，整个社群就能够理解 GAC 是如何获取信息的，以及我们在决定要提供的任何建议时依据是什么。所以，我非常支持这个倡议。

---

我认为第一步，我们可以撰写一份摘要，总结会议开始时戴维和其他人 — 特别是杰米 — 提出的各项倡议，以及我在聊天室里提到的布赖恩的各项计划。此外还要解释一下这些倡议是如何交汇和共同发挥作用的，注册管理机构和注册服务机构在哪些方面有切实义务来为这些倡议的成功实施做出贡献。

例如，在 DART 方面，请原谅我的无知，但是我不了解注册管理机构和注册服务机构运用什么样的工具来提供数据继而馈送给 DART。所以这方面的一些阐述也十分重要。然后，我们可以相应地召集注册管理机构和注册服务机构社群，确保系统全面运转，工具切实有效。

我的确注意到，其中一些倡议仍在制定当中，我们当然赞成通过 PSWG 时刻掌握最新情况。当然我们也会考虑，比如，一旦布赖恩的社群工作组开始壮大，我们可以如何加入其中，因为这看起来是一个非常积极的倡议。但是正如我在聊天室中所说，我们必须了解这个工作组将会交付什么成果，它将如何联系到这些既定的政策制定流程和运营问题，比如合同合规。希望以上意见有所帮助。非常感谢。

戴维·奥利佛：

谢谢你，马克。这些意见确实非常有帮助。GAC 成员、公共安全工作组，或者我们的 ICANN 高层的同事还有其他意见或问题吗？距离会议结束还有五分钟，我们还可以谈谈一些后续步骤。好的，杰米，你来讲两句。我看到了杰米，有请。



杰米·赫德伦：

谢谢，戴维。那么首先，在我看来，就其价值而言，我认为本次会议是一场真正有益并富有成效的会议，所以我们当然支持未来像这样多多交流。显然，我们没有机会深入探讨个别回应，所以如果你们能指导我们如何完成本轮沟通，我们将不胜感激。对于我们的一些回应，你们要不要追加提问，然后我们可以书面答复？

我们最好避免陷入过长时间的循环往复，那样可能还不如面对面探讨其中的一些事项来得有效。所以还有一种方法是，由 ICANN 合规部员工和 OCTO 以及其他地方的人员，以及 GDD 组成更小的小组，来讨论你们对一些突出问题可能存在的疑问或关切。

所以我们很乐意安排电话会议来讨论这些内容。最后，还有一个大有帮助的做法，正如我在聊天室对马克说的，随着我们推动这个特别社群工作组的发展，如果 GAC 代表加入其中的话，会大大提升这个小组的成就。我了解所有可能会带来的挑战，但是至少要提交你们的书面意见，说明你们认为工作组的目标应该是什么、多久召开一次会议、应该解决哪些问题。

我们想提出这个建议。众所周知，GAC 和 ALAC 都是创造布赖恩所担任的消费者保护一职的主要支持者，我们显然会感激你们为布赖恩的成功助上一臂之力，因为如果他成功，那么我也更有面子。而且这对整个模型也是有利的。我就讲到这里。

戴维·奥利佛：

谢谢，杰米。我听到的另一个要点是杰米提出来的——撰写简短的意见摘要很有帮助，还有戴维·康纳德关于 DART 的说明，以及合规方面的意见和发展。这个小组很有必要延续下去。卡特琳，你举手了。

---

卡特琳·鲍尔-布尔斯特： 是的，谢谢戴维。感谢杰米就可能采取的后续步骤提出的这些非常实用的建议。我认为这个办法确实非常好，不管是专门的电话会议，或者甚至是在约翰内斯堡的会议中。但不管是哪种情况，都是在更小的小组内继续推进，确保不会给每个人造成太大的负担。你们可能已经看到，我们已经就你们给出的答复分享了一些反馈。或许我们可以在专门的电话会议或者约翰内斯堡会议上进行更详细的讨论。在其他后续步骤方面，我认为马克关于撰写摘要的建议非常有帮助，我们期待借此了解更多不同的倡议、它们如何结合起来，以及它们将会提出什么样的指标和衡量标准来源。

然后我们或许可以在更高级别的交流后，继续探讨我们可能需要哪些衡量标准，这些不同的系统如何才能持续提供相关信息。也许最好的做法就是在约翰内斯堡简单谈一些基本的问题，然后我们再制定一个时间表，可能要召开一个更高级别的电话会议，欢迎社群中任何感兴趣的成员参加。我想也许可以在每次 ICANN 会议召开前夕定期举行，就像我们现在一样。大家觉得怎么样？

戴维·奥利佛： 我觉得这个计划不错。我也听到了或许可以和这个小组单独召开会议，讨论数据保护问题，这一点也可以在未来的讨论中放到桌面上谈。

好的，我看到没有其他意见或问题了，那么我谨代表马跃然，代表 ICANN 的同事，感谢大家抽空参加本次会议。同时也要感谢 GAC 主席、GAC CCWG 联合主席伊兰加和其他人，卡特琳等，参加本次会议。我们将继续处理这些建议，并采取后续步骤，不管是通过专门

---

会议，还是在约翰内斯堡的非正式讨论，抑或是其他方式，包括撰写摘要，以及可能进行有关数据隐私和保护的其他讨论。

本次会议到此结束。再次感谢大家愿意抽空配合、参与并进行一个成效卓著的讨论，这个讨论未来还将继续。感谢大家。

[会议记录结束]