
GULTEN TEPE: Bienvenidos al diálogo con el Director Ejecutivo de la ICANN [Corporación para la Asignación de Nombres y Números en Internet] sobre la Teleconferencia de Mitigación de Abusos que tiene lugar el día 15 de junio de 2017. Esta llamada será interactiva, de modo que, si en cualquier momento tienen preguntas o comentarios, pueden levantar la mano en la sala de Adobe Connect. Si usted no está en la sala de Adobe Connect, háganoslo saber en la llamada. A los fines de la transcripción, también necesitaremos que indique su nombre al tomar la palabra. Dicho esto, quisiera dar la palabra a David Olive, Vicepresidente Sénior del equipo de Apoyo para Desarrollo de Políticas, quien moderará esta llamada. De modo que le cedo la palabra, David.

DAVID OLIVE: Muchísimas gracias amigos y sean todos bienvenidos. Les agradecemos por su tiempo para participar en esta llamada. Quisiera pasar brevemente por la agenda, la cual pueden ver y señalar que, como es la tradición, la llamada será grabada con fines registrales. Y vemos las palabras de apertura de Göran y posiblemente comentarios, si él así lo prefiere. Una conversación sobre los progresos de cumplimiento, presentados por Jamie Hedlund. Luego, algunos progresos de la Oficina del Director de Tecnologías, David Conrad.

Continúa una conversación relativa a las diversas preguntas y respuestas que se han intercambiado. Así como otros comentarios del Copresidente y miembros del PSWG [Grupo de Trabajo sobre Seguridad

Nótese: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo de audio, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

Pública] del GAC [Comité Asesor Gubernamental]. Y con eso, cedo la palabra a Göran para sus comentarios de apertura. Göran, por favor. (SIN AUDIO - 00:01:42 - 00:02:03) ¿Perdimos a Göran? Aguarden. (SIN AUDIO - 00:02:06 - 00:02:50) Göran, ¿podemos escucharle por favor? (SIN AUDIO - 00:02:52 - 00:03:05)

GÖRAN MARBY: Hola, ¿pueden escucharme?

DAVID OLIVE: Sí, podemos escucharle, adelante por favor.

GÖRAN MARBY: Muchísimas gracias. En primer lugar, lo siento mucho, parece que tengo algunas dificultades técnicas esta mañana. De todos modos, muchas gracias por tomarse el tiempo para participar en esta llamada con nosotros. Creo que es muy prudente, creo que es muy importante, y espero con interés algunas discusiones constructivas sobre esto. Dejaré hablar a la mayoría de mi equipo, pero también quisiera sumarme a otra discusión que espero que podamos tener con ustedes. Desconozco qué tan al tanto estén de la nueva legislación que pronto se va a implementar, la protección de datos en Europa.

A lo largo de esta llamada, también quisiera escuchar su opinión [inaudible], y tal vez especialmente de los miembros europeos, porque en este momento estamos en el modo de investigación [inaudible]. No sabemos el resultado final, pero hay temores de que esto pudiese tener

un efecto sobre el uso de WHOIS para cualquier persona que opere en Europa o que esté relacionada con cualquier persona que trabaja en Europa. De modo que lo que estamos hablando aquí es algo que muchos países y muchos representantes de diferentes organizaciones están hablando en todo el mundo.

Espero que esto también sea una especie de inicio en el cual intentemos facilitar lo que denominamos una discusión basada en hechos, entre la organización de la ICANN y los miembros del GAC. Creo que este es el otro ejemplo que estamos teniendo en muy poco tiempo en que participo con mi equipo en la conferencia telefónica. Dicho eso, le cederé la palabra a Jamie para hablar un poco más sobre lo que estamos haciendo ahora mismo en lo que respecta al cumplimiento y luego también a David, quien va a hablar un poco más sobre los pasos prácticos que estamos tomando en cuanto a observar cómo evoluciona este mercado. Muchísimas gracias.

DAVID OLIVE:

Gracias Göran. Así que esto es... lo siento, adelante.

JAMIE HEDLUND:

Quería saber si Thomas deseaba decir algunas palabras antes de comenzar.

THOMAS SCHNEIDER:

Hola, ¿me escuchan? Habla Thomas.

DAVID OLIVE: Sí Thomas, adelante por favor.

THOMAS SCHNEIDER: Bien, seré breve. Al igual que Göran, sólo deseo dar la bienvenida a este diálogo, el cual creo que trata una serie de cuestiones importantes para los organismos de orden público y otros organismos, pero no sólo para ellos sino, de hecho, para los gobiernos en general; y creo que el tener este diálogo es muy bienvenido. Y como ustedes probablemente ya han escuchado, consideramos que este es un diálogo que debe ser continuo porque estos casos no desaparecerán, sino que se desarrollarán.

También necesitamos desarrollar nuestra cooperación con (inaudible) a fin de estar siempre actualizados sobre los últimos cambios y de trabajar juntos para (inaudible). Así que estoy muy contento de tener esta teleconferencia y estoy listo para ceder la palabra a nuestros expertos en esto, que son los Copresidentes y los responsables de los temas del PSWG de nuestra parte. Gracias.

DAVID OLIVE: Gracias Thomas. Ahora regresamos a Jamie Hedlund, Vicepresidente Sénior de Cumplimiento Contractual y Protección al Consumidor. Jamie por favor.

JAMIE HEDLUND:

Gracias David, y gracias Thomas y Göran. Como todos ustedes saben, muchas de las cuestiones planteadas en las preguntas del Anexo 1 han sido presentadas por otros en la comunidad, muchos quienes comparten exactamente sus preocupaciones con respecto a la transparencia de los datos, la disponibilidad de los datos, la recopilación y publicación de datos entorno al uso indebido del DNS [Sistema de Nombres de Dominio], al cumplimiento contractual y cuestiones relacionadas.

Y en ese sentido, deseo primero presentar a Bryan Schilling, quien está en nuestra llamada. Bryan es el nuevo Director de Protección al Consumidor y estará en Johannesburgo, y espera reunirse con miembros del GAC y del PSWG. Hay un puñado de cuestiones que hemos emprendido que están relacionadas con algunas de las preocupaciones del GAC.

En primer lugar, en cuanto a la transparencia de los datos, hemos solicitado activamente, a prácticamente todos los grupos de partes interesadas en la comunidad, sus opiniones respecto a los datos que consideran faltantes, los datos que serían útiles y cómo publicarlos. Esas son discusiones en curso. Laureen Kapin, como todos ustedes saben, también está liderando la sección sobre las Protecciones al Consumidor de la revisión de CCT [Competencia, confianza y elección de los consumidores], que tiene varias recomendaciones de las cuales se ha hecho eco y que han sido apoyadas en otras partes de la comunidad, también en relación con los datos.

Otra iniciativa que está en marcha es trabajar con el equipo de David Conrad en la OCTO [Oficina del Director de Tecnologías] y los datos que están recibiendo a través de DART [Herramienta para la presentación de Informes sobre Abuso de Dominios], e identificar maneras en las que podríamos participar, o si no podemos participar directamente, dónde podríamos involucrar a otras partes de la comunidad de Internet más amplia, quienes podrían tener la capacidad de tomar medidas. Y esa es un área emocionante porque parece identificar lo que parece como una fruta madura en términos de una actividad mala comprobada fácilmente; el que se trate de una actividad que la ICANN pueda perseguir es otro tema, y estamos trabajando sobre eso también.

Y luego, en último lugar, uno de los roles de Bryan será facilitar la creación y el apoyo de un amplio grupo de trabajo ad hoc sobre cumplimiento contractual y protección al consumidor. Hasta la fecha ha habido muchas discusiones sobre estos temas y temas (inaudibles) tratados individualmente, y se espera que una conversación a nivel de la comunidad fomente una mayor conciencia y el posible consenso sobre qué está funcionando, qué no está funcionando, ya sea con o sin desarrollo de políticas. Y esperamos que los representantes de todas las partes interesadas, y particularmente del GAC, participen en eso. De modo que ese es el puñado de cosas que están pasando y esperamos continuar con las conversaciones. Gracias.

DAVID OLIVE: Gracias Jamie. Y sólo unas breves observaciones de David Conrad, como Vicepresidente Sénior y Director de Tecnologías de la ICANN. David por favor.

DAVID CONRAD: Hola a todos. Y espero que todos me escuchen. Entonces, se me pidió que hablara un poco sobre algunas de las actividades que están ocurriendo dentro de la Oficina del Director de Tecnologías u OCTO. Como estoy seguro que muchos de ustedes saben, hemos estado desarrollando una herramienta que hemos denominado Herramienta para la presentación de Informes sobre Abuso de Dominios o DART, y es una plataforma para la presentación de informes sobre la registración de nombres de dominios y los datos de abuso a través de Registros y Registradores de dominios de alto nivel. Agrupa información de todos los Registros y Registradores de dominios de alto nivel a partir de los cuales podemos obtener datos que incluyen a los nuevos gTLD [dominios genéricos de alto nivel], los gTLD legados y algunos ccTLD [dominios de alto nivel con código de país] que se han ofrecido voluntariamente para participar en la iniciativa de DART.

La herramienta DART también mantiene o recopila datos de reputación comisariados, a partir de más de 20 proveedores de feed de datos de reputación. Estos feeds de datos incluyen información sobre abusos que están tomando lugar dentro del sistema de nombres de dominio y que se compaginan con los datos que obtenemos por parte de los Registros y Registradores en relación a los datos de zona, los nombres

de dominio reales en sí mismos, y los datos de registración que extraemos del sistema WHOIS.

Ese sistema aún se encuentra en desarrollo. Hemos hecho progresos significativos. Presentaremos esta herramienta en su forma actual en varios lugares como Johannesburgo y otros lugares. Está, en este momento, internamente estamos realmente usándola para hacer varios análisis del uso indebido del DNS a través de una serie de registros, y en realidad estamos intentando averiguar la mejor manera en que podemos proporcionar esos datos a la comunidad. Ese es un tema de discusión continuo a nivel interno y con varios otros, respecto a cómo queremos informar las estadísticas e información que estamos viendo a través de la herramienta DART.

Otras iniciativas que tenemos en marcha dentro de la Oficina del Director de Tecnologías incluyen un proyecto conocido como Indicador de Estado de Tecnologías de Identificadores, el cual está buscando identificar indicadores de medición —que incluyen mediciones relacionadas con el abuso— y que puede proporcionar alguna indicación respecto a si esta fase del sistema de identificadores de Internet está mejorando o degradándose con el tiempo. Estas mediciones serán utilizadas y rastreadas en el tiempo sólo para ver qué cambios están ocurriendo dentro del sistema, los sistemas de identificadores, y a medida que esos cambios impactan el sistema nosotros debemos, a través de estas mediciones, poder obtener información respecto a si el estado del sistema identificador está mejorando o se está degradando.

Dentro de OCTO, continuamos brindando capacitación y conocimientos especializados a los gobiernos, organismos de orden público, grupos de seguridad pública, Registros, Registradores y demás, en un esfuerzo por mejorar el entendimiento del uso indebido del DNS y su mitigación; y continuaremos suministrando capacitación y otros recursos de aquí en adelante, con la esperanza de ayudar a la comunidad a comprender las implicaciones del uso indebido del DNS y permitirles tomar las medidas necesarias para reducir ese abuso y mitigar los efectos a través del sistema de nombres de dominio y otros aspectos de los identificadores. Y con voy a devolver la palabra a David.

DAVID OLIVE:

Muchísimas gracias. Quisiera ahora pasar a los miembros del GAC y sé que la Copresidenta del Grupo de Trabajo sobre Seguridad Pública del GAC, Cathrin Bauer-Bulst, está en la llamada. Cathrin, ¿podría tomar la palabra y compartir algunos comentarios y/o comenzar la conversación?

CATHRIN BAUER-BULST:

Sí, muchísimas gracias David. Habla Cathrin Bauer-Bulst, Copresidenta del Grupo de Trabajo sobre Seguridad Pública del GAC. En primer lugar, permítanme agradecer al Director Ejecutivo y al liderazgo de la ICANN por estar disponibles para lo que consideramos es una conversación realmente importante. El GAC recibe este diálogo con gran satisfacción y, como se destacó en sus cartas, esto parece una manera más productiva de llegar a un conjunto completo de respuestas.

Y gracias, Jamie y David, por la introducción muy sucinta y también por la nueva medida que la ICANN está poniendo en marcha. Estamos muy alentados por el movimiento que vemos y también por la reciente publicación del Asesoramiento 3b de la Especificación 11. Y también quisiera aprovechar esta oportunidad para dar la bienvenida a Bryan Schilling en su nuevo rol como Jefe de Protecciones del Consumidor, esperamos con mucho gusto reunirnos con ustedes en Johannesburgo y trabajar con ustedes en lo que consideramos como asuntos realmente importantes.

Sólo quiero mencionar dos o tres puntos antes de profundizar en los detalles del seguimiento de las preguntas, porque consideramos que este diálogo es realmente una oportunidad clave para establecer el camino hacia adelante juntos, y aunque también debemos pasar un tiempo conversando sobre las preguntas y respuestas específicas que se incluyeron en el Asesoramiento del GAC, a las cuales ustedes respondieron, creo que ésta es realmente la oportunidad fundamental para establecer algunas líneas estratégicas para el camino a seguir y cómo podemos trabajar juntos en el seguimiento de esta llamada.

Así como ya lo mencionó Thomas Schneider, estaríamos muy agradecidos de tener la oportunidad de mantener esta conversación en forma periódica, para seguir abordando las preocupaciones a medida que evolucionan y para trabajar juntos de una manera constructiva, por supuesto, en plena transparencia con las demás partes interesadas.

Y estamos muy agradecidos por el desarrollo de las diferentes herramientas en este momento, para facilitar la mitigación de abusos.

Esperamos con interés una presentación del sistema DART y las otras nuevas formas en que el cumplimiento contractual y la mitigación de abusos podrían ser gestionadas en el futuro. Ahora bien, como este proceso muestra que aún existen algunas áreas en las cuales, también para nosotros, no está muy claro cómo la ICANN y las otras partes contratadas cumplen con su obligación contractual.

Ahora, sólo quiero destacar como un punto general, que por supuesto este es un desafío general, ya que estamos trabajando en un entorno complejo. Estamos tratando con obligaciones en un contrato bilateral que sirve a los intereses de un tercero que no es realmente parte en ese contrato, es decir, el público. Y necesitamos encontrar una forma de verificar que estas obligaciones se están implementando en nombre del GAC.

Por lo tanto, en términos de medidas concretas, ¿qué significa realmente eso en nuestra opinión? Nos gustaría desarrollar el tema sobre este conjunto de preguntas y dar un paso adelante. De modo que, específicamente, nos gustaría trabajar con los departamentos relevantes de la ICANN —y creo que Jamie y David y Bryan probablemente van a ser contrapartes fundamentales para esto—, para crear resultados que puedan ser medidos, para crear indicadores de medición y estándares para el informe de usos indebidos del DNS y cumplimiento contractual, incluyendo acciones externas de presentación de informes.

Y me alienta mucho lo que David acaba de explicar ahora sobre el sistema DART y cómo también debe tener en cuenta los informes

externos. Así que con eso y los indicadores de estado del DNS, creo que ya estamos trabajando en esto en ambos lados y probablemente sólo necesitamos unir un poco los puntos. Y en nuestra opinión, aunque esto es sólo una nota secundaria, recibiríamos con mucho agrado que esto también incluya información de fuentes sectoriales.

Me refiero a que, sólo para citar un ejemplo que también se ha relacionado con las noticias recientes, y mencionando a la ICANN en las noticias, el Informe 2016 de la Fundación Watch de Internet muestra que sólo para los dominios genéricos de alto nivel ha habido un aumento en el uso de los mismos a los fines de publicación de imágenes de abuso sexual infantil, de 250% en un año, lo cual por supuesto no es bienvenido. Por lo tanto, nos gustaría trabajar con ustedes respecto a cómo podemos crear mediciones y transparencia en torno a lo que está sucediendo en el lado contractual y lo que está sucediendo en el lado de la mitigación de abusos.

Ahora, a nuestro juicio, estas mediciones deben, por supuesto, ser monitoreadas e informadas de manera consistente. Como primera idea, proponemos informes trimestrales. Y luego, en nombre del PSWG, podríamos crear un resumen para que el GAC informe a todo el GAC respecto a dónde estamos, para permitirles tener una opinión informada sobre estos temas. Estoy totalmente de acuerdo con lo que Jamie estaba diciendo acerca de cómo otros en la comunidad también están muy interesados en esto. Así que debemos observar cómo podemos crear un diálogo transparente y amplio que incluya a todos quienes estén interesados.

Al mismo tiempo creo que hay una apuesta específica que el sector público tiene en esto, porque es el deber de los representantes del GAC representar a los gobiernos, cuyo rol primordial es también la protección de sus ciudadanos y, por lo tanto, tenemos una posición algo especial y tendríamos que reflexionar respecto a cómo hacer eso de la mejor manera. De modo que esta idea de un grupo de cumplimiento ad hoc, creo que es muy interesante y merece un análisis más profundo.

Creo que, sobre todo antes de llegar al desarrollo de políticas, en realidad debemos mirar cómo implementar lo que está ahí fuera, y eso no es tanto una discusión sobre cuál es la opinión de la gente de sus obligaciones contractuales, sino que realmente es una cuestión de cumplimiento de las obligaciones contractuales, las cuales en muchos casos son muy específicas y que simplemente deben cumplirse. Así que antes de discutir lo que necesita ser cambiado, creo que deberíamos realmente observar la implementación de lo que está ahí fuera. Y el Asesoramiento 3b de la Especificación 11 podría ser algo que merece más discusión. Es un primer paso y podríamos ver en este grupo, o en otro lugar, cómo podemos hacerlo más integral con el fin de abordar también las preocupaciones legítimas del sector público a este respecto.

Y entiendo también la advertencia de Jamie sobre que necesitamos identificar las actividades que la ICANN puede abordar, lo cual constituye un punto muy importante, especialmente de liberación de contenidos y, por supuesto, eso siempre será un tema muy difícil de abordar. Al mismo tiempo, está el hecho de que todas estas partes se reúnen y, aunque no todo pueda lograrse mediante el cumplimiento contractual a través de la ICANN, hay mucho que se puede lograr

facilitando la disponibilidad de información disponible sobre lo que está sucediendo.

Y creo que en realidad ese es un rol fundamental que podemos realizar juntos para hacerlo transparente. Qué está sucediendo, qué no está sucediendo, y luego permitir que otros actores también formen sus opiniones sobre esa base. Pero ahora mismo lo que no tenemos es el espacio de evidencia completo, y creo que en ambas partes estamos trabajando sobre esto.

Y para referirnos a nuestro fragmento específico aquí, al seguimiento específico de las respuestas proporcionadas en respuesta al Comunicado del GAC pronunciado en Copenhague, quisiera ahora cederle la palabra a Iranga Kahangama, quien ha sido el responsable del tema en esta cuestión para el Grupo de Trabajo sobre Seguridad Pública del GAC, y quien ha analizado las respuestas en detalle y puede aportar más información sobre qué detalles más quisiéramos ver. David, si eso le parece bien, Iranga puede continuar.

DAVID OLIVE:

Cathrin, sé que Göran quería hacer un comentario. Gracias por su visión general y las preocupaciones y asuntos que desea en adelante. Pero, podemos dejar que Göran haga un comentario y luego nos dirigiremos a su colega, ¿qué tal eso?

CATHRIN BAUER-BULST:

Seguro.

GÖRAN MARBY: Cathrin, tengo una pregunta para usted.

DAVID OLIVE: Göran, por favor.

GÖRAN MARBY: ¿Me escuchan? Cathrin, tengo una pregunta para usted.

DAVID OLIVE: Sí, lo escuchamos.

GÖRAN MARBY: Una de las cosas de las que hablamos antes es que nuestros contratos nunca pueden tomar el control sobre ninguna legislación en el país. Y también mi pregunta al principio, tenemos estas preocupaciones o preguntas sobre la protección de datos de Europa, que podrían tener un efecto en esas cosas. ¿Cuál es su comentario y qué cree que el GAC debe hacer cuando se trata de...? Porque en realidad está hablando de algunas de las cosas que estamos conversando con las partes contratadas respecto a la legislación europea en este momento. ¿Han usted y el GAC en realidad discutido esto? ¿Han tenido alguna opinión sobre esto? Porque esto va al corazón de algunos de los asuntos de los que usted está hablando. Y me complacería mucho conocer la experiencia de aprendizaje, si usted me puede ayudar con eso. Gracias.

CATHRIN BAUER-BULST: Sí, habla Cathrin Bauer-Bulst. Gracias Göran. Creo que para la GDPR, para la Legislación Europea sobre Protección de Datos, probablemente podríamos programar otra sesión de tres horas para repasar todos los detalles. Pero para darle una respuesta muy sucinta, y sé que habrá una sesión intercomunitaria en la ICANN59 que abordará este tema, en la cual representaré a nuestros colegas de protección de datos de la Comisión, la cual espero con ansias.

Pero para brindarle una respuesta muy breve, en nuestra opinión, la GDPR no cambia nada sobre la mitigación de abusos. La GDPR cambia la forma en que hacemos las cosas, pero no cambia el resultado de lo que podemos hacer. Y específicamente, quiero decir, en cuanto a lo que se refiere a la mitigación de abusos, la información que procesaríamos y daríamos a conocer, incluso no necesariamente tendría que incluir datos personales. Me refiero a que, creo que tenemos dos discusiones separadas aquí. Específicamente tendría un impacto sobre cómo desarrollamos la nueva política de WHOIS. El RDS PDP [Proceso de Desarrollo de Políticas sobre los Servicios de Directorio de Registración] tendrá un fuerte interés en tener en cuenta los requisitos de la GDPR cuando desarrollen su política.

Y creo que realmente están tratando de hacerlo y se han comprometido específicamente con las autoridades de protección de datos a obtener algunas respuestas a las preguntas sobre cómo los nuevos Servicios de Directorio de Registración podrían construirse de tal manera que se respeten las obligaciones de la GDPR. Pero lo que me preocupa un poco

es que la GDPR está ahora siendo caracterizada como este elefante blanco en la sala que cambiará fundamentalmente la forma en que hacemos las cosas y eso es, simplemente, incorrecto. Y me agradecería mucho proporcionar más detalles, pero creo que para los propósitos del horario actual, probablemente nos llevará un poco demasiado lejos.

DAVID OLIVE:

Bien, gracias. Y ahora creo que queríamos dirigirnos a su colega, Iranga, ¿es correcto? Y luego las personas que deseen hacer preguntas pueden (inaudible) en la sala de Adobe Connect. Iranga, tiene la palabra, por favor.

IRANGA KAHANGAMA:

Gracias. Y agradecer a todos por tomarse algún tiempo para venir a hablar con nosotros, realmente lo agradezco y sólo deseo hacer eco de la apreciación de Cathrin de todo su tiempo y esfuerzos en responder a estas preguntas y a tener un diálogo. Creo que el punto más importante de Cathrin es que vemos a este diálogo como el inicio de un diálogo consistente en el que podamos tener idas y vueltas, dándonos cuenta de que las respuestas a estas preguntas, en mi opinión, representan una preocupación general que tiene el PSWG, el GAC y la comunidad más amplia en relación al uso indebido del DNS y los problemas de seguridad.

Y pienso en forma temática comenzar a observar, ya saben, Registrador, acuerdos de acreditación, validación de WHOIS, la presentación de informes de abuso del DNS, y la guía para nuevos solicitantes de gTLD;

son categorías de nivel muy amplio a las cuales considero podemos ver y observar en forma consistente. En cuanto a entrar en algunos de los detalles, creo que podemos hablar de algunas de las cosas. Creo que en relación con el primer conjunto de preguntas sobre el requisito para la validación cruzada de WHOIS. Nos alentó ver que ustedes habían presentado un cronograma, pero supongo que algunas de las preocupaciones que hemos escuchado de la comunidad es que, como se trata de una obligación contractual de 2013, han pasado unos cuatro años y esto parece estar dando vueltas.

Y creo que una combinación de no tener claridad respecto a cuál será el potencial o cómo son las definiciones y la implementación de algo que es comercialmente viable, y los costos relativos asociados a ello, genera algo de preocupación. De modo que considero, desde el punto de la claridad y en términos de cómo el nivel de especificidad que este grupo está observando respecto a, ya saben, ¿es un tema a nivel de una ciudad y código postal? ¿Será una validación de dirección? ¿Se considerarán soluciones fragmentarias que puedan darle la posibilidad de realizar una validación cruzada en algunas regiones o países? ¿O es un tipo de situación de "talla única", donde si no hay una solución global eso no será considerado?

Entonces, entrar en los detalles de qué nivel de certeza obtendrán. ¿Cómo eso será capaz de mitigar y validar parte de la información de WHOIS? Si van a proponer soluciones que puedan estar enfocadas a nivel regional o nacional, si no se podrán validar muchas direcciones a nivel mundial, ya saben, si hay ciertas regiones, sería interesante escuchar eso. Así como a dónde irá si no pueden encontrar una

solución comercialmente viable: ¿tienen alternativas, han considerado ese tipo de situaciones? Sólo como un primer ejemplo de una pregunta de seguimiento. Gracias.

DAVID OLIVE: Gracias. ¿Debemos quedarnos con eso y regresar para hacer algunas preguntas? O mis colegas desean abordar la cuestión del cronograma y las preocupaciones sobre alguna validación. ¿Supongo? Cyrus, ¿desea decir algunas palabras sobre eso en este momento?

AKRAM ATALLAH: David, habla Akram.

DAVID OLIVE: Sí Akram. Creo que Cyrus está teniendo problemas de audio. Disculpen. Adelante por favor.

AKRAM ATALLAH: No hay problema. De modo que básicamente estamos trabajando con el...

DAVID OLIVE: Akram, creo que lo hemos perdido. Aquí estamos.

AKRAM ATALLAH: Lo siento, ¿pueden escucharme?

DAVID OLIVE:

Ahora puedo, sí, adelante por favor.

AKRAM ATALLAH:

Sí, entonces estamos buscando diferentes soluciones con los gráficos (inaudibles) sobre las bases de datos globales que puedan servir a los fines de la validación cruzada, y ninguna de las soluciones cubre todo el mundo. Hay algunas soluciones que resultan mejor que otras, el costo se convierte en prohibitivo y, por supuesto, ninguna es en tiempo real, pero siguen siendo prohibitivas. Así que seguimos trabajando con ellos en cuanto a la mejor manera de hacer esto. No hemos llegado a una conclusión en este momento, pero estaremos más que encantados de brindarles un resumen escrito de dónde nos encontramos ahora en la negociación y cuáles son las soluciones que hemos estado viendo. Y tal vez podamos discutirlo en Johannesburgo, donde también podemos mostrarles algunas de las soluciones que hemos visto. ¿Es eso satisfactorio?

IRANGA KAHANGAMA:

Hola, habla Iranga. Sí, creo que sería estupendo continuar teniendo un tema abierto y transparente. Supongo que, desde la perspectiva del PSWG, tal como está registrado, sólo queremos señalar que esperamos que el factor de factibilidad y los factores de costo no impidan o mitiguen una solución potencialmente viable, o el hecho de que, ya saben, ciertas regiones puedan ser validadas más fácilmente que otras,

no representen problemas que impidan que suceda algo como la validación cruzada.

DAVID OLIVE:

Gracias. Y si me permiten, Cyrus está nuevamente conectado y tiene su mano levantada. Adelante Cyrus, tiene la palabra.

CYRUS NAMAZI:

Gracias David. Gracias Iranga. Yo sólo quería sumar a lo que Akram estaba diciendo, que en realidad hay un grupo de trabajo de Registradores que está trabajando con nuestro equipo y del lado de la organización. Hay un plan de proyecto detallado en el wiki de la ICANN, creo que pusimos ese enlace en las respuestas que enviamos al PSWG, y supongo que lo han visto. Pero lo que deseaba agregar a esto, es que en realidad hay una sesión de trabajo presencial en Johannesburgo, que está planificada y a la cual su participación sería muy bienvenida a fin de observar los últimos acontecimientos y lo que está pasando.

En este momento el enfoque está sobre, como ustedes probablemente saben, la identificación de una solución comercial y técnica factible. Y entendemos bien, creo que hemos llegado a un acuerdo con el hecho de que no habrá una solución que proporcione todos los elementos que necesitamos a nivel mundial, teniendo en cuenta todos los factores involucrados.

Pero ahí es donde estamos y una vez que realmente finalicemos los requisitos, a partir de una factibilidad comercial y técnica se emitirá un

RSP, esperemos que en algún momento a fines del tercer trimestre o a principios del cuarto trimestre de este año calendario, para solicitar propuestas por parte de los proveedores y para poder avanzar desde allí. También creo que es importante señalar que, alternativamente, cualquier solución que tengamos será aprobada tanto por la Organización de la ICANN como por los Grupos de Partes Interesadas de Registradores, de modo que ellos tienen igualdad de opinión desde una perspectiva puramente contractual y respecto a lo que, en última instancia, sea adoptado. Espero que eso ayude. Le regreso la palabra David.

DAVID OLIVE:

Gracias. Iranga y Cathrin, cualquier otro comentario o debo abrir el micrófono, las personas están levantando la mano en Adobe Connect, ¿o indicando tal vez que quisieran hacer una pregunta? ¿Proseguimos de esa manera o tienen otras preguntas en esta etapa?

IRANGA KAHANGAMA:

Tengo otro tema o dos que plantear, si eso está bien.

DAVID OLIVE:

No veo ninguna otra mano levantada. Iranga, adelante por favor.

IRANGA KAHANGAMA:

Gracias. Creo que el PSWG estaba realmente interesado en sus respuestas de seguimiento proactivo, y creo que esta es una

conversación muy oportuna y relevante, dado que Jamie y David brindaron antes algunos puntos importantes sobre esto, respecto a lo que estaban haciendo para apuntalar el entorno con el fin de tener un enfoque más centrado en los datos, lo cual es algo que también apreció que Göran mencionase.

Entonces, dado que tenemos todos estos factores, creo que pensamos que el seguimiento proactivo parecía un poco ad hoc, no parecía haber una coherencia centralizada o racionalizada entorno a ello. De modo que estábamos interesados en conocer más acerca de la mentalidad en cuanto a cómo y cuándo se realiza el seguimiento proactivo, si es posible utilizar algunos de los datos y las mediciones que Cathrin y todos los demás han mencionado, para crear algún tipo de proceso simplificado a fin de poder contar con un mejor seguimiento proactivo para prevenir algunos de estos problemas del uso indebido del DNS.

DAVID OLIVE:

Gracias. ¿Querría uno de mis colegas brindar más información sobre el seguimiento proactivo y su forma? Maguy por favor. Maguy Serad, nuestro Vicepresidente de Cumplimiento, sí.

MAGUY SERAD:

Buenos días a todos. Sí, buenos días. Iranga y el equipo, entonces, el interés del seguimiento proactivo y el enfoque impulsado por los datos, la ICANN cuenta con dos abordajes para ello, tal como respondí en el borrador del Anexo 1. Existe un enfoque estructurado para el seguimiento proactivo a través de la auditoría, que es la estructura

existente que Andy publicó. También hay un enfoque técnico para el seguimiento proactivo con el cual colaboramos con el equipo técnico de la GDD [División Global de Dominios].

Creo que el área en la que podrían estar más interesados es lo que se denomina seguimiento ad hoc y el seguimiento ad hoc en este aspecto se realiza sobre la base de diferentes criterios. Por ejemplo, si hay algún tipo de riesgo en marcha o se generan blogs o informes, entonces lanzamos un seguimiento ad hoc. De modo que me complacerá conversar y compartir más con ustedes en la reunión de la ICANN, si ustedes están presentes allí, y tratar de entender más lo que quieren decir mediante algunas de las preguntas que han realizado y sobre las cuales solicitaron más detalles.

DAVID OLIVE:

Gracias Maguy. Iranga, lo siento, otra pregunta. Y luego pasaré al comentario de Mark Carvell en el chat.

IRANGA KAHANGAMA:

Seguro. Por lo tanto, en términos de auditoría, apreciamos sus respuestas sobre el cumplimiento contractual y el uso (inaudible) de que se nota la intención de esa pregunta, y que deseamos que la ICANN cuente con su capacidad para maximizar el uso de sus acuerdos y partes contractuales en términos de auditorías y cosas por el estilo.

Entonces, ¿ha la ICANN realizado alguna vez una auditoría in situ, como creo que está disponible en uno de los contratos? Supongo que, más

allá de las especificaciones de las preguntas, la intención de estas preguntas es simplemente garantizar que la ICANN tiene la mayor capacidad para utilizar todas las herramientas con las que cuenta. Así que supongo que con las auditorías, ¿han hecho auditorías in situ alguna vez, es algo que es una posibilidad, están abiertos a hacer este tipo de cuestiones?

MAGUY SERAD:

Entonces, para responder a su pregunta, no, no hemos realizado auditorías in situ. Como ustedes saben, al tener la ICANN una presencia global —y me refiero desde la perspectiva de las partes contratadas—, los modelos de negocio varían tanto y la complejidad radica en que hay proveedores de servicios de back-end y todos los datos, basados en la evaluación inicial de qué tipo de auditoría deseamos realizar, hemos decidido desde una perspectiva de recursos y una perspectiva de eficiencia y efectividad, que las auditorías y los datos se nos pueden proporcionar y pueden ser subidos para ser examinados.

Hemos, en base a las preguntas que se propusieron en el Anexo 1 y también al diálogo con Jamie, comenzamos a discutir el valor de una auditoría in situ, ¿qué ganaríamos? Debido a la difusión y la amplitud de los modelos de negocio que existen para las partes contratadas causarán algunos, no quiero decir desafíos, pero oportunidades de cómo, ya saben, ¿cuál sería el objetivo y qué lograríamos de diferente al realizar auditorías in situ? Así que está en discusión y los mantendremos actualizados si identificamos ciertas necesidades de negocios o valor en realizar esto.

DAVID OLIVE:

Gracias Maguy. ¿Iranga? En el chat, Mark Carvell, Vicepresidente del GAC, escribe que cuando el GAC se reúna con Bryan Schilling en Johannesburgo, sugieren que será valioso centrarse en los términos de referencia y la modalidad para su grupo de trabajo intercomunitario, y en cómo se vinculará a las operaciones de cumplimiento contractual 1 y 2, el desarrollo de políticas de la GNSO. Gracias Mark.

Señalaremos eso y Bryan está en la llamada también, así que eso será tenido en cuenta. Muchas gracias. ¿Puedo dirigirme a alguien más en la sala Adobe Connect si tienen alguna pregunta? Si no, volveré a Iranga para otras preguntas. Y sólo para estar atentos a la hora, tenemos unos 15 minutos más en la llamada programada hoy. Iranga, ¿tendría otro comentario o pregunta?

IRANGA KAHANGAMA:

Seguro. Me refiero a que podemos aventurarnos hacia lo desconocido con estas preguntas, yendo y viniendo por bastante tiempo. Creo que sería más prudente utilizar el tiempo restante limitado que tenemos para discutir temas más amplios y los próximos pasos posibles en términos de regularizar esta conversación, y algunos de los objetivos que creo que debemos intentar lograr. Me alentaron mucho cosas como la mención de Bryan de que había un grupo de trabajo ad hoc trabajando en el cumplimiento y las medidas de protección. Definitivamente sería interesante participar en ello.

Creo que sería fundamental para averiguar qué tipo de influencia y poder tendría este grupo de trabajo en términos de recomendaciones. Me sentí muy alentado, como mencioné antes, por DART. Creo que si podemos escuchar más acerca de la visión de DART, realmente creo que contar con la alimentación de todos estos feeds constituirá una fuente de datos autoritativa muy buena, aunque considero importante que DART no sólo produzca estadísticas y números por el sólo hecho de tenerlos allí. Creo que necesitamos encontrar una metodología o un marco con el cual esos números puedan tener significado y aplicarse a diferentes acuerdos contractuales en relación a cómo se pueden hacer cumplir, y cosas por el estilo. Así que sólo quiero mencionar las grandes cuestiones temáticas que considero debemos discutir que tienen pasos concretos para avanzar.

DAVID OLIVE: Muchísimas gracias. Debidamente tenido en cuenta. Cathrin, su mano estaba levantada, ¿tiene un comentario?

CATHRIN BAUER-BULST: Sí. ¿Me escuchan? Habla Cathrin.

DAVID OLIVE: Sí, la escuchamos.

CATHRIN BAUER-BULST: Perfecto, gracias. Creo que el enfoque de Iranga probablemente tenga sentido porque pienso que con cualquiera de las preguntas probablemente podríamos tener una discusión muy larga. Y si podemos estar de acuerdo en continuar nuestro trabajo con total transparencia, pero no necesariamente en esta llamada, para obtener más detalles sobre las preguntas en las que vemos que eso sigue siendo necesario. Sólo quería aprovechar la oportunidad de la última pregunta que se debatió también sobre el cumplimiento contractual y las auditorías in situ, para resaltar una vez más la situación específica en la que nos encontramos.

Debido a que para estas auditorías in situ, como Maguy estaba diciendo, es posible que no haya necesidad de negocio para hacerlas, desde la perspectiva de la ICANN, o de hecho hacer una auditoría sobre algunas de estas cuestiones. Y allí nuevamente, la ICANN está actuando un poco como un agente para un tercero que no está incluido en este contrato porque obviamente hay otros actores que podrían tener un interés aún mayor en la mitigación de abusos que la ICANN misma.

No estoy cuestionando el compromiso de la ICANN en la lucha contra la mitigación de abusos, sólo estoy diciendo que ustedes realmente tienen un rol, no sólo como su propia organización y para las necesidades de su propia organización, sino que también están representando a un gran grupo de partes interesadas en la mitigación de abusos. Y ese es sólo un ejemplo específico de este desafío y esto ilustra por qué tenemos que seguir discutiendo estas cuestiones, porque desde una perspectiva de seguridad pública puede muy bien haber una necesidad de auditorías adicionales, más auditorías ad hoc e incluso auditorías in situ, las cuales

quizá no sean necesarias desde una perspectiva de negocios de la ICANN.

Así que ese es sólo un comentario rápido sobre esto, pero estoy totalmente de acuerdo con la propuesta de Iranga. Quiero decir, a menos que haya preguntas específicas que otros en la llamada deseen hacer, tal vez deberíamos volver a la cuestión de cómo seguimos participando en este proceso y cuál vemos que es la manera más constructiva de avanzar juntos.

GULTEN TEPE:

Gracias Cathrin. Veo que Steve está levantando su mano. Göran, por favor tome la palabra.

GÖRAN MARBY:

Esta vez hemos perdido a David. Al avanzar hacia adelante, encuentro algo. Me refiero a lo que mencionó y un par de cosas que [inaudible] en mi mente. Durante los últimos meses he aumentado, en lo personal y también con mi equipo, un montón de discusiones con diferentes miembros del GAC y también con ministerios detrás de ellos y, como ustedes saben, dentro del GAC, así como dentro de la comunidad en general, hay discusiones y un equilibrio entre, ya saben, privacidad, vigilancia, protección de datos y demás.

Y algo que considero debemos garantizar... y no creo que estén seguros de eso porque en esta llamada también hay personas que representan lo que yo llamaría intereses en este [inaudible] que están bien

conscientes de la existencia de otros intereses que no están representados en esta llamada. Les pregunto cómo podemos asegurarnos, en el módulo de la ICANN, que las cosas que estamos haciendo las estemos haciendo en primer lugar transparentes, pero también equilibradas. Y dejo esta pregunta para ustedes en el grupo de trabajo. Pero realmente me gustaría... porque no quiero crear un problema. Realmente deseo asegurarme de que abarquemos otras opiniones de representantes del GAC y otros intereses sobre esto, porque eso es la ICANN en realidad. Se trata de una visión equilibrada. Gracias.

DAVID OLIVE:

Iranga, tiene la mano levantada. Siento haberme desconectado, estoy de vuelta. Iranga por favor.

IRANGA KAHANGAMA:

Gracias. Creo que para responder brevemente el comentario de Göran, creo que realmente apreciamos eso y en términos de equilibrio, considero que algo importante es señalar que, ya saben, especialmente desde la perspectiva del Grupo de Trabajo sobre Seguridad Pública, la ICANN y la gobernanza de Internet es algo que nosotros consideramos muy importante, pero para nosotros es también uno de los muchos sombreros que usamos como funcionarios de seguridad pública.

Entonces, creo que el tomar conocimiento de los desafíos que se plantean cuando estamos a menudo trabajando con personas para quienes esto constituye su trabajo a tiempo completo, y esta es la visión

principal que tienen, a la vez que equilibramos un montón de cosas y que, tal como Cathrin ha mencionado muy bien, tienen un compromiso con una comunidad muy grande, que es el público, al cual protegemos y defendemos. Así que a menudo nos enfrentamos a desafíos, aunque creo que lo hacemos bien dado nuestro tamaño en este momento, pero considero que es algo sobre lo cual nos interesa continuar siendo transparentes, y que siempre es útil cualquier ayuda que podamos obtener en términos de tener un buen diálogo, recibir explicación de las cosas y luego tomar algunas medidas concretas. Así que apreciamos los comentarios.

DAVID OLIVE:

Muchísimas gracias. Cathrin, usted sigue, por favor.

CATHRIN BAUER-BULST:

Sí, gracias David. Y gracias, Göran, por esta pregunta tan importante. Creo que es una gran oportunidad para aclarar lo que considero es una distinción muy importante en este debate. Creo que, en primer lugar, esto debe llevarse a cabo con total transparencia y debe estar abierto a todos quienes estén interesados en participar. Y creo que lo hemos afirmado también en los comentarios escritos que proporcionamos a la ICANN. De modo que recibiríamos con agrado el contar con la oportunidad de una discusión más pública, posiblemente en la ICANN59 o en otro lugar pero, en cualquier caso, aceptamos el compromiso de toda la comunidad de múltiples partes interesadas.

Sin embargo, creo que lo que estamos hablando aquí no es necesariamente un nuevo desarrollo de políticas. Es la implementación de los compromisos que han sido diseñados por la comunidad de múltiples partes interesadas, con la plena participación de todas las diversas partes interesadas que usted mencionó. Y creo que también resulta fundamental que contemplemos la implementación de lo que tenemos, y allí tenemos palabras específicas en páginas que han sido acordadas por la comunidad de múltiples partes interesadas, que ahora necesitamos ver convertirse en acciones. Y creo que en algunos de esos puntos seguimos siendo algo descuidados.

Y eso, por supuesto, puede hacerse con la plena participación de todos en los detalles de cómo lo implementamos, pero allí donde realmente no hemos hecho nada para implementarlos, creo que el primer paso sería comenzar a implementar y luego en ese contexto podemos tener una discusión con la comunidad en general. Pero nuevamente, quiero decir, no estamos hablando de desarrollos radicalmente nuevos aquí, en realidad estamos hablando de tomar lo que ya ha sido acordado por la comunidad de múltiples partes interesadas y hacerlo cobrar vida.

DAVID OLIVE:

Muchísimas gracias Cathrin. ¿Alguien más tiene otro comentario o pregunta? Mark Carvell, su mano está levantada. Por favor, tiene la palabra.

MARK CARVELL:

Sí, muchísimas gracias. Y sólo quiero hacer eco, en primer lugar, de lo que todos han dicho acerca del gran valor de este diálogo y de que debemos continuarlo de manera sistemática y periódica, y en una forma en que podamos informar a todos los miembros del GAC de una manera fácil de entender y sencilla, de manera totalmente transparente, de modo que toda la comunidad entienda cómo el GAC está obteniendo información y la base para determinar cualquier asesoramiento que queramos proporcionar. Por lo tanto, apoyo mucho esta iniciativa.

Creo que, como primer paso, si pudiéramos tener un resumen de las diversas iniciativas que fueron mencionadas al comienzo de la llamada por David y los demás, y Jamie en particular, pero también, como mencioné en el chat, por Bryan, los planes de Bryan. Y también una explicación sobre cómo estas iniciativas se entrelazan y se refuerzan mutuamente y dónde los Registros y los Registradores tienen la obligación de contribuir realmente al éxito de estas iniciativas.

Por ejemplo, con DART, disculpen mi ignorancia tal vez, pero no entiendo cuáles son los apoyos de los Registros y Registradores para suministrar los datos que alimentarán la herramienta DART. Así que algunas explicaciones sobre ello también resultarían valiosas. Y luego podemos participar con la comunidad de Registros y Registradores en consecuencia, a fin de garantizar que todo el sistema funciona y que la herramienta es realmente eficaz.

Y sí destaco que algunas de estas iniciativas aún están en desarrollo y ciertamente agradeceríamos estar actualizados a través del PSWG. Y sin duda consideraremos cómo podemos participar, por ejemplo, en el

grupo de trabajo de la comunidad general de Bryan, una vez que empiece a consolidarse como lo que parece ser una iniciativa muy positiva. Pero, como dije en mi pregunta del chat, tendremos que entender qué es lo que ese grupo de trabajo entregará y cómo se vinculará a estos procesos establecidos de desarrollo de políticas y cuestiones operativas como el cumplimiento contractual. Espero que esos comentarios sean útiles. Muchísimas gracias.

DAVID OLIVE:

Gracias Mark. Sí, útil por cierto. ¿Otros comentarios o preguntas de miembros del GAC, del Grupo de Trabajo sobre Seguridad Pública o de nuestros colegas ejecutivos de la ICANN? Dado que tenemos cinco minutos más antes de hacer un resumen de cierre y algunos próximos pasos. Bien Jamie, ¿por qué no toma la palabra? Le cedo la palabra Jamie, por favor.

JAMIE HEDLUND:

Gracias David. Así que, en primer lugar, desde mi punto de vista, por lo que vale, creo que es una llamada realmente útil y productiva y definitivamente apoyaríamos más intercambios como éstos en el futuro. Obviamente, no tuvimos la oportunidad de entrar en las respuestas individuales en profundidad, de modo que estaríamos agradecidos por su orientación respecto a cómo concluir esta ronda de correspondencia. Si desean agregar preguntas adicionales sobre algunas de nuestras respuestas ¿y podemos responderlas por escrito?

Sería estupendo si pudiésemos evitar entrar en un ciclo prolongado que puede no ser tan efectivo como realmente hablar de algunas de estas cosas en persona. De modo que otro enfoque sería tener un grupo más pequeño del Personal de la ICANN, de Cumplimiento y de OCTO y de otros lugares, y la GDD, para conversar sobre cualquier pregunta o preocupación que puedan tener respecto a algunas de esas cuestiones pendientes.

Así que estaremos encantados de establecer llamadas para discutir eso. Y finalmente, lo que sería realmente útil, como mencioné en el chat con Mark, a medida que avanzamos con este grupo de trabajo ad hoc de la comunidad general, el éxito de ese grupo sería mucho mayor si participaran representantes del GAC. Entiendo todos los desafíos que eso crea, pero al menos presentar sus comentarios escritos sobre lo que ustedes piensan que deben ser los objetivos del grupo, con qué frecuencia debe reunirse, los temas que debe abordar.

Intentamos avanzar con eso. Como ustedes saben, el GAC y el ALAC [Comité Asesor At-Large] fueron los principales partidarios de la creación del rol de Protección del Consumidor que Bryan está cumpliendo, y obviamente apreciamos su contribución y participación para ayudar a Bryan a tener éxito, porque si lo logra entonces me veo mejor. Pero también es bueno para el modelo. Así que, con eso, devuelvo la palabra.

DAVID OLIVE:

Gracias Jamie. Y el otro punto que escuché fue que sería útil contar con un breve resumen de los comentarios que hizo, Jamie, y David Conrad

sobre el DART, comentarios y desarrollo de cumplimiento. Eso sería útil para este grupo en el futuro. Cathrin, tiene la mano levantada.

CATHRIN BAUER-BULST:

Sí, gracias David. Y gracias, Jamie, por estas sugerencias muy útiles sobre los próximos pasos posibles. Creo que definitivamente sería una muy buena idea, ya sea en una llamada dedicada o posiblemente en una reunión en Johannesburgo incluso. Pero, en cualquier caso, llevar esto adelante en un grupo más pequeño y cerciorarse de no sobrecargar a nadie. Puede que hayan visto que ya hemos compartido alguna retroalimentación sobre las respuestas que nos dieron, y tal vez podamos discutir esto con más detalle en la llamada dedicada o en una reunión en Johannesburgo. Creo que, en términos de otros próximos pasos, creo que la sugerencia de Mark de contar con el resumen es muy útil y esperamos sobre esta base aprender más sobre las diferentes iniciativas, cómo se vinculan y qué fuente de indicadores y mediciones están buscando proporcionar.

Y luego, tal vez podamos continuar después de la conversación de alto nivel, sobre qué posibles mediciones necesitaríamos y cómo esos diferentes sistemas pueden alimentar eso de manera continua. Y tal vez lo mejor sea establecer un contacto breve en Johannesburgo y luego establecer un pequeño cronograma, y posiblemente aspirar a tener una de estas llamadas de más alto nivel, donde agradeceríamos la participación de cualquier parte interesada de la comunidad. Creo, tal vez, en forma periódica, en la fase previa a cada una de las reuniones de

la ICANN, como lo estamos haciendo ahora. ¿Cómo suena eso para los demás?

DAVID OLIVE:

Eso suena como un buen plan. Y también he oído la posibilidad de tal vez realizar una sesión separada con este grupo para hablar sobre los problemas de protección de datos, y eso también es algo que podría estar en la mesa y en las conversaciones futuras.

De acuerdo, con eso, y al no ver ningún otro comentario o pregunta, sería bueno decir que apreciamos que todos se hayan tomado el tiempo para estar en esta llamada, en nombre de Göran Marby, mis colegas de la ICANN. Y deseo agradecer al Presidente del GAC, al Copresidente del CCWG [Grupo de Trabajo Intercomunitario] del GAC, Iranga, y a los demás, a Cathrin y a los demás, por su participación en esta llamada. Y procederemos a tomar esas sugerencias y pasar a los próximos pasos, ya sea a través de una llamada dedicada, algunas conversaciones informales en Johannesburgo y otros, entre ellos los resúmenes y posiblemente otras discusiones sobre privacidad y protección de datos en el futuro.

De modo que con eso me gustaría finalizar esta llamada y agradecerles nuevamente a todos por su cooperación, participación y voluntad de dedicar tiempo a una discusión muy fructífera, y por continuar esa discusión en el futuro. Gracias a todos.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]