
COMITÊ CONSULTIVO PARA ASSUNTOS GOVERNAMENTAIS (GAC)

ATAS DO ENCONTRO

LOS ANGELES

12 a 16 de outubro de 2014

Participantes do encontro/membros

Sessenta e cinco membros do GAC e dez observadores participaram do encontro.

O GAC deu as boas-vindas aos novos membros: Albânia, República Dominicana, Gâmbia, Nigéria e Santa Lúcia.

Uma lista dos participantes está disponível no Anexo 1.

O Comunicado de Los Angeles do GAC está no Anexo 2.

Relatórios da presidente e dos vice-presidentes

A presidente relatou sobre os diálogos entre os diretores de SOs/ACs (Supporting Organisations and Advisory Committees, Organizações de Apoio e Comitês Consultivos) e a ICANN sobre o processo para fortalecer a governança e a responsabilidade da ICANN, que resultará em um processo revisado mais detalhadamente divulgado pela ICANN em 10 de outubro; e sobre a discussão regular entre a gerência sênior da ICANN e SOs/ACs voltada para a questão da carga de trabalho na ICANN.

A presidente reiterou que estaria se afastando do cargo no final do encontro de Los Angeles e passando a função para o presidente eleito recentemente. Todos os membros do GAC manifestaram seus sinceros agradecimentos pelo exímio trabalho realizado pela presidente nos últimos quatro anos e desejaram a ela um futuro próspero.

Secretaria do GAC

A presidente comunicou que um contrato a longo prazo entre a ICANN e o ACIG (Australian Continuous Improvement Group, Grupo de Aprimoramento Contínuo da Austrália) está aguardando a assinatura da ICANN. Em seu encontro com o GAC, a Diretoria afirmou que dará continuidade à questão rapidamente.

A ICANN indicou Karine Perset como um membro adicional da equipe de apoio ao GAC.

Eleição do presidente e dos vice-presidentes

A eleições foram realizadas para os próximos mandatos de presidente e de vice-presidentes. As eleições foram organizadas pelo membro da Secretaria do GAC ACIG Michelle Scott Tucker, sob a supervisão da presidente e dos dois vice-presidentes que estarão passando suas funções e não se candidatarão ao próximo mandato. Os resultados das eleições foram:

Presidente

Thomas Schneider (Suíça) – 61 votos

Dr. Imad Youssef Hoballah (Líbano) – 37 votos

Vice-presidente

Olga Cavalli (Argentina) – 77 votos

Henri Kassen (Namíbia) – 67 votos

Gema Campillos Gonzalez (Espanha) – 48 votos

Wanawit Ahkupuutra (Tailândia) – 38 votos

Ihsan Durdu (Turquia) – 34 votos

Dr. Vujica Lazovic (Montenegro) – 11 votos

Thomas Schneider foi declarado o presidente eleito. Olga Cavalli, Henri Kassen e Gema Campillos Gonzalez foram declarados vice-presidentes eleitos.

O GAC discutiu sobre a necessidade de vice-presidentes adicionais, observando que o Princípio Operacional 21 do GAC exige que, na medida do possível, os vice-presidentes devem refletir adequadamente a diversidade geográfica e de desenvolvimento dos membros. Sendo assim, de acordo com o Princípio Operacional 23, o GAC designou Wanawit Ahkupuutra, da Tailândia, e Ihsan Durdu, da Turquia, para exercerem a função de vice-presidentes pelo mesmo período que os vice-presidentes eleitos recentemente.

Revisão de certos Princípios Operacionais do GAC¹

O GAC concordou em revisar os seguintes Princípios Operacionais do GAC tendo em vista a experiência nas últimas eleições:

Princípios 14 a 18 (membros e observadores) – incluindo os direitos de votos de organizações regionais

Princípios 21 a 23 (presidente, vice-presidentes, outros cargos) – incluindo o número de vice-presidentes

Princípios 31 a 36 (eleição de presidente e vice-presidentes) – incluindo os procedimentos da eleição.

Foram debatidos os Princípios 14-18 (Afiliação e Observadores), mas não foi alcançado nenhum acordo sobre como continuar agindo.

PONTO DE AÇÃO: o Grupo de Liderança do GAC, em conjunto com a Secretaria do ACIG, deverá revisar os Princípios Operacionais acima e elaborar um relatório que será apresentado no próximo encontro do GAC.

ENCONTRO COM A DIRETORIA DA ICANN

O GAC reuniu-se com a Diretoria da ICANN e levantou as seguintes questões:

- Resultado das eleições para presidente do GAC.
- Transição de Administração da IANA.

¹ Os Princípios Operacionais do GAC podem ser encontrados em <https://gacweb.icann.org/display/gacweb/GAC+Operating+Principles>

- Aprimoramento da responsabilidade e da governança da ICANN.
- Revisões da atual rodada de gTLDs e assuntos relacionados.
- Implementação de proteções para novos gTLDs.
- Assuntos referentes à carga de trabalho em toda a comunidade da ICANN.
- Ponto SPA.
- Proteção de nomes e acrônimos para OIGs e Cruz Vermelha/Crescente Vermelho.
- Alterações propostas para o Estatuto da ICANN com relação aos conselhos do GAC.
- Nomes de domínio com dois caracteres no segundo nível.
- Firmação do contrato entre ACIG/ICANN.

Os detalhes específicos sobre essas questões e a resposta da Diretoria são descritos nas seções relevantes incluídas nestas Atas.

ATIVIDADES ENTRE OS GRUPOS CONSTITUINTES

Grupo de Consulta GAC-GNSO

O GAC reuniu-se com a GNSO (Generic Names Supporting Organization, Organização de Apoio a Nomes Genéricos) e grande parte da discussão, assim como em Londres, foi dedicada ao Grupo de Consulta GAC-GNSO² que deu início a suas atividades no primeiro trimestre de 2014.

O GAC recebeu com alegria a indicação de Mason Cole como representante da GNSO junto ao GAC, como parte do projeto-piloto de um ano. Os objetivos são facilitar o fluxo de informações entre a GNSO e o GAC e ajudar na participação do GAC em processos da GNSO.

A pesquisa com membros do GAC sobre os mecanismos de comunicação recebeu 29 respostas. Os assuntos identificados incluíram o grande volume e a frequência de atividades da GNSO, os cronogramas apertados e a natureza especializada de grande parte do trabalho, o que dificulta a participação de autoridades governamentais. Algumas sugestões para melhoria incluíram destacar aspectos específicos de políticas públicas, fornecer mais atualizações sobre o progresso de PDPs e links apropriados no site do GAC.

Também houve uma breve discussão sobre um possível grupo do GAC para implementar os resultados do Grupo de Consulta, incluindo uma "triagem" (priorizando assuntos essenciais) de itens relevantes para o GAC na etapa do Relatório de Assunto da GNSO.

O GAC concordou em dar continuidade ao trabalho da seguinte maneira:

² O trabalho do Grupo pode ser acessado em <https://community.icann.org/display/gnsogcogeeipdp/GAC-GNSO+Consultation+Group+on+GAC+Early+Engagement+in+Policy+Development+Processes+Home>

- O Grupo de Consulta revisará as opiniões recebidas em Los Angeles (incluindo um encontro frente a frente em 12 de outubro³);
- Dar continuidade à implementação do projeto-piloto de representação da GNSO.
- Promover o desenvolvimento de recomendações para serem consideradas pelo GAC e pela GNSO de acordo com as duas Linhas de Trabalho que abordam os mecanismos para melhorar a cooperação diária e a participação antecipada do GAC em PDPs.

É possível ver informações mais detalhadas nos [slides](#) usados na sessão.

Foi observado o progresso com relação à proteção para nomes e acrônimos de OIGs (para obter mais informações, consulte CONSELHOS DO GAC SOBRE NOVOS gTLDs, na página 7).

PONTO DE AÇÃO: dar continuidade ao trabalho do Grupo de Consulta GAC-GNSO.

Encontro com a ccNSO

O GAC reuniu-se com a ccNSO (Country Code Names Supporting Organization, Organização de Apoio a Nomes de Domínio com Código de País) e discutiu sobre dois assuntos.

A ccNSO explicou a justificativa para sua submissão ao processo de comentários públicos sobre a Responsabilidade e Governança da ICANN, observando que todas as principais preocupações foram abordadas na proposta revisada mais recente anunciada pela ICANN. Os [slides](#) usados nessa apresentação estão disponíveis em <http://tinyurl.com/mxo84ez>.

A versão preliminar final do relatório do FOIWG (Framework of Interpretation Working Group, Grupo de Trabalho da Estrutura de Interpretação)⁴ também foi discutida. São recomendadas definições/esclarecimentos de termos importantes para orientar a IANA na delegação, na transferência e na revogação de responsabilidades de gerenciamento de ccTLDs. O relatório tem o apoio unânime dos membros da ccNSO. Foi observado que esses assuntos precisarão ser considerados como parte da Transição de Administração da IANA. Os [slides](#) usados nessa apresentação estão disponíveis em <http://tinyurl.com/mxo84ez>.

A ccNSO está buscando uma resposta do GAC antes de enviar as recomendações para a Diretoria da ICANN. A Noruega liderará a preparação dos comentários do GAC entre as sessões, com a ajuda dos Estados Unidos.

PONTO DE AÇÃO: o GAC (líder: Noruega/EUA) preparará os comentários sobre a versão preliminar final do relatório do FOIWG o quanto antes e enviará para a ccNSO, conforme acordado.

³ Transcrição disponível em <http://la51.icann.org/en/schedule/sun-gac-gns0-consultation/transcript-gac-gns0-consultation-12oct14-en>

⁴ <http://ccns0.icann.org/workinggroups/foi-final-07oct14-en.pdf>

Encontro com o ALAC

O GAC reuniu-se com o ALAC (At-Large Advisory Committee, Comitê Consultivo At-Large) e discutiu sobre três assuntos.

Primeiro, com relação aos PICs (Public Interest Commitments, Compromissos de Interesse Público), o ALAC está buscando um congelamento de todas as cadeias de caracteres da Categoria 1 para as quais se aplicam as proteções 1 a 8 (incluindo ponto universidade, ponto farmácia etc.) e a formação de um grupo para avaliar os PICs e recomendar melhorias. O ALAC aceitaria com satisfação o apoio de GAC para essas medidas.

Vários membros do GAC consideraram que existe um denominador comum com o ALAC nessas questões, observando que as respostas da Diretoria aos conselhos do GAC continuam aquém do que é esperado pelo GAC. Há agora outra preocupação de que os contratos para a operação de registros e outras funções possam ser assinados aparentemente sem nenhuma maneira objetiva para verificar se as proteções acordadas estão sendo aplicadas na prática.

Segundo, houve também uma troca de opiniões sobre a transição de administração da IANA, incluindo nos níveis do ICG e da comunidade operacional.

Terceiro, o ALAC relatou ao GAC sobre os resultados da cúpula ATLAS II⁵ realizada no encontro de Londres e os planos de implementação executados pelo ALAC. Os [slides](#) usados nessa apresentação estão disponíveis em <http://tinyurl.com/mxo84ez>. Os membros do GAC mostraram interesse em manter contato com relação à implementação e a dar continuidade à identificação de preocupações em comum, como o gerenciamento da carga de trabalho.

PONTO DE AÇÃO: as respectivas secretarias/equipe de apoio do GAC e do ALAC deverão unir forças para lidar com assuntos de interesse comum, incluindo a implementação do ATLAS II, e comunicar aos membros conforme apropriado.

CARGA DE TRABALHO E PRIORIZAÇÃO DO GAC

Esses assuntos foram discutidos no encontro do GAC com a Diretoria e em várias outras sessões, inclusive sobre WHOIS e proteções de gTLDs.

Os membros estão preocupados com assuntos relacionados à carga de trabalho na ICANN e querem trabalhar com as partes relevantes para discutir sobre maneiras de identificar quando e onde o GAC pode contribuir com conselhos e experiência. No momento, parece que "tudo é uma prioridade". O GAC reconhece que precisa trabalhar com a comunidade com relação a isso, uma vez que o GAC tem a tendência de responder em vez de ter a iniciativa. Seria importante haver prioridades mais claras para obter a melhor e mais oportuna resposta do GAC.

A Diretoria reconheceu assuntos específicos associados aos métodos de trabalho do GAC, embora tenha notado que o GAC não é o único a tentar priorizar um volume cada vez maior de trabalho. Foi acordado que será dada maior consideração a esse assunto em discussões off-line entre o GAC e a Diretoria.

⁵ <http://www.atlarge.icann.org/announcements/announcement-07aug14-en.htm>

PONTO DE AÇÃO: a equipe de apoio/secretaria do GAC deverá esclarecer com a equipe de apoio da Diretoria qual é o escopo para as próximas discussões entre o GAC e a Diretoria.

TRANSIÇÃO DE ADMINISTRAÇÃO DA IANA E APRIMORAMENTO DA RESPONSABILIDADE DA ICANN

Com relação à Transição de Administração da IANA:

- Os indicados pelo GAC para o CCWG (Community Working Group, Grupo de Trabalho da Comunidade) encarregado pelo desenvolvimento de uma proposta para a nomeação de funções relacionadas (Tailândia e Noruega) relataram seu progresso.
- Os membros enfatizaram que há um vínculo fundamental com o aprimoramento da responsabilidade da ICANN.
- O GAC reuniu-se com membros do ICG-IANA (IANA Stewardship Transition Coordination Group, Grupo de Coordenação da Transição de Administração de IANA) e tiveram uma troca importante de informações e pontos de vista.

Com relação à Responsabilidade e Governança da ICANN:

- O GAC observou o comunicado da ICANN feito no dia 10 de outubro sobre um processo revisado que incluía uma estrutura simplificada do Grupo de Trabalho da Comunidade.
- Os membros concordaram com a abordagem proposta de duas linhas de trabalho: uma para assuntos vinculados à proposta de transição da IANA e a outra para assuntos mais amplos.
- Vários membros participaram das sessões para a comunidade realizadas durante o encontro da ICANN⁶ que formou a base para iniciar o novo Grupo de Trabalho da Comunidade sobre a Responsabilidade da ICANN.

O GAC concordou que neste momento seria importante desenvolver princípios de alto nível como parte da contribuição do GAC para ambos os processos. Foi acordado incluir vários princípios desse tipo no Comunicado e desenvolver outros princípios entre as sessões, observando os cronogramas apertados dispostos.

Essas questões foram levantadas no encontro do GAC com a Diretoria, sendo que grande parte da discussão voltou-se para a responsabilidade e a governança da ICANN. A Diretoria observou que a NTIA não aceitaria uma proposta de transição da IANA sem um consenso da comunidade no que diz respeito à responsabilidade relacionada à transição. Sendo assim, a Diretoria só rejeitará contribuições sobre responsabilidade da comunidade em caso de dois terços da maioria, e buscará promover discussões com a comunidade relevante até que um consenso seja alcançado.

A Diretoria informou que as próximas etapas sobre o roteiro da iniciativa NETmundial ainda estão em discussão.

⁶ Nos dias 13 e 16 de outubro.

PONTO DE AÇÃO: os princípios do GAC para ambos os processos serão incluídos no Comunicado. **CONCLUÍDO.** A equipe de apoio/secretaria e os membros do GAC deverão trabalhar com os indicados ao CWG sobre a nomeação de funções relacionadas. O GAC considerará a indicação de membros para a Equipe Redatora do CCWG sobre Responsabilidade e para o CCWG no momento certo.

CONSELHOS DO GAC SOBRE NOVOS gTLDs

Proteções de gTLDs

Vários membros do GAC mostraram-se preocupados com a recente resposta da Diretoria aos conselhos do GAC sobre a implementação de proteções para novos gTLDs. Essas preocupações incluem, entre outras, a ausência de clareza de como as coisas funcionariam na prática (por exemplo, não há um cronograma para a implementação total); as auditorias de segurança de WHOIS, bem como a validação e a verificação de credenciais; não há uma maneira sistemática para saber se as proteções estão sendo incorporadas aos contratos; e possíveis problemas sociais causados por nomes que ganham significados mais delicados com o tempo.

Um grupo ad hoc, liderado pelos EUA e pela CE, foi formado para identificar assuntos importantes para serem incluídos no comunicado como uma resposta à recente divulgação da Diretoria da ICANN.

Em seu encontro com a Diretoria, o GAC observou que comentários detalhados sobre essas questões seriam incluídos no comunicado. A consideração de um Anexo mais detalhado como um possível conselho complementar terá prosseguimento entre as sessões.

PONTO DE AÇÃO: principais preocupações a serem incluídas no Comunicado. **CONCLUÍDO.** Possível conselho complementar a ser considerado entre as sessões.

Cadeias de caracteres específicas

O representante da Bélgica no GAC levantou junto à Diretoria a questão de solicitações concorrentes para o ponto.SPA. A Bélgica gostaria de saber quais informações foram usadas pelo painel de nomes geográficos para tirar suas conclusões, quais são as próximas etapas e como os aspectos da comunidade com relação às solicitações serão considerados. A Diretoria pediu que a Bélgica colocasse essas questões por escrito.

PONTO DE AÇÃO: o GAC acompanhará os acontecimentos relevantes quanto a essa questão.

Proteção de Nomes e Acrônimos de OIGs

O GAC reiterou suas preocupações anteriores quanto aos recorrentes atrasos na finalização das proteções apropriadas de nomes e acrônimos de OIGs (Organizações Intergovernamentais).

O GAC continuará participando do pequeno grupo informal envolvendo o NGPC (New gTLD Program Committee, Comitê do Programa de Novos gTLDs) e as OIGs que está trabalhando em uma possível resolução de diferenças entre os conselhos do GAC e da GNSO sobre medidas preventivas de proteção. Uma versão preliminar de uma possível abordagem que está sendo discutida nesse grupo foi divulgada para fins informativos.

PONTO DE AÇÃO: o GAC indicará membros para o grupo informal e participará das próximas discussões a fim de alcançar uma resolução.

Proteção de Nomes da Cruz Vermelha/Crescente Vermelho

O NGPC informou que adotou a seguinte Resolução em seu encontro de 12 de outubro de 2014:

Resolvido (2014.10.12.NG05), o presidente e CEO, ou seu(s) designado(s), é orientado a fornecer proteções temporárias para os nomes do Comitê Internacional da Cruz Vermelha e a Federação Internacional das Sociedades da Cruz Vermelha e do Crescente Vermelho, bem como as 189 Sociedades Nacionais da Cruz Vermelha e do Crescente Vermelho, conforme identificado no Registro de Conselhos do GAC como 2014-03-27-RCRC, enquanto a comunidade do GAC, GNSO, Diretoria e ICANN continuam trabalhando ativamente na resolução das diferenças entre os conselhos relacionados às recomendações de políticas do GAC e da GNSO sobre o escopo das proteções para os nomes da CVCV.

O NGPC enviou separadamente por escrito uma mensagem para a Diretoria, com relação aos conselhos do GAC, afirmando que alguns assuntos não são apropriados para um PDP da GNSO e sugerindo que a Diretoria aceitasse conselhos sobre essa questão e escrevesse para o GAC.

Os membros do GAC concordaram que essa é uma etapa significativa para atender a conselhos anteriores do GAC. No entanto, esse processo prolongado levanta questões de direito internacional público e responsabilidade da ICANN.

PONTO DE AÇÃO: o GAC aguardará a resposta da Diretoria a seus conselhos sobre essa questão de assuntos não apropriados para um PDP da GNSO.

REVISÕES DA ATUAL RODADA DE NOVOS gTLDs E PREPARAÇÃO PARA RODADAS SUBSEQUENTES

O GAC foi informado pela equipe da ICANN (Akram Atallah) sobre os planos para revisões da atual rodada de gTLDs como um trabalho preparativo para possíveis futuras rodadas, conforme disposto no recente documento da ICANN *New gTLD Program Reviews and Assessments Draft Work Plan*⁷ ("Plano de Trabalho Preliminar para Revisões e Avaliações do Programa de Novos gTLDs").

Os membros do GAC observaram que ainda têm preocupações relacionadas a problemas de implementação na atual rodada, por exemplo, com proteções e avaliações da comunidade. Novos esforços de trabalho significativos podem gerar problemas de cumprimento de prazos e carga de trabalho na comunidade, particularmente se várias revisões coincidirem com um PDP da GNSO.

Os membros acham que a atual rodada mostrou um grande desequilíbrio regional e que é necessário agir para garantir que a África e a América Latina tenham informações e recursos suficientes para participar no futuro. Além disso, os membros acreditam que os problemas específicos de algumas regiões, como o excesso de confiança no Centro de Informações de Marcas, são abordados.

O GAC também está preocupado com o fato de que o processo do Painel de Avaliação da Comunidade está gerando dificuldades desnecessárias para as

⁷ <https://www.icann.org/news/announcement-3-2014-09-22-en>

comunidades ganharem reconhecimento e que parece não haver planos para incentivar a diversidade cultural.

O GAC tem um interesse especial na revisão, obrigatória de acordo com a AoC, do impacto de novos gTLDs na concorrência, bem como na confiança e na escolha do consumidor.

Essas questões foram levantadas no encontro do GAC com a Diretoria, que afirmou:

- Todos os cronogramas no documento Plano de Trabalho da ICANN são apenas indicativos. Ainda não foi dado início a uma consideração detalhada da próxima rodada.
- A revisão de concorrência/consumidor ainda não foi iniciada, mas o prazo apontado na AoC indica que os estudos básicos de dados sobre os impactos econômicos e conscientização do consumidor devem ser iniciados agora.
- O prazo para qualquer revisão de política da GNSO fica a critério da GNSO. Existe um Grupo de Trabalho da GNSO que está "coletando tópicos" quanto a isso.

PONTO DE AÇÃO: preocupações do GAC a serem incluídas no Comunicado. **CONCLUÍDO.** A equipe de apoio/secretaria do GAC acompanhará o progresso dessa questão e manterá o GAC informado.

PROCESSO DE AVALIAÇÃO DE PRIORIDADE DA COMUNIDADE

Os membros observaram que as avaliações de solicitações para gTLDs de comunidades realizadas pelos Painéis de Avaliação da Comunidade continuavam apresentando resultados aparentemente inconsistentes, conforme indicado em várias recentes rejeições de solicitações.

A curto prazo, foi fornecido suporte para investigar a viabilidade de haver algum tipo de mecanismo de apelação para as decisões do Painel.

A longo prazo, os membros acreditam que a promoção e a avaliação de gTLDs da comunidade devem ser detalhadamente avaliadas no processo de revisão da rodada atual.

PONTO DE AÇÃO: o GAC solicitará, por meio do Comunicado, que a Diretoria analise essa questão e considere possíveis mecanismos de apelação para a rodada atual. **CONCLUÍDO.**

WHOIS

Os membros do GAC compareceram à sessão de relatos da comunidade da ICANN "All Things WHOIS" ("Todas as coisas WHOIS", em tradução livre). Embora a natureza abrangente da sessão tenha agradado, os membros ainda demonstraram preocupação com a abordagem fragmentada (por exemplo, a formação durante o encontro de um grupo de implementação para conflitos entre leis nacionais e requisitos de WHOIS). O GAC buscará maior orientação para áreas em que a contribuição do GAC seja mais útil, bem como as implicações de prazo e recursos associadas.

O GAC observou que os Princípios do GAC de 2007 sobre WHOIS permanecem relevantes e são um guia importante para dar prosseguimento ao trabalho.

As preocupações do GAC foram levantadas no encontro com a Diretoria no contexto de uma carga de trabalho mais ampla e questões relacionadas à priorização (consulte CARGA DE TRABALHO E PRIORIZAÇÃO DO GAC).

PONTO DE AÇÃO: o GAC solicitará, por meio do Comunicado, um roteiro identificando os vínculos e cronogramas de todas as questões relacionadas a WHOIS. **CONCLUÍDO.**

NOMES DE 2 CARACTERES E NOMES DE PAÍSES NO SEGUNDO NÍVEL

O GAC discutiu sobre uma série de solicitações enviadas à ICANN por operadores de registro de novos gTLDs para usar etiquetas de dois caracteres no segundo nível de seus TLDs. Elas foram feitas pelo RSEP (Registry Service Evaluation Process, Processo de Avaliação de Serviços de Registros).

Os membros observaram que o uso atual de nomes com dois caracteres no segundo nível não causou nenhuma preocupação relacionada a concorrência, segurança, estabilidade ou técnica. Foi acordado que um conselho de todo o GAC para cada solicitação não seria necessário nem viável. No entanto, o GAC observou que alguns governos podem ter um interesse maior do que outros em determinadas solicitações, e pediu que a ICANN alertasse os governos relevantes sobre essas solicitações à medida que surgissem.

O GAC considerou que o uso de nomes completos de países e territórios no segundo nível é uma questão mais delicada, e considerará essa questão detalhadamente antes de responder ao pedido da Diretoria por um conselho sobre isso.

PONTO DE AÇÃO: os pontos acima serão refletidos no Comunicado. **CONCLUÍDO.**

DIREITOS HUMANOS E APLICAÇÃO DE DIREITO INTERNACIONAL

O GAC concordou que os assuntos relacionados de direitos humanos e a aplicação de direito internacional nas atividades da ICANN requerem maior consideração, particularmente no contexto após o NETmundial, e com relação a futuras rodadas de novos gTLDs, inclusive promovendo a diversidade e protegendo grupos vulneráveis.

O Peru explicou sua proposta que foi distribuída referente ao aditamento do Estatuto da ICANN, declarando que a ICANN não pode estar desvinculada de padrões, convenções e jurisprudência internacionais.

O GAC concordou em considerar todas essas questões mais detalhadamente entre as sessões, obtendo, inclusive, opinião legal, se apropriado, e considerando maneiras de trabalhar com a comunidade uma vez que essas questões são de interesse de outras partes além do GAC.⁸

PONTO DE AÇÃO: os pontos acima serão refletidos no Comunicado. **CONCLUÍDO.** A Secretária do GAC ACIG deverá preparar um resumo (para o Grupo de Liderança do GAC em primeira instância) identificando o trabalho associado em outras partes da comunidade e fornecendo a versão preliminar de uma solicitação de opinião legal.

⁸ Erika Mann, membro da Diretoria, redigirá um documento sobre a proteção de direitos com ajuda da equipe da ICANN (consulte a transcrição do Fórum Público de 16 de outubro), e houve uma longa conversa entre a Diretoria e as Partes Interessadas Não Comerciais (consulte a transcrição de 14 de outubro).

RESPONSABILIDADE E TRANSPARÊNCIA (BGRI)

O GAC recebeu informações do BGRI-WG (Board-GAC Recommendations Implementation Working Group, Grupo de Trabalho de Implementação de Recomendações do GAC/Diretoria) e abordou as recomendações pendentes do Relatório Final da ATRT2 da seguinte maneira:

Recomendação 6.4 (desenvolvimento de um processo formal para a Diretoria notificar e solicitar conselhos do GAC) – o GAC concordou que o BGRI deve continuar buscando comentários sobre os atuais processos e opções para o aprimoramento.

Recomendação 6.5 (alterações no Estatuto) – o GAC observou que os comentários públicos sobre essa questão foram quase unanimemente negativos, embora muitos desses comentários parecessem estar baseados em uma interpretação equivocada da finalidade e do prazo da proposta. Em seu encontro com o GAC, a Diretoria informou que esse assunto seria colocado em espera e retomado posteriormente no contexto mais amplo de outras alterações em toda a comunidade da ICANN.

Recomendação 6.7 (o GAC convocará um Encontro de Alto Nível regularmente) – o GAC concordou que o BGRI deve continuar buscando comentários sobre as diretrizes preliminares para os Encontros Governamentais de Alto Nível do GAC.

PONTO DE AÇÃO: os resultados acima serão refletidos no Comunicado. **CONCLUÍDO.**

GRUPO DE TRABALHO DA DIRETORIA SOBRE O NOMCOM

O GAC foi informado pelo presidente do Grupo de Trabalho da Diretoria sobre o NomCom (Nominating Committee, Comitê de Nomeação) com relação a seu relatório recente que propôs até três membros votantes no GAC do NomCom. O relatório está aberto para comentários públicos até o dia 30 de novembro e vários membros indicaram que enviarão comentários. Os membros observaram que as regras rigorosas de confidencialidade do NomCom haviam impedido anteriormente que qualquer representante no GAC buscasse uma consultoria junto aos membros do GAC.

PONTO DE AÇÃO: um grupo de trabalho ad hoc foi formado (líder: Argentina) para considerar essa questão entre as sessões.

GRUPOS DE TRABALHO DO GAC

Futuras rodadas de novos gTLDs (líder: Austrália)

O subgrupo de nomes geográficos deste grupo de trabalho esteve bastante envolvido na preparação de um relatório de questões relacionadas à proteção de nomes geográficos em futuras rodadas de gTLDs, buscando a contribuição da comunidade e convocando uma sessão informativa da comunidade neste encontro. O prazo para o envio de opiniões da comunidade pelo site do GAC foi estendido até o dia 31 de outubro de 2014.

Foi observado que as outras frentes de trabalho no grupo (comunidades e países em desenvolvimento) ainda não apresentaram um progresso significativo.

PONTO DE AÇÃO: consulte PROTEÇÃO DE NOMES GEOGRÁFICOS EM gTLDs (página 12)

Métodos de trabalho do GAC (líder: Espanha)

O Grupo de Trabalho destacou o relatório distribuído pela Secretaria do GAC ACIG sobre a implementação de medidas acordadas no encontro de Londres. Os seguintes assuntos ainda devem ser considerados pelo grupo:

- Sessões abertas e fechadas do GAC.
- Função de liderança do presidente e dos vice-presidentes.
- Número de vice-presidentes.
- Procedimento para a tomada de decisões no GAC.

PONTO DE AÇÃO: O Grupo de Trabalho deverá liderar na emenda dos Princípios Operacionais, conforme necessário, e dará prosseguimento às questões pendentes como o apoio do secretariado do GAC ACIG, se for preciso.

Envolvimento com governos e OIGs (líder: Líbano)

Foi realizada uma sessão conjunta com a Equipe de GSE (Global Stakeholder Engagement, Participação Global de Partes Interessadas) da ICANN para dar prosseguimento à implementação das Recomendações 6.8 e 6.9 da ATRT2. As seguintes propostas serão consideradas em detalhes pelo GAC e pela equipe de GSE e implementadas de acordo com os procedimentos dessas duas organizações:

- Um relatório mensal ampliado do GSE para o GAC.
- Teleconferências regulares entre o grupo de liderança do GAC e o GSE.
- Teleconferências regulares entre as equipes de vice-presidentes regionais e os membros regionais do GAC.
- Encaminhamento de notificações aos representantes do GAC sobre encontros que envolvem a participação de representantes da ICANN.
- Relatórios do GSE para o GAC sobre os resultados de encontros em países membros do GAC.
- Desenvolvimento de diretrizes para a participação regional.
- Divulgação de relatórios pela equipe de GSE sobre planos/participações/próximas etapas.
- Solicitar que representantes do GSE participem das sessões abertas do GAC com regularidade.

PONTO DE AÇÃO: a Equipe de GSE e a secretaria/equipe de apoio do GAC trabalharão na implementação de medidas acordadas e manterão suas respectivas organizações informadas.

PROTEÇÃO DE NOMES GEOGRÁFICOS EM gTLDs

O GAC realizou novamente (como no encontro de Londres) uma sessão informativa para a comunidade sobre a proteção de nomes geográficos em futuras rodadas para a solicitação de novos gTLDs. Essa iniciativa foi organizada pelo subgrupo de nomes geográficos do grupo de trabalho sobre assuntos referentes a futuros gTLDs. O prazo para o envio de opiniões da comunidade sobre o processo foi estendido até o dia 31 de outubro de 2014. Os [slides](http://tinyurl.com/mxo84ez) dessa sessão estão disponíveis em <http://tinyurl.com/mxo84ez>.

A Argentina participou do CCWG sobre Nomes de Países e relatou sobre os vínculos com o trabalho sobre nomes geográficos do GAC. O GAC concordou que deve haver maior interação entre esses dois grupos.

PONTO DE AÇÃO: o subgrupo dará continuidade a seu trabalho e buscará mais opiniões junto às partes interessadas relevantes.

FÓRUM ABERTO DO GAC

O GAC realizou novamente (como no encontro de Londres) um fórum aberto para a comunidade a fim de explicar como o GAC funciona e buscar feedback. Foi observado que alguns membros da comunidade usaram o fórum para fazer perguntas sobre posições importantes do GAC. O GAC decidiu não realizar outra sessão no próximo encontro. No entanto, será feita uma reflexão e consideração da melhor maneira para conseguir uma interação frente a frente com a comunidade.

PONTO DE AÇÃO: a discussão sobre esse assunto será incluída na agenda do próximo encontro do GAC (líder: Suécia).

SESSÃO DE PLANEJAMENTO

O GAC concluiu com um planejamento e uma sessão geral de encerramento.

Os assuntos importantes discutidos são abordados nas seções relevantes acima.

Os assuntos referentes a procedimentos serão considerados detalhadamente entre as sessões por meio de teleconferências regulares do grupo de liderança do GAC e de discussões pela lista de e-mails do GAC.

ANEXO 1

LISTA DE PARTICIPANTES DO GAC: LOS ANGELES 12 A 16 DE OUTUBRO DE 2014

Membros	
Alemanha	Mali
Argentina	Mongólia
Austrália	
Áustria	Namíbia
	Nauru
Bélgica	Nigéria
Brasil	Niue
Burkina Faso	Noruega
	Nova Zelândia
Camarões	
Canadá	Países Baixos
Chile	Paraguai
China	Peru
Cingapura	Portugal
Colômbia	
Comissão da União Africana	Quênia
Comissão Europeia	
Comunidade da Dominica	Reino Unido
Coreia, República da	Romênia
	Ruanda
Dinamarca	Rússia
Egito	Santa Sé – Cidade do Vaticano
Emirados Árabes Unidos	São Tomé e Príncipe
Espanha	Senegal
Estados Unidos	Sérvia
Estônia	Suécia
	Suíça
França	
	Tailândia
Gâmbia	Taipé Chinesa
Granada	Trinidad e Tobago
Grécia	Turquia
Indonésia	Ucrânia
Irã	Uruguai
Israel	
Itália	Vietnã
Jamaica	
Japão	
Letônia	
Líbano	

Observadores	
OMPI (Organização Mundial da Propriedade Intelectual)	CTO (Commonwealth Telecommunications Organisation, Organização de Telecomunicações da Commonwealth)
OIF (Organisation International de la Francophonie)	Movimento Internacional da Cruz Vermelha e do Crescente Vermelho
OIC (Organization for Islamic Cooperation, Organização para Cooperação Islâmica)	Banco Mundial
OECD (Organization for Economic Cooperation and Development, Organização para a Cooperação e Desenvolvimento Econômico)	Interpol
CTU (Caribbean Telecommunications Union, União de Telecomunicações do Caribe)	Nova Parceria para o Desenvolvimento da África

ANEXO 2

COMUNICADO DE LOS ANGELES DO GAC

Text to be added