

---

## COMITÊ CONSULTIVO PARA ASSUNTOS GOVERNAMENTAIS (GAC) ATA DE ENCONTRO

---

### LONDRES

21 a 26 de junho de 2014

#### Participantes do encontro/membros

Oitenta e cinco membros do GAC e doze observadores participaram do encontro.

O GAC deu as boas-vindas aos novos membros: Barbados, Israel, Libéria, Timor-Leste e Venezuela.

Uma lista dos participantes está disponível no Anexo 1.

O Comunicado de Londres do GAC está no Anexo 3.

#### Relatórios de presidente e vice-presidentes

Presidente: os líderes de Organizações de Apoio e Comitês Consultivos manifestaram preocupações à ICANN no que diz respeito à sobrecarga de assuntos. A Cúpula do At Large (ATLAS II) está sendo realizada durante o encontro da ICANN.

Tracy Hackshaw (Trinidad e Tobago, vice-presidente): continua seu envolvimento em manter os colegas da ICANN informados e no Grupo de Trabalho Entre Comunidades da ICANN sobre Governança na Internet.

Peter Nettlefold (Austrália, vice-presidente): falará sobre o Grupo de Trabalho de novos gTLDs em uma sessão entre comunidades organizada pelo Grupo de Partes Interessadas de Registros e o Grupo de Solicitantes de Novos TLDs.

#### Secretaria do GAC

A presidente comunicou que um contrato a longo prazo entre a ICANN e o ACIG (Australian Continuous Improvement Group, Grupo de Aprimoramento Contínuo da Austrália) foi substancialmente finalizado. Uma série de folhas informativas está sendo preparada para os membros, começando por informações sobre as funções da respectiva secretaria e equipe de apoio.

#### Eleição do presidente e dos vice-presidentes

Michelle Scott Tucker do ACIG falou ao GAC sobre os procedimentos a serem seguidos para a eleição dos próximos presidente e vice-presidentes do GAC. As indicações foram encerradas em 27 de agosto de 2014. Até a conclusão do encontro as seguintes indicações foram recebidas:

##### Presidente

Thomas Schneider – Suíça

Dr. Imad Youssef Hoballah – Líbano

## **Vice-presidente**

Olga Cavalli – Argentina

Vujica Lazovic – Montenegro

Wanawit Ahkputra – Tailândia

Ihsan Durdu – Turquia

Henri Kassen – Namíbia

**PONTO DE AÇÃO:** os membros do GAC deverão enviar outras indicações até o encerramento do expediente do dia 27 de agosto de 2014.

## **Auxílio viagem do GAC**

A presidente informou que os pedidos de auxílio viagem ao GAC estão começando a exceder o valor disponível, observando que as atuais diretrizes podem ser revisadas se o GAC desejar.

## **ENCONTRO COM A DIRETORIA DA ICANN**

O GAC reuniu-se com a Diretoria da ICANN e levantou as seguintes questões:

- Proteção de nomes e acrônimos para OIGs e Cruz Vermelha/Crescente Vermelho
- Implementação de proteções para novos gTLDs
- Revisão da AOC de concorrência, confiança do consumidor e escolha do consumidor
- .spa
- .africa
- .wine e .vin
- WHOIS
- Proteção das crianças
- Transição da função da IANA
- Responsabilidade da ICANN.

Os detalhes específicos sobre essas questões e a resposta da Diretoria são descritos nas seções relevantes incluídas nesta Ata.

## ATIVIDADES ENTRE OS GRUPOS CONSTITUINTES

### Grupo de Consulta GAC-GNSO

O GAC reuniu-se com a GNSO (Generic Names Supporting Organisation, Organização de Apoio a Nomes Genéricos) e grande parte da discussão foi dedicada ao Grupo de Consulta GAC-GNSO. Existem duas Linhas de Trabalho.

Para a Linha de Trabalho 1 (mecanismos para aprimorar a cooperação diária), o GAC concordou com:

- A indicação de um representante da GNSO para o GAC; e
- O uso de representantes existentes do PDP (Policy Development Process, Processo de Desenvolvimento de Políticas) do Conselho da GNSO para apoiar e coordenar-se com o representante do GAC e interagir diretamente com o GAC nas áreas que precisam de conhecimento de especialistas.

Para a Linha de Trabalho 2 (envolvimento antecipado do GAC em PDPs):

- Uma pesquisa on-line com os membros do GAC será realizada até 12 de julho sobre a antecipação de conhecimento e notificações de possíveis assuntos relevantes ao GAC.
- O grupo está analisando várias questões, inclusive:
  - revisão dos resultados da pesquisa mencionada acima
  - um mecanismo de "análise rápida" do GAC
  - suporte adicional para permitir ao GAC fornecer contribuições em tempo hábil
  - a inclusão de quaisquer opiniões do GAC na etapa do Relatório de Assunto Preliminar
  - a criação de um "comitê de triagem" do GAC para sinalizar os assuntos mais urgentes

**PONTO DE AÇÃO:** será dada continuidade ao trabalho do Grupo de Consulta GAC-GNSO.

### Encontro com a Organização de Apoio a Nomes de Domínio com Código de País (ccNSO)

O GAC reuniu-se com a ccNSO (Country Code Names Supporting Organization, Organização de Apoio a Nomes de Domínio com Código de País) e discutiu sobre vários assuntos.

Foi observado que as recomendações finais do FOIWG (Framework Of Interpretation Working Group, Grupo de Trabalho do Esquema de Interpretação) devem ser concluídas em breve e serão enviadas ao GAC com uma visão de abordagem conjunta da ccNSO/GAC à Diretoria para implementação. Existem links para a função de IANA e assuntos relacionados à transição.

Houve discussões sobre a participação no processo de transição da IANA. O presidente da ccNSO descreveu o grupo de trabalho entre comunidades proposto que envolve, até o momento, a ccNSO, a GNSO, o ALAC e o SSAC. A participação

do GAC é bem-vinda. Há uma sensação de fadiga de voluntários por causa dos cronogramas apertados. Os indicados da ccNSO para o Grupo de Coordenação provavelmente serão "representantes" das opiniões gerais da ccNSO em vez de "representar" todos os ccTLDs, e serão apoiados por um grupo de coordenação interno.

Roelof Meijer da ccNSO descreveu a análise feita pela organização sobre os mais recentes planos estratégicos e operacionais da ICANN, incluindo as métricas para a venda global de nomes de domínio e a possibilidade de os custos aumentarem mais rapidamente que as receitas.

**PONTO DE AÇÃO:** o GAC continuará em contato com a ccNSO sobre o FOIWG e outros assuntos, conforme necessário.

## **Resumo sobre o Grupo de Trabalho de Estratégia para Encontros (MSWG)**

O GAC observou que, após um período de comentários públicos, as recomendações do MSWG (Meeting Strategy Working Group, Grupo de Trabalho de Estratégia para Encontros) serão encaminhadas para consideração pela Diretoria da ICANN. As principais propostas são de um novo ciclo de encontros que envolva um segundo encontro mais curto voltado para SOs e ACs e com um fórum público no primeiro e no terceiro encontro. O GAC pediu que a Secretaria considerasse essa proposta e elaborasse um relatório sobre as implicações disso nos encontros e no trabalho do GAC.

**PONTO DE AÇÃO:** a Secretaria do GAC ACIG elaborará um relatório sobre as implicações para os encontros e o trabalho do GAC.

## **CONSELHOS DO GAC SOBRE NOVOS gTLDs**

### **Resumo da equipe da ICANN: Novos gTLDs**

O GAC recebeu um resumo de Christine Willett, vice-presidente de Operações de gTLDs, sobre a atual situação dos novos gTLDs, incluindo domínios delegados, contratos de registros, solicitações em espera, os conjuntos de contenções, as avaliações de prioridade da comunidade e leilões.

As questões levantadas e as respostas da ICANN incluíram:

- .africa – as preocupações da AUC foram incorporadas, embora a ICANN tenha notado que o IRP não é um processo da equipe e a ICANN deve seguir seu Estatuto.
- Disputas – a ICANN informou que as disputas envolvendo conjuntos de contenções geralmente são resolvidas entre as partes por meio de negociações comerciais ou leilões privados, e que a ICANN geralmente não fica a par desses processos.

- A continuação de confusão relacionada a abordagens inconsistentes para singular e plural, por exemplo: .hotel/.hotels – a ICANN informou que o surgimento de abordagens divergentes se deve ao fato de .hotel ser uma solicitação da comunidade e, sendo assim, qualificada para ter prioridade.
- Conformidade, precisão de WHOIS, validação e verificação, possível abuso de PICDRP, não discriminação – a ICANN considerará essas questões e emitirá um parecer.
- GmbH – trata-se de um termo altamente regulado (abreviação para *Gesellschaft mit beschränkter Haftung*) para certas categorias de empresas nos países em que se fala alemão e pode precisar de proteções.

**PONTO DE AÇÃO:** a equipe da ICANN responderá as preocupações levantadas quando apropriado.

### Proteções de gTLDs

Vários membros manifestaram sérias preocupações com relação à resposta mais recente da Diretoria (6 de junho de 2014) ao conselho do GAC nos Comunicados de Pequim e Cingapura referentes às proteções a serem aplicadas a todos os novos gTLDs e à Categoria 1 (proteção do consumidor, cadeias de caracteres delicadas e mercados regulados) e à Categoria 2 (políticas de registro restritas).

Com relação ao processo, os membros consideraram insatisfatório que solicitações razoáveis do GAC ainda não haviam sido tratadas pela Diretoria de maneira direta e abrangente, apesar das várias trocas de ideias bastante específicas. Também não foi positivo o fato de a resposta da Diretoria não ter sido fornecida a tempo para muitos membros a consultarem com todas as áreas governamentais e assumirem uma posição considerada.

Com relação aos assuntos importantes, as principais preocupações pendentes são: precisão e verificação de WHOIS; identificação de ameaças à segurança; verificação e validação de credenciais de registrantes em setores regulados e altamente regulados; operação do PICDRP (Public Interest Commitment Dispute Resolution Procedure, Procedimento de Resolução de Disputas de Compromissos de Interesse Público); e a discriminação em TLDs restritos.

Essas questões foram levantadas no encontro do GAC com a Diretoria que concordou em revisar sua resposta.

O GAC também perguntou sobre o status da Revisão da AOC (Affirmation of Commitments, Afirmação de Compromissos) referente a concorrência, confiança do consumidor e escolha do consumidor. A Diretoria informou que o trabalho está se dedicando atualmente nas métricas e medidas de referências, com pesquisas programadas para agora e daqui a 12 meses e um estudo de economia.

O governo de Israel manifestou preocupações sobre o potencial de discriminação na operação de .kosher, que será melhor analisado posteriormente.

**PONTO DE AÇÃO:** o GAC aconselhará a Diretoria, por meio do comunicado, sobre preocupações contínuas específicas referentes à adequação de proteções para gTLDs, e o tempo que permite ao GAC considerar as respostas da Diretoria.

## Cadeias de caracteres específicas

O GAC discutiu sobre cadeias de caracteres específicas:

- (a) **.spa** (número da solicitação 1-1309-12524 e 1-1619-92115) – o GAC observou a resposta do NGPC ao conselho anterior do GAC de que as solicitações para .spa “continuarão com o processo normal” (ANEXO 1 da Resolução 2014.05.14.NG02). Em seu encontro subsequente com o GAC, a Diretoria declarou que, como há mais de um solicitante, é necessário resolver uma contenção, e, se nenhuma forma de acordo for alcançada, a contenção será colocada em leilão. O GAC buscará esclarecimento com a Diretoria se o “processo normal” levará em consideração o conselho anterior do GAC de que “as partes interessadas nessas discussões são a cidade de Spa e os solicitantes”.
- (b) **.africa** (número da solicitação 1-1243-89583) – a Comissão da União Africana manifestou sua frustração com os atrasos na delegação de .africa devido ao atual processo do Painel de Revisão Independente que registrou uma objeção feita por outra parte. As partes interessadas africanas se sentem marginalizadas nesse processo, uma vez que acreditavam ter chegado a um acordo final com a ICANN. Há uma falta de transparência no IRP e as partes interessadas africanas acham que não foram mantidas a par dos acontecimentos.

**PONTO DE AÇÃO:** o GAC aconselhará a Diretoria, por meio do Comunicado, de acordo com as discussões e as conclusões observadas acima. **CONCLUÍDO.**

## .wine e .vin

Como nos encontros anteriores, houve uma troca intensa de opiniões sobre se a delegação de .wine e .vin deveria prosseguir e quais proteções seriam adequadas.

Vários membros manifestaram uma falta de confiança na maneira que a ICANN tem lidado com a questão, observando que isso levantou várias preocupações sobre a capacidade da ICANN para lidar com uma questão que apresenta sérias implicações de política pública, inclusive o bem-estar econômico de alguns países. O procedimento de reconsideração iniciado por vários membros do GAC também foi criticado por envolver essencialmente os mesmos participantes presentes na decisão original.

Alguns membros também manifestaram preocupação quanto à maneira que o GAC tem lidado com a questão, inclusive que todas as preocupações levantadas não foram repassadas à ICANN. A presidente afirmou sua confiança nos procedimentos seguidos, observando que os membros do GAC sempre tiveram a liberdade para apresentar suas preocupações diretamente à ICANN.

Os membros que manifestaram essas preocupações declararam que, se não houver soluções disponíveis atualmente para os problemas que eles identificaram, então, a delegação não deve prosseguir até que soluções estejam disponíveis.

**PONTO DE AÇÃO:** o GAC informará à Diretoria que mais discussões sobre esse assunto foram realizadas, mas que nenhum acordo foi alcançado devido à natureza delicada da questão. **CONCLUÍDO.**

### **Proteção de nomes e acrônimos de Organizações Intergovernamentais (OIGs)**

Os membros do GAC manifestaram preocupações significativas sobre o tempo que está sendo necessário para finalizar as proteções de OIGs; a continuação da divergência entre a abordagem de prevenção, aconselhada pelo GAC, e a abordagem de remediação, preferida pela GNSO, e a necessidade de encontrar um caminho claro para avançar a fim de solucionar esses problemas. A solicitação do NGPC à GNSO para considerar mais detalhadamente certos aspectos do PDP foi anotada, e a continuidade do trabalho poderá ser um teste importante para as novas disposições de consultas GAC-GNSO sendo elaboradas. As OIGs mostraram-se céticas quando ao envolvimento em outro PDP, tendo em vista sua experiência anterior.

Em seu encontro subsequente com o GAC, a Diretoria declarou que todos os processos da GNSO devem ser esgotados antes de serem iniciadas mais discussões com as OIGs, observando que as proteções temporárias ainda estão em vigor.

**PONTO DE AÇÃO:** o GAC reafirmará seu conselho anterior de que a proteção no primeiro e no segundo nível é necessária considerando que as OIGs são objetivamente diferentes; observa que o NGPC solicitou que a GNSO fizesse uma consideração mais detalhada e está disposto a trabalhar com a GNSO para solucionar as preocupações do GAC; e concorda com a continuação das proteções interinas atualmente em vigor. **CONCLUÍDO.**

### **Proteção de nomes da Cruz Vermelha/Crescente Vermelho**

Os membros do GAC manifestaram um conjunto semelhante de preocupações quanto à questão das OIGs no que diz respeito à proteção de nomes associados às organizações Cruz Vermelha/Crescente Vermelho. Além disso, as proteções específicas dispostas nas leis internacionais precisam receber a consideração devida; e existem questões específicas de proteção do consumidor contra o uso fraudulento dos nomes da Cruz Vermelha/Crescente Vermelho que precisam ser levadas em conta.

Em seu encontro subsequente com o GAC, a Diretoria declarou que isso faz parte do mesmo processo usado para as OIGs. No entanto, a Diretoria considerará e emitirá um parecer sobre a questão de proteções específicas nas leis internacionais.

**PONTO DE AÇÃO:** o GAC informará à Diretoria, por meio do comunicado, que: esses nomes não devem ser equiparados a marcas; não devem ser submetidos a um processo de desenvolvimento de políticas; e a proteção permanente deve ser confirmada e implementada o quanto antes possível. **CONCLUÍDO.**

## WHOIS

O GAC recebeu um resumo de Margie Milam (diretora sênior de Iniciativas Estratégicas da ICANN) sobre o atual conjunto de iniciativas do WHOIS. São elas:

- Requisitos no Contrato de Credenciamento de Registradores de 2013.
- Recomendações da Equipe de Revisão de WHOIS, incluindo um site beta; sistema on-line de emissão de relatórios de precisão; e dados de registro internacionalizados.
- Recomendações do relatório final do Grupo de Trabalho de Especialistas sobre Serviços Futuros.

O GAC manifestou uma preocupação considerável quanto à amplitude e à profundidade das atividades de WHOIS com possíveis implicações de política pública (incluindo execução de leis, proteção do consumidor e privacidade) e as dificuldades que estão sendo geradas em função disso para os membros do GAC atenderem-se aos aspectos relevantes. Os membros solicitaram que fosse considerada uma modificação dos atuais prazos para comentários; e a realização de uma sessão entre comunidades no encontro de Los Angeles, no qual o GAC participaria.

Vários membros levantaram a questão específica do PDP de Tradução e Transliteração de Informações de Contato e buscaram orientação sobre como garantir a continuidade da dedicação a esse trabalho.

Essas questões foram levantadas no encontro do GAC com a Diretoria. A Diretoria concordou que mais esforços para explicar os acontecimentos e as futuras direções são necessários; e que uma possível sobrecarga de trabalho para os membros da comunidade, inclusive o GAC, deveria ser considerada.

**PONTO DE AÇÃO:** a Secretaria do GAC ACIG preparará um documento de resumo entre sessões para o GAC. Será dada consideração a uma sessão entre comunidades sobre WHOIS, organizada pelo GAC, no encontro de Los Angeles.

## PROTEÇÃO DAS CRIANÇAS

O GAC debateu e concordou sobre a necessidade de haver proteções adequadas para domínios voltados para crianças, como, por exemplo, .toys, .kids. Essa questão deve ser considerada pelo NGPC. No encontro do GAC com a Diretoria, os membros solicitaram que a ICANN revisasse a correspondência pendente da eNACSO (European NGO Alliance for Child Safety Online, Aliança Europeia de ONGs para a Segurança Infantil) que se refere a proteções para registros.

**PONTO DE AÇÃO:** o GAC reiterará seu conselho do Comunicado de Buenos Aires de que os novos operadores devem estar cientes da importância da proteção das crianças e de seus direitos, de maneira consistente com a Convenção da ONU dos Direitos da Criança. **CONCLUÍDO.**



## TRANSFERÊNCIA DAS FUNÇÕES DE IANA E APRIMORAMENTO DA RESPONSABILIDADE DA ICANN

O GAC recebeu um resumo sobre as funções de IANA por Patrik Fältström, presidente do Comitê Consultivo de Segurança e Estabilidade; e sobre os processos para a transição da IANA e aprimoramento da responsabilidade da ICANN por Theresa Swinehart, consultora sênior do presidente sobre Estratégia Global.

As discussões subsequentes dedicaram-se principalmente a assuntos referentes a processo. Houve um grande apoio para o envolvimento do GAC nos dois processos. A maioria dos membros considerou que um envolvimento significativo exigiria uma diversidade geográfica, linguística e de gênero por parte do GAC, e que isso pode ser melhor resolvido pela indicação de cinco membros (incluindo o presidente) para cada processo. Esses indicados atuariam como um Grupo de Contato e também envolveria uma função ativa para os vice-presidentes. Houve uma série de opiniões sobre se seria possível o desenvolvimento de uma posição consensual do GAC sobre as questões importantes. Vários membros consideraram que a função principal seria servir como um canal de comunicação dos problemas e dos pontos de vistas de todos os membros do GAC.

Com relação às questões importantes, vários membros ressaltaram, para o trabalho de transição da IANA, a necessidade de manter a segurança e a estabilidade do DNS e levar em consideração as necessidades de países menores e em desenvolvimento. Foi observado que cabe à comunidade desenvolver suas próprias propostas por meio das estruturas sendo estabelecidas.

Para o trabalho de responsabilidade da ICANN, foi ressaltado que a ICANN está buscando conhecimento técnico para as áreas relevantes, em vez de uma representação geral. Os membros do GAC sugeriram que fatores importantes seriam legitimidade, transparência e inclusão. O objetivo principal seria a proteção dos interesses globais, em vez de interesses especiais, e os resultados do NETmundial e do relatório de Ilves são diretrizes importantes.

Essas questões foram levantadas no encontro do GAC com a Diretoria que registrou as opiniões do GAC.

**PONTO DE AÇÃO:** o GAC se envolverá nos dois processos por meio da indicação do presidente e de 4 membros para cada um dos grupos. Os indicados atuarão como um Grupo de Contato para comunicar problemas e pontos de vista para todos os membros do GAC e buscar feedback.

## ENCONTRO GOVERNAMENTAL DE ALTO NÍVEL DE LONDRES

O GAC analisou os resultados do Encontro Governamental de Alto Nível realizado em 23 de junho de 2014. Os membros agradeceram aos organizadores do Reino Unido e consideraram que o encontro obteve os seguintes resultados:

- Exposição da dinâmica de um encontro da ICANN e do GAC a Ministros e altas autoridades.

- Discussão dos principais assuntos estratégicos, inclusive a transição da administração pelos EUA da função de IANA e fortalecimento da responsabilidade da ICANN.
- Divulgação da ICANN e do GAC para países em desenvolvimento e não membros do GAC.
- Oportunidade de ouvir uma grande variedade de pontos de vista.
- Foco na governança global da Internet.
- Mensagens importantes dadas à ICANN por governos e OIGs.

O registro público dos resultados do encontro será feito por meio de um Relatório do Presidente e da ata.

**PONTO DE AÇÃO:** os resultados do encontro serão incluídos como contribuições importantes para o trabalho do GAC e da ICANN quando apropriado.

## **RESPONSABILIDADE E TRANSPARÊNCIA**

O GAC recebeu informações do BGRI-WG (Board-GAC Recommendations Implementation Working Group, Grupo de Trabalho de Implementação de Recomendações do GAC/Diretoria) e abordou as recomendações pendentes do Relatório Final da ATRT2 da seguinte maneira:

Recomendação 6.4 (processo para a Diretoria solicitar conselhos do GAC) – concordou em implementar com a revisão dos processos existentes, a avaliação das atuais deficiências, a verificação do escopo para aprimoramento, a documentação dos atuais processos e a publicação on-line do processo melhorado acordado. A ação inicial será a divulgação de um fluxograma dos atuais processos.

Recomendação 6.5 (alterações no Estatuto) – concordou que o GAC não vê motivos para postergar ainda mais as alterações propostas ao Estatuto referentes a situações em que a Diretoria decide não seguir um conselho do GAC.

Recomendação 6.7 (regularização de encontros de altas autoridades) – concordou que encontros de alto nível devem ser realizados geralmente a cada dois anos; que as implicações de possíveis alterações nos encontros da ICANN devem ser consideradas; e que uma pequena equipe de redação deve ser formada para avaliar encontros recentes de alto nível e considerar possíveis princípios norteadores para o futuro.

Recomendação 10.2 (contribuição do GAC para os processos de desenvolvimento de políticas) – observa que o tópico desta recomendação está em andamento por meio do trabalho do Grupo de Consulta GAC-GNSO.

**PONTO DE AÇÃO:** o GAC manterá a Diretoria informada sobre essas decisões por meio do comunicado. **CONCLUÍDO.** O GAC continuará trabalhando com o BGRI na implementação.

## GRUPOS DE TRABALHO DO GAC

### Futuras rodadas de novos gTLDs (líder: Austrália)

Foi observado um grande progresso pelo subgrupo de nomes geográficos, que distribuiu um documento de referência para a sessão pública com a comunidade esta semana e que pode servir como base para o novo texto em uma edição futura do Guia do Solicitante para Novos gTLDs.

### Métodos de trabalho do GAC (líder: Espanha)

O GAC concordou com as medidas propostas no documento distribuído pela Espanha e anexado a esta Ata como o ANEXO 2. O GAC também concordou com observações adicionais da seguinte maneira:

- Incluir uma análise básica de riscos no Plano de Trabalho do GAC e garantir que os itens tenham um ponto final.
- Gerenciar o volume de itens na agenda usando mais grupos de trabalho, se necessário.
- Usar os recursos da ICANN (inclusive a equipe de GSE) para atrair novos membros e fazer com que se sintam a par de tudo e bem-vindos.
- Disponibilizar os materiais de grupos de trabalho na área pública do site do GAC.
- O presidente e vice-presidentes promoverão o conhecimento sobre o GAC a nível regional.

### Envolvimento com governos e OIGs (líder: Líbano)

O grupo de trabalho está trabalhando com a equipe de GSE da ICANN e enviou uma série de perguntas para esclarecer as atuais funções.

## DIREITOS HUMANOS

O GAC recebeu um resumo de informações do Conselho Europeu sobre seu documento recente encomendado pela equipe sobre direitos humanos e sua aplicação nas políticas e procedimentos da ICANN. Os membros observaram que há um interesse cada vez maior na comunidade por ampliar a discussão dessas questões, embora muitos participantes não tenham tido tempo para considerar o documento; e alguns observaram que há mais do que uma perspectiva para essas questões. Foi sugerido que uma discussão no encontro de Los Angeles pode ser ampliada para incluir toda a comunidade da ICANN.

**PONTO DE AÇÃO:** o GAC considerará a possível inclusão dessa questão na agenda do encontro de Los Angeles.

### PROTEÇÃO DE NOMES GEOGRÁFICOS EM gTLDs

O GAC forneceu um resumo para a comunidade sobre a proteção de nomes geográficos em futuras rodadas para a solicitação de novos gTLDs. Essa iniciativa foi

organizada pelo subgrupo de nomes geográficos do grupo de trabalho sobre assuntos referentes a futuros gTLDs. As questões levantadas pelos membros do GAC e pela comunidade incluíram o possível desenvolvimento de diretrizes para práticas recomendadas; a função do GAC e o escopo para o envolvimento entre comunidades; a natureza problemática das listas de nomes; as proteções no segundo nível; o uso de recursos desenvolvidos pelo UNGEGN (UN Group of Experts on Geographical Names, Grupo das Nações Unidas de Especialistas em Nomes Geográficos); e a consulta com a sociedade civil e governos.

**PONTO DE AÇÃO:** o subgrupo dará continuidade a seu trabalho e buscará mais opiniões junto às partes interessadas relevantes.

## FÓRUM ABERTO DO GAC

O GAC realizou um fórum aberto para a comunidade a fim de explicar como o GAC funciona e buscar feedback. Foram feitas apresentações sobre as funções e os procedimentos operacionais do GAC (Suécia); a participação a partir de uma perspectiva dos membros, incluindo a coordenação nacional de assuntos relacionados à ICANN a partir da perspectiva de políticas públicas (Paraguai, Suécia e Egito); a preparação do comunicado (presidente e Itália); e o apoio da secretaria (Olof Nordling). Os assuntos levantados na discussão incluíram a necessidade de haver maior divulgação para não membros do GAC; e como os assuntos gerais de interesse público são diferenciados de posições individuais de governos.

Os participantes foram incentivados a fornecer feedback sobre o primeiro Fórum Aberto do GAC a fim de orientar a futura organização de fóruns como esse.

**PONTO DE AÇÃO:** outro Fórum Aberto do GAC deverá ser realizado no encontro de Los Angeles, com maior interação com interesses não referentes ao GAC nem a governos.

## ASSOCIAÇÃO DE NOMES DE DOMÍNIO

O GAC recebeu um resumo da Associação de Nomes de Domínio sobre suas atividades técnicas, de marketing e de políticas, incluindo a proteção de marcas e as perspectivas sobre a transição da supervisão da IANA. Os membros agradeceram por essas informações particularmente úteis.

## SESSÃO DE PLANEJAMENTO

O GAC concluiu com uma sessão de planejamento.

Os assuntos para possível consideração no encontro de Los Angeles incluem:

- WHOIS – uma sessão entre comunidades deve ser explorada e deve incluir o trabalho da GNSO sobre a tradução e a transliteração de informações de contato.
- Proteções de gTLDs
- Painel de AOC sobre a proteção do consumidor

- Fórum Aberto do GAC – talvez agendado para ser realizado mais no início da semana, em vez de no fim.

Com relação às questões de processos:

- A priorização de itens da agenda, incluindo decisões difíceis de excluir itens, deve ser feita usando ferramentas, como planilhas, para usar o tempo limitado da melhor maneira possível.
- Devem ser dedicados esforços para auxiliar e informar os novos membros, incluindo possivelmente uma sessão de orientação na manhã de sábado e algum tipo de evento social, como um tour pela cidade ou um chá pela manhã.

## ANEXO 1

### LISTA DE PARTICIPANTES DO GAC: LONDRES, 21 a 26 DE JUNHO DE 2014

Membros	
Afeganistão	Macedônia, Antiga República Iugoslava da
África do Sul	Malásia
Alemanha	Marrocos
Argentina	México
Austrália	Montenegro
Áustria	Namíbia
Azerbaijão	Nauru
Bangladesh	Nigéria
Barbados	Noruega
Bélgica	Nova Zelândia
Brasil	Niue
Burkina Faso	Países Baixos
Canadá	Paraguai
Chile	Peru
China	Polônia
Cingapura	Portugal
Colômbia	Quênia
Comissão da União Africana	Reino Unido
Comissão Europeia	República Tcheca
Comunidade da Dominica	Romênia
Coreia, República da	Ruanda
Croácia	Rússia
Dinamarca	Santa Sé – Cidade do Vaticano
Egito	São Tomé e Príncipe
Eslovênia	Senegal
Espanha	Sri Lanka
Estados Unidos	Suazilândia
Finlândia	Suécia
França	Suíça
Geórgia	Tailândia
Grécia	Taipé Chinesa
Granada	Timor-Leste
Hungria	Trinidad e Tobago
Ilhas Cook	Tunísia
Ilhas Marshall	Turquia
Índia	Uganda
Indonésia	Ucrânia
Irã	Vanuatu
Israel	Venezuela
Itália	Vietnã
Jamaica	
Japão	
Líbano	
Libéria	
Lituânia	

Observadores	
OMPI (Organização Mundial da Propriedade Intelectual)	CTO (Commonwealth Telecommunications Organisation, Organização de Telecomunicações da Commonwealth)
OIF (Organisation International de la Francophonie)	Conselho Europeu
OIC (Organization for Islamic Cooperation, Organização para Cooperação Islâmica)	Agência Espacial Europeia
OECD (Organization for Economic Cooperation and Development, Organização para a Cooperação e Desenvolvimento Econômico)	Interpol
CTU (Caribbean Telecommunications Union, União de Telecomunicações do Caribe)	União Postal Universal
	World Broadcasting Union
	Nova Parceria para o Desenvolvimento da África

## ANEXO 2: AÇÕES ACORDADAS PELO GRUPO DE TRABALHO SOBRE OS MÉTODOS DE TRABALHO DO GAC

ASSUNTO <sup>1</sup>	STATUS	AÇÃO SUGERIDA
<p><b>Secretaria</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Documentos de resumo para o GAC</li> <li>• Divulgação de documentos relevantes em tempo hábil</li> <li>• Contato com outros grupos constituintes</li> <li>• Organização de discussões internas</li> <li>• Ajudar a presidente com a emissão de relatórios entre sessões</li> <li>• Aprimorar o site do GAC (interno e externo)</li> <li>• Coordenação da elaboração do Comunicado</li> </ul> <p><b>Recomendação 6.1 c) da ATRT2</b></p>	<p>A equipe da ICANN e o ACIG estão fornecendo esses serviços progressivamente.</p> <p>Os recursos após 30 de abril de 2014 dependem da finalização do contrato de longo prazo com o ACIG. Uma versão preliminar, incluindo os requisitos de nível de serviço, está em discussão.</p>	<p>O Grupo de Trabalho preparará, com a ajuda da Secretaria do GAC ACIG, uma folha informativa para o GAC sobre as respectivas funções e detalhes de contato da Secretaria do ACIG e da equipe de apoio da ICANN. Isso deverá refletir os detalhes do contrato de longo prazo do ACIG e da ICANN. Logo após o encontro em Londres.</p> <p>O Grupo de Trabalho considerará, com a ajuda da Secretaria do GAC ACIG, se a função da Secretaria deve ser reforçada no artigo XI dos procedimentos operacionais do GAC. Após o encontro em Londres.</p> <p>A Secretaria do GAC ACIG fornecerá um documento de resumo descrevendo as recomendações e as práticas recomendadas para usar o site do GAC como uma ferramenta colaborativa e funcional para: a) membros do GAC b) comunidade da ICANN c) outras partes interessadas essenciais e d) público em geral. Após o encontro em Londres.</p>



ASSUNTO <sup>1</sup>	STATUS	AÇÃO SUGERIDA
<p><b>Plano de Trabalho/Calendário</b></p>	<p>O Plano de Trabalho Preliminar para o período Cingapura-Londres está sendo considerado pela presidente e vice-presidentes.</p>	<p>A Secretaria do GAC ACIG divulgará um Plano de Trabalho Preliminar (Cingapura a Londres) aos membros do GAC para comentários. O Grupo de Trabalho acompanhará isso; comunicará em Londres; e conseguirá um acordo do GAC para processos futuros.</p> <p>A Secretaria do GAC ACIG elaborará um modelo preliminar para planos de trabalho e calendários <b>anuais</b>. Antes do encontro de Los Angeles.</p>
<p><b>Agenda do encontro</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Divulgação/feedback /disponibilidade da Agenda preliminar com antecedência.</li> <li>• Equilíbrio de todos os elementos do encontro, incluindo tempo suficiente para uma discussão plenária do GAC.</li> <li>• As alterações feitas após o início do encontro serão acordadas pelo GAC.</li> </ul> <p><b>Recomendação 6.1 f) da ATRT2</b></p>	<p>A definição da agenda está progredindo em direção a esses objetivos, mas a implementação total ainda não foi obtida. A agenda do encontro de Londres será um teste para a conformidade com esses critérios.</p>	<p>A Secretaria do GAC ACIG divulgará os tópicos da agenda preliminar do encontro de Londres aos membros do GAC para comentários. O Grupo de Trabalho acompanhará isso; comunicará em Londres; e conseguirá um acordo do GAC para processos futuros.</p>

ASSUNTO <sup>1</sup>	STATUS	AÇÃO SUGERIDA
<p><b>Interação do GAC com a comunidade</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Mais informações pelo site do GAC</li> <li>• Explicação da contribuição com a ICANN</li> </ul> <p><b>Recomendações 6.1 e 6.3 da ATRT2</b></p>	<p>Uma ampla revisão do site foi sinalizada para a Secretaria do GAC ACIG com um contrato de longo prazo.</p>	<p>O Grupo de Trabalho acompanhará isso; comunicará em Londres; e conseguirá um acordo do GAC para processos futuros.</p> <p>A Secretaria do GAC ACIG identificará áreas importantes para aprimoramento no site do GAC e elaborará um cronograma previsto para a renovação do site. Logo após o encontro em Londres.</p> <p>A Secretaria do GAC ACIG delineará maneiras para melhorar a explicação de conselhos do GAC, incluindo os que foram sugeridos pelo WGWM. Após o encontro em Londres.</p>
<p><b>Conselho do GAC à Diretoria</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Melhor descrição das recomendações do GAC e da resposta da ICANN.</li> <li>• Necessidade de acompanhar a implementação da ICANN</li> <li>• Debater/revisar nos encontros do GAC</li> </ul> <p><b>Recomendação 10 da ATRT1</b></p> <p><b>Recomendação 6.3 da ATRT2</b></p>	<p>Registro de Conselhos do GAC implementado e publicado no site do GAC.</p>	<p>A Secretaria do GAC ACIG assumirá a responsabilidade de resumir os conselhos do GAC e as respostas correspondentes da ICANN de cada item e incluir isso no Registro de Conselhos do GAC. Será fornecido um cronograma para concluir essa tarefa antes do encontro de Los Angeles.</p> <p>A revisão dos itens no Registro será incluída na agenda de Londres do GAC.</p>

ASSUNTO <sup>1</sup>	STATUS	AÇÃO SUGERIDA
<p><b>Interação com outros grupos constituintes</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Reuniões com objetivos mais definidos e mais interativas com a equipe da ICANN.</li> <li>• Cronograma baseado em interesses relevantes e mútuos.</li> <li>• Evitar atualizações que podem ser feitas por escrito.</li> <li>• Considerar sessões temáticas com todos os grupos constituintes/partes interessadas relevantes.</li> <li>• Ligações reversas do GAC.</li> <li>• Resumo sobre as dimensões do GAC para documentos com envolvimento antecipado.</li> </ul> <p><b>Recomendação 12 da ATRT1</b></p> <p><b>Recomendação 6.1 e) da ATRT2</b></p>	<p>O Comunicado de Cingapura solicita um resumo regular da ICANN sobre os principais assuntos, inclusive a conformidade contratual.</p> <p>Há muito espaço para aprimoramento nessa área. A ideia de realizar sessões temáticas nunca foi testada.</p> <p>O envolvimento antecipado e as ligações reversas estão sendo tratados pelo Grupo de Consulta GAC-GNSO.</p> <p>O GAC recebe regularmente documentos de uma página referentes ao Envolvimento Antecipado, mas nenhuma orientação sobre suas repercussões com relação às políticas públicas.</p>	<p>Os membros do GAC enviarão propostas para sessões temáticas com vários parceiros nos encontros de Londres e de Los Angeles como parte do processo de definição da agenda.</p> <p>A Secretaria do GAC ACIG fornecerá um relatório executivo de PDPs novos e em andamento destacando as dimensões do GAC neles. Um resumo modelo de um dos atuais PDPs deverá ser enviado para acordo do GAC antes do encontro de Los Angeles.</p>

ASSUNTO <sup>1</sup>	STATUS	AÇÃO SUGERIDA
<p><b>Aumento da participação ativa no GAC</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Trabalhar com iniciativas de divulgação da ICANN</li> <li>• Realizar pesquisas com os membros sobre o nível de envolvimento</li> <li>• Ajuda voltada para regiões antes dos encontros</li> <li>• Melhor explicação de materiais enviados para a lista do GAC.</li> <li>• Maior disponibilidade de documentos (incluindo a versão preliminar do comunicado) em vários idiomas</li> </ul> <p><b>Recomendação 14 da ATRT1</b></p> <p><b>Recomendações 6.6 (exceto a última frase), 6.8 e 6.9 da ATRT2</b></p>	<p>O Grupo de Trabalho do GAC sobre Governos/Envolvimento de OIGs foi estabelecido em Cingapura.</p>	<p>A Secretaria do GAC ACIG realizará pesquisas com os membros sobre os níveis de participação ativa, bem como as barreiras para isso. Antes do encontro de Los Angeles.</p> <p>A equipe de apoio da ICANN fornecerá conselhos sobre as opções e os recursos para a tradução de documentos. Antes do encontro de Los Angeles.</p>

ASSUNTO <sup>1</sup>	STATUS	AÇÃO SUGERIDA
<p><b>Realização de encontros</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Formato aprimorado de atas e divulgação antecipada delas.</li> <li>• Confirmar itens de ação anterior.</li> <li>• Respeitar o cronograma de itens na agenda.</li> <li>• Identificação antecipada de áreas de acordo e desacordo.</li> <li>• Elaboração progressiva do comunicado.</li> <li>• Grupos de trabalho direcionados.</li> </ul> <p><b>Assuntos internos do GAC – não específicos da ATRT</b></p>	<p>As alterações na preparação de atas e na elaboração do comunicado foram implementadas progressivamente para os encontros de Buenos Aires e Cingapura.</p> <p>Foram usados grupos de trabalho direcionados para assuntos, principalmente de elaboração, incluindo wine/vin, spa e proteções de gTLDs.</p> <p>O Princípio Operacional 27 permite que o presidente convoque a criação de "Comitês e Grupos de Trabalho".</p>	<p>Os itens de ação serão acompanhados pela Secretaria do GAC ACIG por meio de Atas e do Plano de Trabalho, e também mencionados nos itens relevantes da Agenda.</p> <p>A presidente e os membros do GAC continuarão se dedicando o máximo possível para seguir o cronograma acordado; e para identificar as áreas de acordo e desacordo o quanto antes, inclusive por meio de feedback sobre versões preliminares diárias do comunicado.</p> <p>O Grupo de Trabalho considerará se uma revisão do Princípio Operacional 27 (Comitês e Grupos de Trabalho) é necessária. Após o encontro em Londres.</p> <p>O Grupo de Trabalho considerará se uma revisão dos Princípios Operacionais 40 a 43 é necessária. Eles se referem à Conduta de Negócios, incluindo a necessidade de breves intervenções não repetitivas.</p>

ASSUNTO <sup>1</sup>	STATUS	AÇÃO SUGERIDA
<p><b>Relatórios para o GAC</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>O presidente fará um relatório regularmente para o GAC sobre os encontros relevantes, incluindo encontros com a Diretoria.</li> </ul> <p><b>Assuntos internos do GAC – não específicos da ATRT</b></p>	<p>O presidente e outros membros envolvidos em atividades entre sessões não fazem relatórios regulares para o GAC sobre acontecimentos relevantes conforme apropriado.</p>	<p>A Secretaria do GAC ACIG informará aos membros do GAC sobre encontros relacionados ao GAC e atividades do presidente e vice-presidentes com antecedência suficiente e fará um relatório sobre os resultados relevantes logo após. Continuamente.</p>

---

## ANEXO 3

---

### COMUNICADO DO GAC DE LONDRES



Londres, 25 de junho de 2014

#### Comunicado do GAC – Londres, Reino Unido<sup>2</sup>

#### I. Introdução

O Comitê Consultivo para Assuntos Governamentais (GAC) da Corporação da Internet para Atribuição de Nomes e Números (ICANN) encontrou-se em Londres, Reino Unido, durante a semana de 21 de junho de 2014. Oitenta e seis (86) membros participaram dos encontros, além de oito (8) observadores. O GAC agradece especialmente o apoio do anfitrião local <anfitrião local> pelo apoio.

#### Encontro Governamental de Alto Nível

O GAC expressou seu agradecimento ao Reino Unido por realizar o Encontro Governamental de Alto Nível no dia 23 de junho de 2014. O encontro foi um fórum útil para que os Ministros e altas autoridades enfatizassem várias considerações importantes sobre políticas públicas em relação à ICANN e ao ecossistema global de governança da Internet. Ele também permitiu que todas as partes entendessem melhor a função dos governos nos processos da ICANN, inclusive o GAC.

#### II. Atividades Entre os Grupos Constituintes

##### 1. Grupo de Consulta GAC-GNSO

O GAC concordou com as propostas do Grupo de Consulta conjunto GAC-GNSO para possibilitar o aumento da cooperação e da coordenação entre esses dois organismos, especificamente:

- Indicação de um contato da GNSO com o GAC pelo período piloto de um ano, a partir do próximo encontro em Los Angeles;
- Apoio ao contato por meio dos contatos existentes do Processo de Desenvolvimento de Políticas (PDP) do Conselho da GNSO;

---

<sup>2</sup> Para acessar conselhos anteriores do GAC sobre estes ou outros assuntos, os últimos comunicados do GAC estão disponíveis em: <https://gacweb.icann.org/display/gacweb/GAC+Recent+Meetings> e os comunicados mais antigos do GAC estão disponíveis em: <https://gacweb.icann.org/display/gacweb/GAC+Meetings+Archive>.

- Uma pesquisa com os membros do GAC sobre possíveis mecanismos para a conscientização antecipada de problemas de políticas com implicações sobre políticas públicas.
- Mais análises sobre como o envolvimento do GAC nos PDPs poderia ser administrado de forma sustentável e prática.

## **2. Encontro com a Organização de Apoio a Nomes de Domínio com Código de País (ccNSO)**

O GAC se reuniu com a ccNSO e debateram várias questões, inclusive a finalização do relatório do Grupo de Trabalho da Estrutura de Interpretação e as atividades atuais para a transição da administração da IANA e o fortalecimento da responsabilidade da ICANN.

### **III. Assuntos internos**

- 1. Novos Membros** – O GAC dá as boas-vindas aos novos membros: Barbados, Israel, Libéria, Timor-Leste e Venezuela.
- 2. Métodos de trabalho do GAC** – O GAC falou sobre as propostas de melhoria de seus métodos de trabalho e sobre o plano de implementação aplicado por seu Grupo de Trabalho de Métodos de Trabalho. O GAC concordou com as propostas e com o plano de implementação de 21 de junho de 2014. O GAC continuará debatendo outras questões pendentes.
- 3. Questões para futuras rodadas de gTLDs e**
- 4. Estratégia de participação de organizações governamentais e intergovernamentais** – O Grupo de Trabalho continuará suas discussões com a equipe de Participação Global de Partes Interessadas (GSE) nas áreas de cooperação.

Os Grupos de Trabalho continuarão suas atividades entre sessões.

\*\*\*

O GAC agradece especialmente a todos os SOs/ACs que participaram da reunião com o GAC, bem como à comunidade da ICANN que contribuiu para o diálogo com o GAC em Londres, no Reino Unido.

### **IV. Conselho do GAC à Diretoria<sup>3</sup>**

---

<sup>3</sup> Para obter um histórico dos antecedentes e acompanhar os conselhos do GAC à Diretoria, visite o Registro On-line de Conselhos do GAC: <https://gacweb.icann.org/display/GACADV/GAC+Register+of+Advice>



## **1. Transição da Administração da IANA pelos Estados Unidos e fortalecimento da responsabilidade da ICANN**

O GAC tem o compromisso de se envolver nos processos atuais e de lidar com a transição da administração das funções da IANA pelo governo dos EUA, além de fortalecer a responsabilidade da ICANN.

O GAC participará de ambos os processos, indicando o Presidente e mais quatro membros para participar formalmente do grupo de coordenação e do grupo de trabalho, respectivamente, a fim de que a representação dos interesses governamentais seja equilibrada. O GAC garantirá que a diversidade geográfica, linguística e de gênero sejam refletidas. Os participantes do GAC nos grupos consultarão e facilitarão o fluxo de informações entre todos os membros do GAC.

O GAC reconhece a necessidade de comentar as versões preliminares das propostas finais do grupo de coordenação da transição da administração da IANA e do grupo de trabalho de responsabilidade da ICANN antes dos períodos de comentários públicos.

## **2. Conselhos de Proteção que se aplicam a todos os novos gTLDs e cadeias de caracteres de Categoria 1 (proteção do consumidor, cadeias de caracteres delicadas e mercados regulamentados) e Categoria 2 (políticas de registro restritas)**

### **a. O GAC recomenda que:**

- I. A Diretoria peça que o NGPC forneça ao GAC uma resposta abrangente e satisfatória às preocupações legítimas levantadas nos Comunicados de Pequim e Cingapura. O GAC considera que as respostas atuais fornecidas não abordam várias preocupações importantes, inclusive: 1) o processo de verificação das informações de WHOIS; 2) a verificação proativa de credenciais de registrantes de nomes de domínio em setores regulamentados e altamente regulamentados (as cadeias de caracteres pertinentes da Categoria 1); 3) as verificações de segurança proativas dos registros; 4) o Processo de Resolução de Disputas de Compromisso de Interesse Público (PICDRP), que não é definido de acordo com a duração nem com o resultado do procedimento; e 5) discriminação em TLDs restritos. Além disso,

### **b. O GAC recomenda que:**

- I. A Diretoria dê suas respostas ao conselho do GAC pelo menos quatro semanas antes dos encontros da ICANN

para que o GAC tenha tempo suficiente para avaliar e dar feedback sobre esses assuntos complicados.

Essas preocupações estão mais esclarecidas no Anexo deste Comunicado. O GAC espera a ativação do painel de revisão para a promoção da concorrência, confiança e escolha do consumidor, idealizado na Afirmação de Compromissos.

O GAC observa que o governo de Israel manifestou preocupações sobre o potencial de discriminação na operação de .kosher, que será melhor analisado.

### **3. Cadeias de caracteres específicas**

#### **a. .africa**

De acordo com o Guia do Solicitante de novos gTLDs, o GAC deu conselhos consensuais em seu Comunicado de 11 de abril de 2013, dizendo que a solicitação número 1-1165-42560 da Dot Connect Africa (DCA) por ponto africa não deve proceder. O GAC apoia a decisão tomada em junho de 2013 pelo Comitê do Programa de Novos gTLDs de aceitar seus conselhos sobre essa solicitação.

O GAC observa a medida tomada recentemente de pausar a solicitação aprovada pela Comissão da União Africana ZACR devido à decisão do Painel de Revisão Independente (IRP), determinada de acordo com o Estatuto da ICANN.

#### **O GAC recomenda que:**

1. A Diretoria da ICANN se comunique em tempo hábil com as partes afetadas, especialmente para esclarecer o processo e os possíveis cronogramas
2. A Diretoria da ICANN, após a apresentação da recomendação do IRP, deve agir rapidamente para priorizar suas deliberações e delegar .africa de acordo com o Contrato de Registro assinado entre a ICANN e a ZACR.

#### **b .spa**

O GAC agradece a aceitação de seus conselhos sobre .spa pelo NGPC. O GAC reitera seu conselho (<https://gacweb.icann.org/display/GACADV/2014-03-27-spa>) sobre a questão de que "as partes interessadas nessas discussões são a cidade de Spa e os solicitantes." Portanto, o GAC pede que o NGPC esclareça se sua explicação de que "as solicitações continuarão com o processo normal" significa que o Guia do Solicitante será seguido, considerando o conselho do GAC.

#### **c .wine / .vin**

Houve mais discussões sobre a questão de .wine/.vin, mas não houve acordo devido à natureza delicada da questão.

A questão de .wine e .vin foi levantada no Encontro Governamental de Alto Nível, onde alguns membros manifestaram preocupações quanto à responsabilidade e às políticas públicas da ICANN. Essas preocupações não são compartilhadas por todos os membros.

#### **4. Proteção das crianças**

O GAC reitera seu conselho do Comunicado de Buenos Aires de que os operadores de registro de novos gTLDs devem estar cientes da importância da proteção das crianças e de seus direitos, de maneira consistente com a Convenção da ONU dos Direitos da Criança.

#### **5. Proteção de nomes e acrônimos de OIGs**

O GAC reafirma seu conselho dos Comunicados de Toronto, Pequim, Durban, Buenos Aires e Cingapura em relação à proteção de nomes e acrônimos de OIGs no primeiro e no segundo nível, pois a implementação de tal proteção é de interesse público, já que as OIGs são criadas pelos governos e regidas pela legislação internacional e, portanto, têm direitos objetivamente diferentes. O GAC também destaca a carta do NGPC de 16 de junho de 2014 para a GNSO em relação às próximas etapas do Processo de Desenvolvimento de Políticas da GNSO, manifestando preocupação de que o processo de implementação do conselho do GAC tivesse sido adiada. Além disso, o GAC agradece a garantia do NGPC de que as proteções provisórias continuam em vigor enquanto o processo continuar pendente, e confirma sua disposição de trabalhar com a GNSO para obter resultados que respondam às preocupações do GAC.

#### **6. Proteção de Nomes da Cruz Vermelha/Crescente Vermelho**

O GAC faz referência a seu conselho anterior à Diretoria de proteger permanentemente os termos e nomes associados à Cruz Vermelha e ao Crescente Vermelho, inclusive os relacionados às 189 sociedades nacionais da Cruz Vermelha e Crescente Vermelho, e lembra que as proteções concedidas às designações e nomes dessas organizações têm origem em normas universais da legislação internacional e da legislação nacional em vigor em várias jurisdições. Dessa forma,

##### **a. O GAC agora recomenda que:**

- I. os termos Cruz Vermelha e Crescente Vermelho não tenham o mesmo tratamento de marcas registradas ou comerciais, pois sua proteção não poderia ser abordada de forma adequada pelos mecanismos de remediação da ICANN para a proteção de marcas registradas;
- II. as proteções dos termos e nomes da Cruz Vermelha e Crescente Vermelho não estejam sujeitos ou condicionados a um processo de desenvolvimento de políticas;

- III. a proteção permanente desses termos seja confirmada e implementada de forma prioritária, incluindo os nomes de organizações nacionais e internacionais da Cruz Vermelha e Crescente Vermelho.

## **7. WHOIS**

O GAC observa que continua havendo várias iniciativas em relação ao WHOIS, entre elas os resultados da Equipe de Revisão de WHOIS e o relatório recém-concluído do Grupo de Trabalho de Especialistas sobre os Serviços de Diretório de gTLDs. Muitas das questões abordadas e analisadas têm dimensões de política pública, inclusive privacidade, aplicação da lei, proteção ao consumidor e segurança pública.

### **a. O GAC solicita que:**

- I. A ICANN trabalhe mais para explicar e esclarecer a conexão entre a atividade completa do WHOIS e o benefício do GAC e da comunidade de agora até o encontro de Los Angeles, a fim de garantir que a atividade do WHOIS reflita os comentários e preocupações do GAC de forma adequada. A ICANN também deve considerar as implicações dos prazos curtos e restritivos para os comentários sobre a carga de trabalho da comunidade. O GAC sugere que a ICANN realize uma sessão sobre os problemas para a comunidade em Los Angeles.

## **8. Responsabilidade e transparência**

O GAC recebeu informações do Grupo de Trabalho de Implementação de Recomendações do GAC/Diretoria (BGRI) e concordou com as recomendações específicas da ATRT2 que estão sendo aplicadas pelo BGRI:

- Desenvolvimento de um processo formal para que a Diretoria informe e solicite conselhos do GAC (Recomendação 6.4) – Documentar o processo atual e pedir comentários sobre opções de melhoria.
- Alterações no Estatuto para implementar formalmente o processo documentado para sua consulta pela Diretoria/GAC, desenvolvido pelo BGRI (Recomendação 6.5) – O GAC informa à Diretoria que não há mais solicitações de emendas ao Estatuto em relação aos novos gTLDs e que, portanto, não vê necessidade de mais atrasos nas medidas da Diretoria.
- Regularização dos encontros de altas autoridades (Recomendação 6.7) – O GAC concorda que encontros de alto nível regulares são necessários e examinará maneiras de maximizar seus benefícios e melhorar continuamente a maneira como são organizados e agendados.

- O GAC deve aproveitar as oportunidades de se envolver nos Processos de Desenvolvimento de Políticas (Recomendação 10.2) – O GAC observou que o Grupo de Consulta GAC-GNSO está resolvendo isso.

## **9. Direitos humanos**

O GAC observou a análise escrita dos procedimentos e políticas da ICANN em relação a direitos humanos, liberdades fundamentais e valores democráticos, preparada por especialistas do Conselho Europeu. O GAC observou que há um interesse crescente na comunidade da ICANN de incluir questões de direitos humanos em futuros debates.

## **10. Proteção de nomes geográficos em gTLDs**

O GAC fez uma reunião informativa, liderada pelo subgrupo de nomes geográficos do grupo de trabalho sobre assuntos futuros, para a comunidade sobre a proteção de nomes geográficos em futuras rodadas de solicitações de novos gTLDs. Haverá mais trabalho em relação a essa questão e as novas atualizações serão apresentadas no próximo encontro da ICANN.

## **11. Fórum aberto do GAC**

O GAC se reuniu em uma sessão aberta para a comunidade para informar e trocar ideias sobre o GAC e seus métodos de trabalho, de acordo com a recomendação 6.1.a do relatório da ATRT2.

## **V. Próximo Encontro**

O GAC se reunirá novamente durante o 51º encontro da ICANN, em Los Angeles, Califórnia.

## ANEXO AO COMUNICADO DO GAC EM LONDRES

### **Resposta do NGPC ao conselho do GAC sobre as seis proteções aplicáveis a todos os novos gTLDs e ao conselho sobre proteções à Categoria 1 e Categoria 2**

**Assunto:** A resposta do NGPC ao conselho do GAC e às perguntas feitas no Comunicado de Cingapura, enviada no dia 6 de junho de 2014, não inclui detalhes importantes, parece deixar de lado certas questões do GAC e chegou perto demais do encontro de Londres, sem deixar tempo suficiente para que o GAC considerasse, conferisse e reagisse à posição do NGPC.

**Histórico:** O Comunicado do GAC em Pequim incluía proteções específicas aplicáveis a cadeias de caracteres de gTLDs que geravam preocupações do consumidor quanto à proteção (proteções de Categoria 1), inclusive cadeias de caracteres delicadas (*por exemplo*, saúde, finanças, crianças) e mercados regulamentados (*por exemplo*, instituições beneficentes, jogos de azar, serviços profissionais). Essas proteções cobriram cinco áreas gerais, com três proteções adicionais abrangendo cadeias de caracteres associadas a requisitos de entradas regulamentadas em várias jurisdições. O NGPC distinguiu essas proteções como aplicáveis a cadeias de caracteres "regulamentadas" e "altamente regulamentadas", e adotou uma Especificação de Compromisso com o Interesse Público de Categoria 1 (Especificação PIC), aplicável a cadeias de caracteres que se encaixem nessas categorias. A especificação PIC de Categoria 1 enfraquece o conselho do GAC em várias áreas. O GAC também abordou a questão dos solicitantes que buscam políticas de registro restrito para cadeias de caracteres que representem termos genéricos, por meio de proteções de Categoria 2 cujo objetivo é garantir que os solicitantes demonstrem que o acesso exclusivo atende ao interesse público e que não configure preferência indevida ou discriminação contra registrantes de nomes de domínio. A implementação de proteções de categoria 2 proposta pelo NGPC reflete-se na Especificação PIC 11, seções C e D. O NGPC determinou que o requisito de transparência da Seção C satisfaz totalmente o requisito do GAC de evitar que os Operadores de Registro concedam tratamento preferencial ou discriminatório a registrantes de nomes de domínio. Como resultado das preocupações surgidas da implementação falha de certas proteções pelo NGPC, o GAC apresentou conselhos e perguntas consensuais em seu Comunicado de Cingapura.

**Avaliação da resposta do NGPC:** Sobre a solicitação de atualizações periódicas em relação à aplicação de proteções pela ICANN feita pelo GAC, o NGPC se comprometeu a oferecer atualizações periódicas usando métodos determinados pelo GAC. As respostas do NGPC à série de perguntas do GAC relacionadas à precisão de dados do WHOIS (por exemplo, verificações/auditorias, consequências por não corrigir dados de WHOIS, etc.) giram em torno da implementação de um Sistema On-line de Informação de Precisão de WHOIS, para o qual foi lançada uma RFP no dia 16 de maio de 2014. A resposta do NGPC também indica que a ICANN pretende complementar o que essencialmente é um "trabalho em andamento" consultando a "comunidade mais ampla da ICANN" para definir o processo pelo qual registros imprecisos são encaminhados aos registradores, resolvidos e verificados novamente pelo Sistema de Informação de Precisão (que ainda não foi criado). A resposta do NGPC às perguntas do GAC em relação às etapas executadas pelos Registros para analisar periodicamente se os registros em seus TLDs causam ameaças de segurança indica que a ICANN

solicitaria que a comunidade desenvolvesse uma estrutura para que os Operadores de Registro respondessem a riscos de segurança identificados. No entanto, não foram fornecidos detalhes sobre quando e como a comunidade, especialmente o GAC, seria consultada sobre essa questão.

Com relação ao conselho do GAC sobre a Categoria 1, o NGPC mantém sua posição anterior, que exige que os Registros verifiquem e validem as credenciais dos registrantes, pois os nomes de domínio em setores regulados e altamente regulados possivelmente discriminariam usuários de países em desenvolvimento cujos governos não possuem órgãos de regulamentação. Essa posição é inconsistente com as propostas de diferentes solicitantes de cadeias de caracteres regulamentadas de que os registrantes sejam obrigados a apresentar as credenciais apropriadas. O que é mais importante, a posição do NGPC mina os esforços do GAC para minimizar os danos ao consumidor e as fraudes causadas por registrantes não credenciados.

A resposta do NGPC às perguntas do GAC relacionadas ao PICDRP é decepcionantemente superficial. Aparentemente, mais informações serão disponibilizadas com o uso e a experiência com o PICDRP. O processo proposto para o PICDRP é complexo, parece ser demorado e ainda não foi testado. Além disso, o processo do PICDRP parece não resultar em uma solução final para os problemas de conformidade.

Finalmente, a resposta do NGPC para as perguntas do GAC relacionadas às proteções da Categoria 1 parece não ter diferenças em relação às respostas anteriores. A explicação do GAC em Cingapura, de que apenas transparência não é suficiente para impedir o registro discriminatório e preferencial de políticas, parece não ter persuadido o NGPC a reavaliar sua posição original.

#### **Pontualidade da resposta do NGPC**

- A demora do recebimento da resposta do NGPC aos conselhos e perguntas do GAC em Cingapura impediu uma revisão detalhada antes dos encontros ICANN/GAC em Londres. Nosso compromisso em Londres é representar apenas uma reação preliminar e prevemos a necessidade de fornecer respostas mais detalhadas mais tarde.

#### **Conformidade:**

- O compromisso do NGPC de fornecer atualizações periódicas relacionadas à aplicação da proteção de novos gTLDs pelo Departamento de Conformidade da ICANN é construtivo. Tais atualizações devem ser fornecidas, no mínimo, em cada encontro da ICANN, e o GAC deve ter oportunidades de enviar perguntas antes dessas atualizações de forma consistente e regular.

#### **Precisão do WHOIS:**

- A série de perguntas do GAC relacionadas à precisão do WHOIS parece depender da criação de um novo Sistema de Informação de Precisão, para o qual uma Solicitação de Propostas foi publicada no dia 16 de maio de 2014. Diante do alto nível de interesse nessa questão entre os governos, a ICANN deve considerar dar uma oportunidade ao GAC para revisar o RFP e garantir que as necessidades dos usuários governamentais do sistema WHOIS sejam atendidas. A ICANN também deve fornecer informações e atualizações completas em relação à RFP e à iniciação do sistema durante o encontro de

Los Angeles. Nesse ponto, o relatório piloto proposto deve ter sido apresentado e revisado pela comunidade da ICANN.

- Além da RFP, o NGPC indica que a ICANN atualmente está consultando os registradores e a comunidade mais ampla para definir o processo pelo qual os registros imprecisos são encaminhados aos registradores, resolvidos e verificados novamente pelo Sistema de Informação de Precisão. A ICANN deve fornecer informações ao GAC sobre essa consulta e garantir que o GAC tenha possibilidade de apresentar a visão dos governos.

#### **Auditorias de segurança:**

- Da mesma forma, a resposta do NGPC às perguntas do GAC relacionadas aos mecanismos e cronogramas para a realização de verificações de segurança pelos Registros indica que a ICANN solicitaria comentários de sua comunidade para desenvolver um cronograma para que os Registros respondam a riscos de segurança identificados. No entanto, o NGPC não forneceu detalhes sobre os parâmetros dessa estrutura ou quando a consulta será feita. A ICANN deve fornecer informações ao GAC sobre essa consulta para garantir que o GAC tenha possibilidade de apresentar a visão dos governos.

#### **Validação/verificação de credenciais em cadeias de caracteres de Categoria 1:**

- É decepcionante que o NGPC continue resistindo ao conselho do GAC, a partir do Comunicado de Pequim, de que os Registros de cadeias de caracteres representando setores regulamentados e altamente regulamentados devam verificar e validar as credenciais dos registrantes dos nomes de domínio. O conselho do GAC exigia que os Operadores de Registros fizessem a triagem proativa dos Registrantes de Categoria 1 para garantir que eles sejam quem dizem ser antes de fazer negócios com o público usando o nome de um setor regulamentado como um banco ou farmácia. O requisito mais aberto de que os registrantes forneçam qualquer "demonstração" de que possuem as credenciais apropriadas (por exemplo, como um banco, seguradora, farmácia, etc.) gera o risco de fraude e possíveis danos para o consumidor, pois maus elementos não hesitarão em fazer demonstrações falsas de suas credenciais. Seria do interesse dos Registros cujos gTLDs representem tais cadeias de caracteres demonstrar seu compromisso com as práticas recomendadas, envolvendo-se na verificação e validação de credenciais e evitando confusão, fraude e/ou danos para o consumidor.
- Eliminando a necessidade de consultar as autoridades pertinentes em caso de dúvida sobre a legitimidade de credenciais e o requisito de realizar verificações periódicas pós-registro para garantir que os registrantes continuem possuindo credenciais válidas e que conduzam suas atividades atendendo aos interesses dos consumidores, o NGPC eliminou procedimentos desenvolvidos para proteger o público contra fraudadores e outros criminosos.
- A maioria das respostas de solicitantes de novos gTLDs ao conselho do GAC em Cingapura apoia totalmente a recomendação em relação à importância da validação e verificação de credenciais. Seria construtivo para o GAC



considerar falar com os novos e possíveis Registros sobre esse assunto durante o encontro de Londres, se possível. A Diretoria da ICANN deve pelo menos reconhecer publicamente que um número significativo de possíveis Registros associados a setores altamente regulamentados está disposto a realizar a verificação e validação de credenciais, como um exemplo a seguir por outros Registradores.

**Processo de Resolução de Disputas de Compromisso de Interesse Público (PICDRP):**

- Sendo um processo não testado, é difícil determinar se o PICDRP será um método ágil o suficiente para resolver ameaças sérias, como botnets e malware.
- Como está planejado atualmente, o PICDRP sugere que a ICANN pode se recusar a aplicar medidas de remediação, mesmo se o Operador do Registro deixar de cumprir a notificação de conformidade gerada pelo processo, o que gera dúvidas sobre sua eficácia.
- Também parece haver uma brecha crítica no PICDRP, pois pode ser que os casos de não conformidade não tenham solução. Se o Operador do Registro não concordar com a medida de remediação proposta, pode utilizar um processo alternativo de resolução de disputas (consulte B.4.4.6), o que possivelmente ocorreria depois de mais de 105 dias, um período excessivo em circunstâncias em que o tempo é essencial, por exemplo botnets, problemas de segurança pública.
- O NGPC deve reconsiderar o conselho do GAC em Cingapura e, especificamente, deve oferecer um processo de resolução mais definitivo para garantir que a falta de conformidade seja resolvida com eficácia.

**Garantia de políticas de registro não discriminatórias:**

- A transparência não é suficiente para impedir que os registros adotem políticas de registro discriminatórias ou preferenciais.
- O NGPC deve reconsiderar sua posição, especialmente porque o GAC afirmou claramente que não acredita que os requisitos atuais da Especificação 11 realmente correspondam ao espírito ou à intenção de seu conselho.