
ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЙ КОНСУЛЬТАТИВНЫЙ КОМИТЕТ (GAC) ПРОТОКОЛ ЗАСЕДАНИЯ

ЛОНДОН

21–26 июня 2014 года

Лица, присутствующие на заседании/членский состав

На заседании присутствовали восемьдесят пять членов GAC и двенадцать наблюдателей.

GAC поприветствовал представителей Барбадоса, Израиля, Либерии, Восточного Тимора и Венесуэлы в качестве новых членов комитета.

Список участников находится в Приложении 1.

Коммюнике заседания GAC в Лондоне находится в Приложении 3.

Доклады председателя и заместителей председателя

Председатель: Руководители организаций поддержки и консультативных комитетов сообщили ICANN о своей озабоченности в связи с чрезмерно большим количеством проблем. Во время конференции ICANN проводится Второй саммит At-Large (ATLAS II).

Г-н Трейси Хэкшоу (Tracy Hackshaw), Тринидад и Тобаго, заместитель председателя: Продолжает участвовать в информировании стипендиатов программы Fellowship ICANN и в деятельности Сквозной рабочей группы ICANN по решению общих вопросов управления интернетом.

Питер Неттлфолд (Peter Nettlefold), Австралия, заместитель председателя: Представит информацию о Рабочей группе по новым gTLD на сквозном заседании сообщества, организованном Группой заинтересованных сторон-регистратор и Группой претендентов на новые домены верхнего уровня.

Секретариат GAC

Председатель сообщил, что оформление долгосрочного договора между ICANN и организацией Australian Continuous Improvement Group (ACIG) практически завершено. Для членов комитета подготавливается ряд справочных материалов, начиная с информации о функциях соответствующего секретариата и персонала поддержки.

Выборы председателя и заместителей председателя

Мишель Скотт Такер (Michelle Scott Tucker) из ACIG проинформировала GAC о необходимых процедурах избрания следующего председателя GAC и его заместителей. Выдвижение кандидатов завершилось 27 августа 2014 года. К концу конференции была получена информация о следующих кандидатах:

Председатель

г-н Томас Шнайдер (Thomas Schneider) — Швейцария

д-р Имад Юссеф Хобаллах (Imad Youssef Hoballah) — Ливан

Заместитель председателя

г-жа Ольга Кавалли (Olga Cavalli) — Аргентина

г-н Вуджика Лазович (Vujica Lazovic) — Черногория

г-н Ванавит Ахкупутра (Wanawit Ahkuputra) — Таиланд

г-н Ихсан Дурду (Ihsan Durdu) — Турция

г-н Генри Кассен (Henri Kassen) — Намибия

КОЛЛЕКТИВНОЕ РЕШЕНИЕ: Члены GAC должны выдвинуть всех остальных кандидатов до конца рабочего дня 27 августа 2014 года.

Поддержка командировок членов GAC

Председатель сообщил, что спрос со стороны GAC на поддержку командировок начинает превышать предложение, указав на возможность пересмотра действующих принципов по желанию GAC.

СОВЕЩАНИЕ С ЧЛЕНАМИ ПРАВЛЕНИЯ ICANN

GAC провел совещание с членами Правления ICANN и поднял следующие вопросы:

- Защита названий и аббревиатур МПО и организация Красного Креста и Красного Полумесяца
- Реализация мер безопасности для новых gTLD
- Анализ конкуренции, потребительского доверия и выбора в рамках документа АОО
- .spa
- .africa
- .wine и .vin
- WHOIS
- Защита детей
- Передача функции IANA
- Подотчетность ICANN.

Специфика этих вопросов и ответ Правления подробно изложены в соответствующих разделах настоящего Протокола.

МЕРОПРИЯТИЯ С УЧАСТИЕМ РАЗЛИЧНЫХ ГРУПП ИНТЕРЕСОВ

Консультационная группа GAC и Организации поддержки доменов общего пользования (GNSO)

GAC провел совещание с представителями GNSO в основном для обсуждения деятельности Консультационной группы GAC-GNSO. Есть два направления работы.

Что касается Направления работы 1 (механизмы улучшения повседневного сотрудничества), GAC согласился на:

- назначение представителя GNSO в состав GAC; и
- сотрудничество действующих в рамках процесса разработки политики (PDP) представителей Совета GNSO с представителем GAC для поддержки и координации, и взаимодействие с GAC напрямую при возникновении необходимости в опытных специалистах.

Что касается Направления работы 2 (своевременное участие GAC в PDP):

- До 12 июля должен быть проведен интернет-опрос членов GAC по вопросу ранней осведомленности и информирования о проблемах, которые могут иметь отношение к GAC.
- Группа рассматривает несколько вопросов, в том числе
 - анализ результатов указанного выше опроса;
 - механизм «экспресс-анализа» в GAC;
 - дополнительная поддержка, позволяющая GAC своевременно вносить свой вклад;
 - учет всех точек зрения GAC на этапе составления предварительного отчета о неразрешенных проблемах;
 - создание «комитета по определению приоритетов» GAC для отбора наиболее срочных вопросов

КОЛЛЕКТИВНОЕ РЕШЕНИЕ: Дальнейшая работа будет осуществляться Консультационной группой GAC-GNSO.

Совещание с Организацией поддержки национальных доменов (ccNSO)

GAC встретился с ccNSO и обсудил целый ряд проблем.

Была отмечена необходимость скорого завершения подготовки итоговых рекомендаций Рабочей группы по концепции толкования (FOIWG), которые будут направлены на рассмотрение GAC с целью определения совместного подхода ccNSO и GAC к реализации этих рекомендаций Правлением. Существуют связи с функцией IANA и сопутствующими вопросами передачи координирующей роли.

Состоялось обсуждение участия в процессе передачи координирующей роли в исполнении функций IANA. Председатель ccNSO сообщил о предлагаемой сквозной рабочей группе сообщества, в состав которой на сегодняшний день входят ccNSO, GNSO, ALAC и SSAC. GAC предлагается принять участие. Есть ощущение, что добровольцы устали из-за жестких сроков. Назначенные ccNSO участники Координационной группы вероятно будут «представлять» общие взгляды ccNSO, не действуя «от имени» всех ccTLD, и будут получать поддержку со стороны внутренней координационной группы.

Ролоф Мейер (Roelof Meijer) из ccNSO кратко изложил результаты анализа последних стратегических и оперативных планов ICANN, включая показатели продаж в глобальном пространстве доменных имен и возможность того, что издержки будут расти быстрее доходов.

КОЛЛЕКТИВНОЕ РЕШЕНИЕ: GAC продолжит взаимодействие с ccNSO по вопросам FOIWG и другим вопросам согласно обстоятельствам.

Информация о Рабочей группе по разработке стратегии проведения конференций (MSWG)

GAC отметил, что после периода общественного обсуждения рекомендации MSWG теперь поступят на рассмотрение Правления ICANN. Важнейшие предложения — новый цикл проведения конференций, содержащий более короткую вторую конференцию, посвященную SO и AC, и предусматривающий проведение общественных форумов на первой и третьей конференциях. GAC поручил секретариату проанализировать последствия для совещаний и работы GAC, а затем представить отчет.

КОЛЛЕКТИВНОЕ РЕШЕНИЕ: Секретариат GAC из ACIG должен проанализировать последствия для совещаний и работы GAC.

РЕКОМЕНДАЦИИ GAC ПО НОВЫМ gTLD

Информация от персонала ICANN: новые gTLD

GAC получил от Кристин Уиллет (Christine Willett), вице-президента по вопросам деятельности gTLD, информацию о текущем состоянии дел с новыми gTLD, в том числе о делегированных доменах, соглашениях с регистратурами, заявках, находящихся в процессе рассмотрения, группах конкурирующих строк, оценках приоритета сообществ и аукционах.

К поднятым вопросам и ответам ICANN относятся следующие:

- .africa — озабоченность AUC была принята к сведению, хотя ICANN отметила, что персонал не занимается процедурой IRP и ICANN обязана соблюдать свой Устав.
- Споры — ICANN сообщила, что споры в группах конкурирующих строк стороны обычно разрешают самостоятельно путем деловых переговоров или негласных торгов, и ICANN как правило не посвящена в это.
- Сохранение неопределенности в плане противоречивых подходов к формам единственного и множественного числа, например, .hotel/.hotels — ICANN сообщила, что причина кажущейся противоречивости подходов в том, что .hotel является заявкой сообщества и следовательно имеет более высокий приоритет.
- Соблюдение обязательств, достоверность, подтверждение и проверка данных WHOIS, возможные злоупотребления процедурой разрешения споров в области обеспечения общественных интересов (PICDRP), отсутствие дискриминации — ICANN примет эти вопросы к сведению и представит ответ.
- GmbH — это жестко регламентированное понятие (аббревиатура *Gesellschaft mit beschränkter Haftung*) для определенных категорий компаний в немецкоязычных странах и, возможно, в отношении него необходимы меры предосторожности.

КОЛЛЕКТИВНОЕ РЕШЕНИЕ: Персонал ICANN должен надлежащим образом отреагировать на высказанные опасения.

Меры предосторожности для gTLD

Некоторые участники выразили сильные опасения по поводу последнего ответа Правления (6 июня 2014 года) на рекомендации GAC в пекинском и сингапурском коммюнике относительно мер предосторожности, которые необходимо распространить на все новые gTLD, строки Категории 1 (защита потребителей, строки, требующие особого внимания, и регулируемые рынки) и строки категории 2 (политика ограниченной регистрации).

Что касается процесса, члены комитета сочли неудовлетворительным, что обоснованные требования GAC все еще не рассмотрены Правлением прямым и всесторонним образом, несмотря на неоднократный обмен весьма конкретными мнениями. Также не принесло пользы то, что ответ Правления был получен слишком поздно для многих членов комитета, не позволяя им проконсультироваться со всеми департаментами своего правительства и занять продуманную позицию.

Что касается вопросов, связанных с существом дела, остались следующие основные проблемы: достоверность и проверка данных WHOIS; идентификация угроз безопасности; проверка и подтверждение личности владельцев доменов в регулируемых и строго регулируемых секторах экономики; процедура разрешения споров в области обеспечения общественных интересов (PICDRP); и дискриминация в доменах верхнего уровня с ограничениями регистрации.

Эти проблемы были подняты на встрече GAC с Правлением, которое согласилось пересмотреть свой ответ.

Кроме того, GAC запросил информацию о состоянии предусмотренного в Подтверждении обязательств (АОС) анализа конкуренции, потребительского доверия и выбора. Правление сообщило, что в настоящее время усилия сосредоточены на показателях и сопоставительном анализе. При этом планируется провести сейчас и через 12 месяцев опросы и экономическое исследование.

Правительство Израиля выразило озабоченность по поводу возможности дискриминации в процессе работы домена .kosher и сообщило о своем намерении глубже изучить этот вопрос.

КОЛЛЕКТИВНОЕ РЕШЕНИЕ: GAC должен сообщить Правлению через коммюнике о сохраняющейся конкретной озабоченности в отношении достаточности мер предосторожности для gTLD и времени, предоставляемого GAC для рассмотрения ответов Правления.

Конкретные строки

GAC обсудил конкретные строки следующим образом:

- (1) **.spa** (номер заявки 1-1309-12524 и 1-1619-92115) — GAC обратил внимание на то, что в ответе Комитета Правления ICANN по программе New gTLD (NGPC) на предыдущую рекомендацию GAC было указано, что рассмотрение заявок на домен .spa «продолжится в рамках стандартной процедуры» (ПРИЛОЖЕНИЕ 1 к Резолюции 2014.05.14.NG02). Во время последующего совещания с GAC Правление заявило, что, поскольку есть несколько кандидатов, этот конфликт необходимо разрешить, и если соглашение не будет достигнуто в другой форме, то этот спор будет решаться путем проведения аукциона. GAC будет стремиться получить от Правления разъяснение, что в рамках «стандартной

процедуры» будет принята во внимание предыдущая рекомендация GAC о том, что «заинтересованными сторонами в этих дискуссиях являются город Спа и кандидаты».

- (2) **.africa** (номер заявки 1-1243-89583) — Комиссия Африканского союза, выразила свое разочарование в связи с задержкой делегирования домена **.africa** по причине текущего процесса Независимой контрольной комиссии, являющегося результатом возражения другой стороны. Создается впечатление, что этот процесс ущемляет африканские интересы, когда считалось, что уже достигнуто окончательное соглашение с ICANN. Процесс работы IRP недостаточно транспарентный, и заинтересованные африканские стороны считают, что их не держат в курсе событий.

КОЛЛЕКТИВНОЕ РЕШЕНИЕ: GAC должен сообщить Правлению через коммюнике о дискуссиях и выводах, указанных выше. **ВЫПОЛНЕНО.**

.wine и .vin

Как и на предыдущих встречах, состоялся здравый обмен мнениями о необходимости продолжить делегирование доменов **.wine** и **.vin**, а также о том, какие меры предосторожности могли бы считаться надлежащими.

Несколько участников сообщили об отсутствии у них доверия к тому, как ICANN решает эту проблему, отметив, что это привело к возникновению глубокой озабоченности в отношении способности ICANN заниматься решением проблем, приводящих к серьезным последствиям для общественной политики, в том числе для экономического благосостояния некоторых стран. Процедура пересмотра ранее принятых решений, начатая по инициативе нескольких членов GAC, также подверглась критике, поскольку в ней участвуют по существу те же самые лица, которые приняли первоначальное решение.

Некоторые члены комитета также выразили озабоченность в связи с тем, как эту проблему решает GAC, в том числе в связи с тем, что ICANN не была передана информация обо всем спектре проблем. Председатель заявила о своей уверенности в том, что необходимые процедуры соблюдались, отметив, что члены GAC всегда могут сообщить о своей озабоченности непосредственно корпорации ICANN.

Члены, выражающие указанную озабоченность, заявили, что в отсутствие решений для выявленных ими проблем, делегирование не следует продолжать до тех пор, пока такие решения не будут доступны.

КОЛЛЕКТИВНОЕ РЕШЕНИЕ: GAC должен сообщить Правлению что обсуждение этой проблемы продолжилось, однако к согласию прийти не удалось ввиду сложности и деликатности вопроса. **ВЫПОЛНЕНО.**

Защита названий и аббревиатур межправительственных организаций (МПО)

Члены GAC выразили существенные опасения по поводу времени, которое тратится на доработку средств защиты МПО; сохранения несоответствия между профилактическим подходом, рекомендованным GAC, и подходом на основе исправления ситуации, который был одобрен GNSO; и потребности в ясном пути разрешения проблем. Была отмечена просьба NGPC к GNSO о дополнительном рассмотрении определенных аспектов PDP, и дальнейшая работа может стать полезной проверкой

разрабатываемых новых консультационных схем GAC-GNSO. МПО скептически относятся к участию в еще одном PDP с учетом предыдущего опыта.

Во время последующего совещания с GAC Правление заявило, что все процессы GNSO должны быть исчерпаны до открытия дальнейшего обсуждения с МПО, отметив, что временные средства защиты остаются в силе.

КОЛЛЕКТИВНОЕ РЕШЕНИЕ: GAC должен вновь подтвердить свою предыдущую рекомендацию о том, что защита на верхнем и втором уровнях необходима, учитывая, что МПО имеют объективные отличия; отмечает тот факт, что NGPC стремился к дополнительному рассмотрению этого вопроса в GNSO и готов работать с GNSO над устранением озабоченности GAC; и приветствует сохранение временных средств защиты. **ВЫПОЛНЕНО**

Защита наименований Красного Креста и Красного Полумесяца

Члены GAC выразили ряд опасений относительно защиты имен, связанных с организациями Красного Креста и Красного Полумесяца, аналогичных опасениям в отношении проблемы МПО. Кроме того, необходимо придать должный вес определенным средствам защиты, предусмотренным в международном праве; и есть специфические вопросы защиты потребителей против мошеннического использования наименований Красного Креста и Красного Полумесяца, которые нужно рассмотреть.

Во время последующего совещания с GAC Правление заявило, что это — часть того же самого процесса, что и для МПО. Однако Правление рассмотрит проблему наличия в международном праве конкретных средств защиты и даст ответ.

КОЛЛЕКТИВНОЕ РЕШЕНИЕ: GAC должен сообщить Правлению через коммюнике, что эти имена не должны приравниваться к товарным знакам, они не должны становиться предметом процесса разработки политики, и их постоянная защита должна быть подтверждена и осуществлена как можно скорее. **ВЫПОЛНЕНО.**

WHOIS

GAC получил от Марджи Милам (Margie Milam), старшего директора по стратегическим инициативам ICANN, информацию о текущем спектре инициатив WHOIS. Это следующие инициативы:

- Требования в Соглашении об аккредитации регистраторов 2013 года.
- Рекомендации Группы по анализу WHOIS, в том числе бета-версия сайта, интернет-система учета достоверности данных и интернационализированные регистрационные данные.
- Рекомендации из итогового отчета Рабочей группы экспертов по будущим службам.

GAC выразил значительное беспокойство в связи с широтой и глубиной деятельности WHOIS, которая может иметь последствия для общественной политики (включая правоприменение, защиту потребителей и конфиденциальность), и трудностями, которые это создает для понимания членам GAC всего того, что является значимым. Члены комитета попросили рассмотреть возможность изменения текущих крайних сроков отправки комментариев и уделить внимание сквозному заседанию сообщества на лос-анджелесской конференции, в котором GAC мог бы принять участие.

Несколько членов подняли специфический вопрос PDP перевода и транслитерации контактных данных и обратились за указаниями относительно того, как гарантировать сохранение темпов данной работы.

Данные вопросы были подняты на заседании GAC и Правления. Правление согласилось, что необходимо прилагать больше усилий для разъяснения событий и перспектив, и что возможность чрезмерной нагрузки на членов сообщества, в том числе на GAC, нужно принимать во внимание.

КОЛЛЕКТИВНОЕ РЕШЕНИЕ: Секретариат GAC из ACIG в период между совещаниями должен подготовить для GAC информационный документ. Следует уделить внимание сквозному заседанию сообщества по вопросам WHOIS, организованному GAC на конференции в Лос-Анджелесе.

ЗАЩИТА ДЕТЕЙ

GAC обсудил этот вопрос и принял решение о необходимости соответствующих мер предосторожности для доменов, предназначенных для детей, например .toys, .kids. Этот вопрос должен рассмотреть NGPC. На встрече GAC с Правлением члены комитета попросили ICANN рассмотреть важную корреспонденцию европейской НПО — Союза в сфере обеспечения безопасности детей в интернете (eNACSO) относительно мер предосторожности для регистратур.

КОЛЛЕКТИВНОЕ РЕШЕНИЕ: GAC должен повторить свою рекомендацию, сформулированную в буэнос-айресском коммюнике, о том, что новых операторов необходимо поставить в известность о важности защиты детей и их прав в соответствии с Конвенцией ООН о правах ребенка. **ВЫПОЛНЕНО.**

ПЕРЕДАЧА ФУНКЦИЙ IANA И УСОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПОДОТЧЕТНОСТИ ICANN

GAC получил информацию о функциях IANA от Патрика Фальтстрёма (Patrik Fältström), председателя Консультативного комитета по безопасности и стабильности, а также о процессах передачи IANA и усовершенствования подотчетности ICANN от Терезы Свайнхарт (Theresa Swinehart), старшего советника президента по глобальной стратегии.

Последующее обсуждение было посвящено главным образом вопросам процесса. Была продемонстрирована мощная поддержка участия GAC в обоих процессах. Большинство членов полагало, что содержательное участие потребует географического, лингвистического и гендерного разнообразия со стороны GAC, и этого лучше всего достичь посредством выдвижения пяти членов комитета (включая председателя) для участия в каждом процессе. Эти назначенные представители действовали бы как контактная группа, а также при активном участии заместителей председателя. Высказывались разные мнения о том, будет ли возможна выработка единого мнения GAC относительно существа дела. По мнению некоторых членов, основная роль заключалась бы в двустороннем обмене информацией о проблемах и взглядах с более широким составом GAC.

Относительно вопросов, касающихся существа дела, несколько членов комитета подчеркнули, что для выполнения работы по передаче IANA необходимо сохранить безопасность и стабильность DNS и принять во внимание потребности малых и развивающихся стран. Было отмечено, что задачей сообщества является разработка своих собственных предложений в рамках формируемой концепции.

Что касается работы над усовершенствованием подотчетности ICANN, было подчеркнуто, что ICANN стремится получить заключения специалистов в соответствующих областях, а не общее представление. Члены GAC предположили, что важными факторами будут законность, транспарентность и всеохватность. Основной целью должна быть защита глобальных интересов, а не групп с особыми интересами. При этом важными ориентирами являются результаты NetMundial и отчет президента Ильвеса.

Данные вопросы поднимались во время встречи GAC с Правлением, которое приняло мнения GAC к сведению.

КОЛЛЕКТИВНОЕ РЕШЕНИЕ: GAC будет участвовать в обоих процессах через назначение председателя и 4 членов комитета в состав каждой из групп. Назначенные представители будут действовать как контактная группа, сообщая более широкому составу GAC о проблемах и взглядах, а также стремясь получить обратную связь.

ЛОНДОНСКАЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННАЯ ВСТРЕЧА НА ВЫСОКОМ УРОВНЕ

GAC проанализировал результаты Правительственной встречи на высоком уровне, проведенной 23 июня 2014 года. Члены комитета поблагодарили организаторов из Великобритании и обсудили достигнутое на этой встрече:

- Знакомство министров и должностных лиц высокого ранга с динамикой конференции ICANN и GAC.
- Обсуждение ключевых стратегических вопросов, включая передачу правительством США управления функцией IANA и укрепление подотчетности ICANN.
- Информационно-разъяснительная работа ICANN и GAC с развивающимися странами и странами, не входящими в состав GAC.
- Рассмотрение широкого спектра мнений.
- Сосредоточение внимания на глобальном управлении интернетом.
- Важнейшие послания, переданные корпорации ICANN правительствами и МПО.

Результаты встречи будут доступны общественности через доклад ее Председателя и протоколы.

КОЛЛЕКТИВНОЕ РЕШЕНИЕ: Результаты этой встречи необходимо учесть надлежащим образом как важный вклад в работу GAC и ICANN.

ПОДОТЧЕТНОСТЬ И ТРАНСПАРЕНТНОСТЬ

GAC получил информацию от Рабочей группы Правления и GAC по выполнению рекомендаций (BGRI-WG) и принял решение поступить с ожидающими выполнения рекомендациями второй Рабочей группы по анализу отчетности и транспарентности (ATRT2) следующим образом:

Рекомендация 6.4 (процесс получения Правлением рекомендаций GAC) — принято решение о выполнении рекомендации путем пересмотра существующих процессов, оценки текущих недостатков, изучения возможностей усовершенствования,

документирования текущих процессов и опубликования в интернете согласованного улучшенного процесса. Первым действием должно стать распространение блок-схемы текущих процессов.

Рекомендация 6.5 (изменения Устава) — принято решение, что GAC не видит причин далее откладывать предложенные изменения Устава, касающиеся ситуаций, когда Правление решает не следовать рекомендации GAC.

Рекомендация 6.7 (регулярное проведение встреч высоких официальных лиц) — принято решение, что встречи на высоком уровне как правило должны проводиться каждые два года, что следует рассмотреть возможные изменения графика конференций ICANN и необходимо создать немногочисленную проектную группу, чтобы оценить последние встречи на высоком уровне и рассмотреть возможные руководящие принципы на будущее.

Рекомендация 10.2 (вклад GAC в процессы разработки политики) — отмечено, что выполнение этой рекомендации по сути продвигается в рамках работы Консультационной группы GAC-GNSO.

КОЛЛЕКТИВНОЕ РЕШЕНИЕ: GAC должен сообщить Правлению об этих решениях через коммюнике. **ВЫПОЛНЕНО.** CAG должен продолжить вместе с BGRI работу по выполнению рекомендаций.

РАБОЧИЕ ГРУППЫ GAC

Будущие раунды внедрения новых gTLD (Руководство: Австралия)

Главных успехов удалось достичь через подгруппу по географическим названиям, которая распространила вспомогательный материал для открытого заседания с сообществом на этой неделе, и которая могла бы создать основу для нового текста в будущей редакции Руководства кандидата программы New gTLD.

Методы работы GAC (Руководство: Испания)

GAC согласен с мерами, предложенными в документе, который распространила Испания, и включает его в состав настоящего протокола как ПРИЛОЖЕНИЕ 2. Комитет также согласен со следующими дополнительными пунктами:

- Включить некоторый базовый анализ рисков в План работы GAC и обеспечить наличие у отдельных пунктов плана конечной точки.
- Справиться с большим количеством вопросов повестки дня через более широкое использование рабочих групп в случае необходимости.
- Использовать ресурсы ICANN (включая отдел глобального взаимодействия с заинтересованными сторонами — GSE) для привлечения новых членов и для того, чтобы они почувствовали себя информированными и долгожданными.
- Опубликовать материалы рабочей группы в общедоступной части веб-сайта GAC.
- Председатель и заместители председателя должны способствовать осведомленности GAC на региональной основе.

Взаимодействие с правительствами и МПО (Руководство: Ливан)

Рабочая группа взаимодействует с отделом GSE корпорации ICANN и представила серию вопросов, нацеленных на разъяснение текущих функций.

ПРАВА ЧЕЛОВЕКА

GAC получил информационные материалы от Совета Европы о подготовленном недавно по заказу персонала документе по правам человека и их применимости к политике и процедурам ICANN. Члены комитета отметили, что в сообществе растет интерес к дальнейшему обсуждению таких проблем, хотя у некоторых не было достаточного количества времени, чтобы рассмотреть данный документ, а некоторые отметили, что есть несколько точек зрения на эти проблемы. Поступило предложение расширить обсуждение на лос-анджелесской конференции, чтобы охватить более широкое сообщество ICANN.

КОЛЛЕКТИВНОЕ РЕШЕНИЕ: GAC должен рассмотреть возможность включения этого вопроса в повестку дня лос-анджелесской конференции.

ЗАЩИТА ГЕОГРАФИЧЕСКИХ НАЗВАНИЙ В gTLD

GAC провел информационное заседание для сообщества по защите географических названий в будущих раундах внедрения новых gTLD. Руководила заседанием подгруппа по географическим названиям рабочей группы по перспективным проблемам gTLD. К проблемам, поднятым членами GAC и сообществом, относилась возможная разработка указаний по передовой практике, роль GAC и объем сквозного участия сообщества; проблематичный характер перечней названий, средства защиты на втором уровне, использование ресурсов, созданных Группой экспертов ООН по географическим названиям (UNGEGN), и консультация с гражданским обществом, а также правительствами.

КОЛЛЕКТИВНОЕ РЕШЕНИЕ: Подгруппа должна продолжать свою работу и стремиться к дальнейшему вкладу со стороны соответствующих заинтересованных сторон.

ОТКРЫТЫЙ ФОРУМ GAC

GAC провел открытый форум для сообщества, чтобы объяснить, как работает GAC, и получить отзывы и комментарии. Были проведены презентации на следующие темы: функции и рабочие процедуры GAC (Швеция); участие с точки зрения членов, включая национальную координацию решения проблем, связанных с ICANN, с точки зрения общественной политики (Парагвай, Швеция и Египет); подготовка коммюнике (председатель и Италия); и поддержка со стороны секретариата (Олоф Нордлинг). Проблемы, поднятые в ходе обсуждения, включали потребность в большем информировании лиц, не являющихся членами GAC и разграничение более широких общественных интересов и мнений отдельных правительств.

Участникам было рекомендовано направить свои отзывы об этом первом открытом форуме GAC в качестве ориентиров для будущей организации таких форумов.

КОЛЛЕКТИВНОЕ РЕШЕНИЕ: Следующие открытый форум GAC следует провести на конференции в Лос-Анджелесе при более широком взаимодействии с заинтересованными группами, не входящими в состав GAC и правительств.

АССОЦИАЦИЯ ДОМЕННЫХ ИМЕН

GAC получил информацию от Ассоциации доменных имен о ее технической, маркетинговой и политической деятельности, включая защиту товарных знаков и взгляды на передачу координирующей роли в исполнении функций IANA. Члены комитета выразили свою благодарность за эту особенно полезную информацию.

СЕССИЯ ПЛАНИРОВАНИЯ

Собрание GAC завершилось заседанием, посвященным планированию.

На лос-анджелесской конференции могут быть рассмотрены следующие проблемы:

- WHOIS — должно быть организовано сквозное заседание сообщества, охватывающее работу GNSO над проблемой перевода и транслитерации контактных данных.
- Меры предосторожности для gTLD
- Комиссия АОС по защите потребителей
- Открытый форум GAC — возможно, следует запланировать раньше, чем в конце недели.

Относительно проблем процесса:

- Установление приоритета пунктов повестки дня, включая трудные решения об их исключении, необходимо осуществлять с помощью инструментов, таких как электронные таблицы, чтобы наилучшим образом использовать ограниченное время.
- Необходимо приложить усилия к тому, чтобы помогать новым членам и информировать их, возможно, в том числе на ознакомительном заседании в субботу утром и на неофициальном мероприятии некоторого формата, таком как городской тур или утренний чай.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

ПЕРЕЧЕНЬ ПРИСУТСТВУЮЩИХ НА ЗАСЕДАНИИ ГАС: ЛОНДОН, 21–26 ИЮНЯ 2014 ГОДА

Члены	
Австралия	Намибия
Австрия	Науру
Азербайджан	Нигерия
Аргентина	Нидерланды
Афганистан	Ниуэ
Бангладеш	Новая Зеландия
Барбадос	Норвегия
Бельгия	Острова Кука
Бразилия	Парагвай
Буркина-Фасо	Перу
Вануату	Польша
Великобритания	Португалия
Венгрия	Республика Корея
Венесуэла	Российская Федерация
Восточный Тимор	Руанда
Вьетнам	Румыния
Германия	Сан-Томе и Принсипи
Гренада	Свазиленд
Греция	Святой Престол (город Ватикан)
Грузия	Сенегал
Дания	Сингапур
Европейская комиссия	Словения
Египет	Содружество Доминики
Израиль	США
Индия	Таиланд
Индонезия	Тринидад и Тобаго
Иран	Тунис
Испания	Турция
Италия	Уганда
Канада	Украина
Кения	Финляндия
Китай	Франция
Китайский Тайбэй	Хорватия
Колумбия	Черногория
Комиссия Африканского Союза	Чехия
Либерия	Чили
Ливан	Швейцария
Литва	Швеция
Люксембург	Шри-Ланка
Македония, Бывшая Югославская	Южная Африка
Республика	Ямайка
Малайзия	Япония
Марокко	
Маршалловы Острова	
Мексика	

Наблюдатели	
Всемирная организация по охране интеллектуальной собственности (WIPO)	Телекоммуникационная организация Содружества (СТО)
Международная организация франкофонии (OIF)	Совет Европы
Организация исламского сотрудничества (OIC)	Европейское космическое агентство
Организация экономического сотрудничества и развития (OECD)	Интерпол
Министерство телекоммуникационного союза стран Карибского бассейна (CTU)	Всемирный почтовый союз
	Всемирный вещательный союз
	Новое партнерство во имя развития Африки

ПРИЛОЖЕНИЕ 2: СОГЛАСОВАННЫЕ ДЕЙСТВИЯ РАБОЧЕЙ ГРУППЫ ПО МЕТОДАМ РАБОТЫ GAC

ВОПРОС ¹	СОСТОЯНИЕ	ПРЕДЛАГАЕМОЕ ДЕЙСТВИЕ
<p>Секретариат</p> <ul style="list-style-type: none"> • Информационные документы для GAC • Своевременное распространение соответствующих документов • Взаимодействие с другими группами интересов • Содействие внутреннему обсуждению • Помощь председателю в подготовке отчетов между заседаниями • Совершенствование веб-сайта GAC (содержание и внешний вид) • Координация подготовки коммюнике <p>Рекомендация ATRT2 номер 6.1 (с)</p>	<p>Персонал ICANN и ACIG оказывают эти услуги во все большем объеме.</p> <p>Выделение ресурсов после 30 апреля 2014 года зависит от окончательного оформления долгосрочного договора с ACIG. В настоящее время обсуждается его проект, в том числе требования к уровню обслуживания.</p>	<p>Рабочая группа должна подготовить с помощью секретариата GAC из ACIG справочные материалы для GAC с описанием соответствующих функций и контактными данными секретариата ACIG и персонала поддержки из ICANN. В них необходимо отразить подробные сведения о долгосрочном договоре ACIG-ICANN. Вскоре после совещания в Лондоне.</p> <p>Рабочая группа должна рассмотреть с помощью секретариата GAC из ACIG необходимость закрепления функции секретариата в статье XI рабочих процедур GAC. После совещания в Лондоне.</p> <p>Секретариат GAC из ACIG должен представить справочный документ с изложением рекомендаций и передовых методов использования веб-сайта GAC в качестве функционального инструмента для совместной работы:</p> <p>(а) членов GAC, (б) сообщества ICANN, (в) других ключевых заинтересованных сторон и (г) широкой общественности. После совещания в Лондоне.</p>

ВОПРОС ¹	СОСТОЯНИЕ	ПРЕДЛАГАЕМОЕ ДЕЙСТВИЕ
<p>План/календарь работы</p>	<p>Проект плана работы в период между сингапурской и лондонской конференциями находится на рассмотрении председателя и заместителей председателя.</p>	<p>Секретариат GAC из ACIG должен распространить проект плана работы (между сингапурской и лондонской конференциями) среди членов GAC для сбора комментариев. Рабочая группа должна это проконтролировать, представить в Лондоне отчет и получить согласие GAC на этот будущий процесс.</p> <p>Секретариат GAC из ACIG должен составить проект шаблона для годовых планов и календарей работы. До совещания в Лос-Анджелесе.</p>
<p>Повестка дня совещания</p> <ul style="list-style-type: none"> • Раннее распространение/получение отзывов/доступность проекта повестки дня. • Баланс между всеми элементами совещания, включая достаточное количество времени для пленарного обсуждения GAC. • Изменения, внесенные после начала совещания, должны быть согласованы с GAC. <p>Рекомендация ATRT2 номер 6.1 (f)</p>	<p>Определение повестки дня постепенно совершенствуется в направлении этих целей, но реализация еще не доведена до конца. Повестка для лондонского совещания станет экспериментом по соблюдению этих критериев.</p>	<p>Секретариат GAC из ACIG должен распространить проект тем повестки дня лондонского совещания среди членов GAC для сбора комментариев. Рабочая группа должна это проконтролировать, представить в Лондоне отчет и получить согласие GAC на этот будущий процесс.</p>

ВОПРОС ¹	СОСТОЯНИЕ	ПРЕДЛАГАЕМОЕ ДЕЙСТВИЕ
<p>Взаимодействие GAC с сообществом</p> <ul style="list-style-type: none"> • Увеличение количества информации, распространяемой через веб-сайт GAC • Разъяснение того, какой вклад GAC вносит в работу ICANN <p>Рекомендации ATRT2 номер 6.1 и 6.3</p>	<p>Серьезный пересмотр веб-сайта является задачей секретариата GAC из ACIG в соответствии с долгосрочным договором.</p>	<p>Рабочая группа должна это проконтролировать, представить в Лондоне отчет и получить согласие GAC на этот будущий процесс.</p> <p>Секретариат GAC из ACIG должен идентифицировать главные области для усовершенствования веб-сайта GAC и оценить график его обновления. Вскоре после совещания в Лондоне.</p> <p>Секретариат GAC из ACIG должен описать способы лучшего разъяснения рекомендаций GAC, включая те, которые были предложены WGWM. После совещания в Лондоне.</p>
<p>Рекомендации GAC Правлению</p> <ul style="list-style-type: none"> • Лучшее описание рекомендаций GAC и ответа ICANN. • Необходимость отслеживать выполнение корпорацией ICANN • Обсуждение и анализ на совещаниях GAC <p>Рекомендация ATRT1 номер 10</p> <p>Рекомендация ATRT2 номер 6.3</p>	<p>Реестр рекомендаций GAC создан и опубликован на веб-сайте GAC.</p>	<p>Секретариат GAC из ACIG должен суммировать рекомендации GAC и соответствующие ответы ICANN по каждому пункту и включать это в реестр рекомендаций GAC. Он должен представить график, позволяющий выполнить данную задачу до совещания в Лос-Анджелесе.</p> <p>Анализ элементов реестра, которые необходимо включить в повестку дня лондонского совещания GAC.</p>

ВОПРОС ¹	СОСТОЯНИЕ	ПРЕДЛАГАЕМОЕ ДЕЙСТВИЕ
<p>Взаимодействие с другими группами интересов</p> <ul style="list-style-type: none"> • Более целенаправленные и интерактивные встречи с персоналом ICANN • График, основанный на уместности и взаимном интересе. • Предотвращение обновлений, которые могут обрабатываться в письменной форме. • Рассмотрение возможности тематических заседаний со всеми соответствующими группами интересов/ заинтересованными сторонами. • Обратный порядок установления связей с GAC. • Информирование об объеме полномочий GAC в плане документов по своевременному участию. <p>Рекомендация ATRT1 номер 12</p> <p>Рекомендации ATRT2 номер 6.1 (e)</p>	<p>В сингапурском коммюнике содержится просьба к ICANN регулярно представлять информационные материалы по ключевым вопросам, включая соблюдение договоров.</p> <p>В этой области есть широкий простор для усовершенствования. Идея проведения тематических заседаний никогда не проверялась на практике.</p> <p>Вопросы своевременного участия и обратного порядка установления связей рассматриваются консультационной группой GAC-GNSO.</p> <p>GAC регулярно получает односторонние документы по своевременному участию, но не получает никаких ориентировок о последствиях для общественной политики.</p>	<p>В рамках процесса определения повестки дня члены GAC должны представить свои предложения для тематических заседаний с участием многих партнеров на конференциях в Лондоне и Лос-Анджелесе.</p> <p>Секретариат GAC из ACIG должен представить оперативный отчет о новых или продолжающихся PDP, выделив соответствующий объем полномочий GAC. Образец такого документа для одного из текущих PDP должен быть представлен для согласования в GAC до совещания в Лос-Анджелесе.</p>

ВОПРОС ¹	СОСТОЯНИЕ	ПРЕДЛАГАЕМОЕ ДЕЙСТВИЕ
<p>Повышение активности участия в работе GAC</p> <ul style="list-style-type: none"> • Работа с ICANN над инициативами по информированию • Опрос членов на тему степени участия • Целевая региональная помощь накануне совещаний • Лучшее разъяснение документов, отправляемых в лист рассылки GAC. • Более широкая доступность документов (в том числе проектов коммюнике) на нескольких языках <p>Рекомендация ATRT1 номер 14</p> <p>Рекомендации ATRT2 номер 6.6 (кроме последнего предложения), 6.8, 6.9</p>	<p>В Сингапуре была создана Рабочая группа GAC по взаимодействию с правительствами и МПО.</p>	<p>Секретариат GAC из ACIG должен провести опрос среди членов комитета на тему уровней и препятствий для более активного участия. До совещания в Лос-Анджелесе.</p> <p>Персонал поддержки из ICANN должен проконсультировать комитет по возможностям и вариантам перевода документов. До совещания в Лос-Анджелесе.</p>

ВОПРОС ¹	СОСТОЯНИЕ	ПРЕДЛАГАЕМОЕ ДЕЙСТВИЕ
<p>Управление заседаниями</p> <ul style="list-style-type: none"> • Улучшенный формат протоколов и их своевременное распространение. • Подтверждение предыдущих коллективных решений. • Соблюдение графика рассмотрения повестки дня. • Своевременное выявление областей согласия и разногласия. • Поэтапное составление коммюнике. • Оперативные рабочие группы. <p>Внутренние вопросы GAC — не относящиеся к ATRT</p>	<p>Изменения в подготовке протоколов и составлении коммюнике были поэтапно реализованы на совещаниях в Буэнос-Айресе и Сингапуре.</p> <p>При решении вопросов использовались оперативные рабочие группы, главным образом для составления проектов документов, в том числе по доменам wine/vin, домену spa и мерам предосторожности для gTLD.</p> <p>Принцип работы номер 27 позволяет председателю требовать создания «комитетов и рабочих групп».</p>	<p>Секретариат GAC из ACIG должен отслеживать выполнение коллективных решений через протоколы и план работы, а также поднимая их в соответствующих пунктах повестки дня.</p> <p>Председатель и члены GAC по-прежнему должны прилагать максимальные усилия для соблюдения согласованного графика и стремиться к обнаружению областей согласия и разногласия как можно раньше, в том числе через комментарии к ежедневным проектам коммюнике.</p> <p>Рабочая группа должна обсудить необходимость пересмотра Принципа работы номер 27 (комитеты и рабочие группы). После совещания в Лондоне.</p> <p>Рабочая группа должна обсудить необходимость пересмотра Принципов работы номер 40–43. Они относятся к порядку ведения заседаний, включая необходимость кратких, неповторяющихся выступлений.</p>

ВОПРОС ¹	СОСТОЯНИЕ	ПРЕДЛАГАЕМОЕ ДЕЙСТВИЕ
<p>Отчетность перед GAC</p> <ul style="list-style-type: none"> • Председатель должен регулярно сообщать GAC о значимых совещаниях, включая совещания Правления <p>Внутренние вопросы GAC — не относящиеся к ATRT</p>	<p>Председатель и другие члены комитета, вовлеченные в межсессионную деятельность, не сообщают GAC регулярно о значимых событиях надлежащим образом.</p>	<p>Секретариат GAC из ACIG должен в достаточной степени заблаговременно информировать членов GAC о совещаниях, имеющих отношение к GAC, и деятельности председателя и заместителей председателя, и представлять отчет о соответствующих результатах вскоре после этого. Непрерывно.</p>

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

ЛОНДОНСКОЕ КОММЮНИКЕ GAC



Лондон, 25 июня 2014 года

Коммюнике GAC — Лондон, Великобритания²

I. Введение

Правительственный консультативный комитет (GAC) Интернет-корпорации по присвоению имен и номеров (ICANN) провел недельное совещание в Лондоне, начиная с 21 июня 2014 года. На этих заседаниях присутствовало восемьдесят шесть (86) членов GAC и двенадцать (12) наблюдателей. GAC выражает глубокую признательность принимающей стороне <принимающая сторона> за оказанную поддержку.

Встреча представителей правительств на высоком уровне

GAC выражает искреннюю признательность правительству Великобритании за проведение 23 июня 2014 года встречи на высоком уровне. В ходе этой встречи министры и высокие официальные лица имели возможность привлечь внимание ICANN к широкому кругу важных проблем общественной политики, вызывающих опасения и имеющих отношение к ICANN и глобальной экосистеме управления интернетом. Кроме того, все участники получили возможность более четко понять роль правительств в различных процессах ICANN, в том числе GAC.

II. Мероприятия с участием различных групп интересов

1. Консультационная группа GAC и Организации поддержки доменов общего пользования (GNSO)

GAC согласился с предложениями совместной консультационной группы GAC-GNSO, направленными на расширение сотрудничества и координацию усилий GAC и GNSO, в частности:

- назначение представителя GNSO в GAC на пробный срок в один год, начиная со следующей конференции в Лос-Анджелесе;

² С другими рекомендациями GAC по этой и другим темам можно ознакомиться на странице коммюнике GAC по адресу: <https://gacweb.icann.org/display/gacweb/GAC+Recent+Meetings>, а архив более старых коммюнике GAC расположен по адресу: <https://gacweb.icann.org/display/gacweb/GAC+Meetings+Archive>.

- поддержка механизма представителей в рамках существующего процесса разработки политики (PDP) Совета GNSO;
- опрос членов GAC для определения возможных механизмов раннего уведомления о вопросах политики, чреватых осложнениями с точки зрения общественной политики;
- дальнейший анализ возможного участия GAC в PDP мог бы осуществляться на постоянной практической основе.

2. Совещание с Организацией поддержки национальных доменов (ccNSO)

GAC провел встречу ccNSO, в ходе которой обсуждался широкий круг вопросов, в том числе подготовка итоговой версии отчета Рабочей группы по концепции толкования, а также текущие усилия по передаче координирующей роли в исполнении функций IANA и усовершенствованию подотчетности ICANN.

III. Внутренние вопросы

1. **Новые члены** — GAC приветствует представителей Барбадоса, Израиля, Либерии, Восточного Тимора и Венесуэлы в качестве новых членов комитета.
2. **Методы работы GAC** — GAC обсудил ряд предложений по усовершенствованию методов работы GAC и план реализации, подготовленный рабочей группой по методам работы GAC. GAC принял данные предложения и план реализации 21 июня 2014 года. GAC продолжит обсуждение других нерешенных вопросов.
3. **Вопросы будущих раундов ввода новых gTLD и**
4. **стратегия взаимодействия с правительственными и межправительственными организациями** — рабочая группа продолжит обсуждение возможных областей сотрудничества с отделом глобального взаимодействия с заинтересованными сторонами ICANN (GSE).

Рабочие группы продолжают свою деятельность в период между конференциями.

GAC выражает глубокую признательность всем организациям поддержки и консультативным комитетам, которые приняли участие в заседаниях GAC, а также всем остальным членам сообщества ICANN, которые внесли свой вклад в диалог с GAC на конференции в Лондоне, Великобритания.

IV. Рекомендации GAC Правлению³

1. Передача координирующей роли США в исполнении функций IANA и укрепление подотчетности ICANN

GAC намерен принимать участие в текущих процессах передачи правительством США своей координирующей роли в исполнении функций IANA и укрепления подотчетности ICANN.

GAC будет принимать участие в обоих этих процессах посредством назначения председателя и трех членов GAC для официального участия в деятельности соответственно координационной и рабочей групп для обеспечения сбалансированного представительства государственных интересов. GAC обеспечит соблюдение географического, языкового и гендерного разнообразия.

Представители GAC в группах будут проводить консультации и содействовать обмену информацией с более широким кругом участников GAC.

GAC отмечает необходимость представить свои комментарии к итоговым проектам предложений координационной группы по передаче координирующей роли в исполнении функций IANA и рабочей группы по вопросам подотчетности ICANN до начала соответствующих периодов общественного обсуждения.

2. Рекомендация в отношении мер предосторожности, применяемых ко всем новым gTLD и строкам категории 1 (защита прав потребителей, строки с особым значением и регулируемые рынки) и категории 2 (политика ограниченной регистрации)

1. GAC рекомендует:

- I. Правлению потребовать от NGPC представить GAC полный и удовлетворительный ответ на законные опасения, выраженные в пекинском и сингапурском коммюнике. По мнению GAC, ответы, предложенные GAC к настоящему времени, не учитывают ряд важных проблем, в том числе следующих: 1) процедура проверки данных WHOIS; 2) предварительная проверка учетных данных владельцев доменных имен в отраслях с высокой и крайне высокой степенью регулирования (соответствующие строки категории 1); 3) профилактические проверки безопасности регистратурами; 4) процедура разрешения разногласий по обязательствам

³ Чтобы следить за историей и ходом выполнения рекомендаций GAC Правлению, посетите интернет-реестр рекомендаций GAC, который представлен здесь: <https://gacweb.icann.org/display/GACADV/GAC+Register+of+Advice>

соблюдения интересов общественности (PICDRP), для которой не определены продолжительность и результаты; 5) дискриминация в ограниченных TLD. Кроме того,

2. GAC рекомендует:

- I. Правлению предоставлять ответы на рекомендации GAC не позже чем за четыре недели до конференций ICANN, с тем чтобы у GAC было достаточно времени для оценки и ответа на такие сложные вопросы.

Эти опасения подробнее разъясняются в приложении к настоящему коммюнике.

GAC ожидает начало работы группы экспертов по вопросам поддержки конкуренции, потребительского доверия и выбора, предусмотренной документом «Подтверждение обязательств». GAC отмечает, что правительство Израиля выразило озабоченность возможной дискриминацией в рамках работы домена .kosher; Израиль продолжит изучение данного вопроса.

3. Конкретные строки

1. .africa

В соответствии с руководством кандидатов программы New gTLD, GAC направил согласованную рекомендацию, сформулированную в коммюнике от 11 апреля 2013 года, согласно которой рассмотрение заявки организации Dot Connect Africa (DCA) номер 1-1165-42560 на домен .africa следует прекратить. GAC приветствует решение Комитета Правления ICANN по программе New gTLD, принятое в июне 2013 года, о принятии рекомендации GAC в отношении данной заявки.

GAC отмечает принятое недавно решение о приостановке рассмотрения заявки ZACR, поддержанной Комиссией Африканского союза, на основании решения независимой контрольной комиссии (IRP), как того требует Устав.

GAC рекомендует:

1. Правлению ICANN своевременно предоставить всем заинтересованным сторонам необходимую информацию, в особенности в том, что касается процедуры и возможных сроков;
2. Правлению ICANN после получения рекомендации IRP оперативно определить приоритеты в рассмотрении данного вопроса и делегировать домен .africa согласно подписанному соглашению с регистратурой между ICANN и ZACR.

2. .spa

GAC приветствует принятие комитетом NGPC рекомендации GAC в отношении домена .spa. GAC повторяет свою рекомендацию по данному вопросу (<https://gacweb.icann.org/display/GACADV/2014-03-27-spa>) о том, что «заинтересованными сторонами в этих дискуссиях являются город Спа и кандидаты». Исходя из этого, GAC просит NGPC прояснить, означает ли формулировка «рассмотрение заявок продолжится в рамках стандартной процедуры» то, что NGPC будет следовать руководству кандидата, принимая во внимание рекомендацию GAC.

c .wine / .vin

Дискуссия по вопросу доменов .wine/.vin была продолжена, однако к согласию прийти не удалось ввиду сложности и деликатности данного вопроса.

Проблема доменов .wine и .vin была затронута во время правительственной встречи на высоком уровне, некоторые участники которой выразили озабоченность в отношении подотчетности ICANN и общественной политики. Такую озабоченность разделяли не все участники.

4. Защита детей

GAC повторяет свою рекомендацию, сформулированную в буэнос-айресском коммюнике, о том, что операторы регистратур должны быть поставлены в известность о важности защиты детей и их прав в соответствии с Конвенцией ООН о правах ребенка.

5. Защита названий и аббревиатур межправительственных организаций (МПО)

GAC повторяет свою рекомендацию, которая публиковалась в коммюнике по итогам конференций в Торонто, Пекине, Дурбане, Буэнос-Айресе и Сингапуре, в отношении защиты наименований и аббревиатур МПО на верхнем и втором уровнях, поскольку реализация такой защиты отвечает общественным интересам с учетом того, что МПО, создаваемые правительствами в рамках норм международного права, объективно отличаются от других правообладателей; отмечает письмо NGPC GNSO от 16 июня 2014 года о дальнейших шагах в рамках процесса разработки политики GNSO, в котором также отмечалась озабоченность столь значительными задержками в процессе реализации рекомендации GAC; приветствует заверения NGPC в том, что до реализации подобной процедуры будут действовать временные механизмы защиты, а также подтверждает свою готовность работать с GNSO над достижением результатов, которые позволили бы устранить озабоченность GAC.

6. Защита наименований Красного Креста и Красного Полумесяца

GAC ссылается на свою предыдущую рекомендацию Правлению об обеспечении постоянной защиты терминов и наименований, связанных с Красным Крестом и Красным Полумесяцем, в том

числе касающихся 189 национальных обществ Красного Креста и Красного Полумесяца, а также напоминает, что защита обозначений и наименований Красного Креста и Красного Полумесяца уходит корнями в общепризнанные нормы международного права и положения национального законодательства многих стран. В соответствии с этим

1. GAC рекомендует следующее:

- I. термины и наименования организаций Красного Креста и Красного Полумесяца не должны приравниваться к товарным знакам или фирменным названиям, поэтому было бы неправильно решать вопросы, связанные с их защитой, в рамках исправительных механизмов защиты товарных знаков ICANN;
- II. механизмы защиты терминов и наименований Красного Креста и Красного Полумесяца не должны привязываться к или вырабатываться в рамках какого-либо процесса разработки политики;
- III. обеспечение постоянной защиты таких терминов и наименований должно быть подтверждено и реализовано в качестве приоритетной задачи, что в первую очередь касается наименований международных и национальных организаций Красного Креста и Красного Полумесяца.

7. WHOIS

GAC отмечает широкий спектр текущих инициатив, касающихся WHOIS, в том числе результаты работы группы проверки WHOIS и недавно опубликованный отчет рабочей группы экспертов по вопросам службы каталогов доменов общего пользования. Многие из обсуждаемых и анализируемых проблем затрагивают сферу общественной политики, в том числе вопросы обеспечения конфиденциальности, охраны правопорядка, защиты прав потребителей и общественной безопасности.

1. GAC считает необходимым следующее:

- I. ICANN должна продолжить усилия по прояснению и уточнению для GAC и сообщества связей между различными инициативами, касающимися WHOIS, в период с настоящего времени до конференции в Лос-Анджелесе, с тем чтобы работа, ведущаяся в отношении WHOIS, надлежащим образом отражала предыдущие комментарии и опасения GAC. ICANN также следует рассмотреть последствия слишком сжатых и ограничивающих сроков общественного

обсуждения с точки зрения нагрузки на сообщество. GAC рекомендует ICANN провести встречу с представителями сообщества, посвященную данным вопросам, на конференции в Лос-Анджелесе.

8. Подотчетность и прозрачность

GAC получил информацию от совместной рабочей группы Правления и GAC по реализации рекомендаций (BGRI) и согласился с тем, чтобы BGRI занималась конкретными рекомендациями ATRT2 следующим образом:

- Разработка официальной процедуры, в рамках которой Правление сможет уведомлять GAC и запрашивать рекомендации GAC (рекомендация 6.4) — документирование текущих процессов и запрос комментариев для поиска вариантов усовершенствования.
- Внесение изменений в Устав для формальной реализации документированной процедуры консультаций Правления и GAC по вопросам Устава, разработанной BGRI (рекомендация 6.5) — GAC сообщает Правлению о том, что запросы на внесение в Устав дальнейших поправок отсутствуют, поэтому, в свете программы ввода новых gTLD, GAC не видит необходимости в дальнейшем промедлении с принятием решения Правления.
- Систематизация проведения встреч высоких официальных лиц (рекомендация 6.7) — GAC согласен с тем, что регулярные встречи на высоком уровне весьма полезны, и рассмотрит способы максимального увеличения такой пользы и постоянного совершенствования организации и планирования таких встреч.
- Использование GAC возможностей участия в процессах разработки политики ICANN (рекомендация 10.2) — GAC отметил, что этим вопросом занимается консультативная группа GAC-GNSO.

9. Права человека

GAC отметил письменный анализ процедур и политики ICANN с точки зрения защиты прав человека, фундаментальных свобод и демократических ценностей, подготовленный экспертами Совета Европы. GAC также отметил, что в сообществе ICANN растет интерес к включению вопросов прав человека в повестку дня будущих обсуждений.

10. Защита географических названий в gTLD

GAC провел брифинг для сообщества под руководством подгруппы по географическим названиям рабочей группы по вопросам будущих gTLD, посвященный вопросам защиты географических названий в будущих раундах приема заявок на новые gTLD. По данному вопросу будет проведена дополнительная работа, а новая информация будет представлена на следующем заседании GAC.

11. Открытый форум GAC

GAC провел открытое заседание для информирования сообщества и обмена мнениями о GAC и методах его работы в соответствии с рекомендацией 6.1, изложенной в отчете ATRT2.

V. Следующее заседание

Следующее заседание GAC пройдет во время проведения 51 конференции ICANN в Лос-Анджелесе, штат Калифорния.

ПРИЛОЖЕНИЕ К ЛОНДОНСКОМУ КОММЮНИКЕ GAC

Ответ NGPC на рекомендацию GAC в отношении шести мер предосторожности, рекомендуемых GAC к применению для всех новых gTLD, и рекомендацию о мерах предосторожности для строк категории 1 и категории 2

Вопрос: Ответ NGPC от 6 июня 2014 года на рекомендацию GAC и вопросы, сформулированные в сингапурском коммюнике, не содержит некоторых ключевых деталей, ряд вопросов GAC, по всей видимости, были обойдены, а сам ответ был представлен слишком поздно перед конференцией в Лондоне, что не позволило должным образом рассмотреть, обсудить и предоставить ответ на предложения NGPC.

История вопроса: В пекинском коммюнике GAC упоминались конкретные меры предосторожности, которые рекомендовалось применять для всех строк gTLD, вызывающих опасения с точки зрения защиты прав потребителей (меры предосторожности для строк категории 1), в том числе для строк, вызывающих особые опасения (например, в сфере здравоохранения, финансов, защиты прав детей и т. п.), и относящихся к рынкам с высокой степенью регулирования (например, благотворительных организаций, игорных заведений, профессиональных услуг и т. п.). Такие меры предосторожности затрагивали пять общих областей, а три дополнительные меры защиты касались строк, связанных с регулированием требований к выходу на определенные рынки, действующих в разных странах. NGPC различает такие меры предосторожности по их применению к строкам, относящимся к рынкам с «высокой» и «крайне высокой» степенью регулирования, и принял спецификацию обязательств по обеспечению общественных интересов (спецификацию PIC), распространяющуюся на строки, относящиеся к этим двум категориям. Спецификация PIC для строк категории 1 представляет собой снижение уровня защиты, предусмотренного рекомендацией GAC, в нескольких областях. GAC также затронул проблему кандидатов, стремящихся внедрить политику ограничения регистрации для строк, представляющих собой общие понятия, при том что меры предосторожности для строк категории 2 призваны потребовать от кандидатов продемонстрировать соответствие таких ограничений целям защиты общественных интересов и не должны служить основанием для несправедливого предоставления предпочтений или дискриминации владельцев доменных имен. Предложенная NGPC реализация мер предосторожности для строк категории 2 отражена в разделах C и D спецификации PIC 11. NGPC считает, что требование к обеспечению транспарентности, предусмотренное разделом C, полностью отвечает требованию GAC, согласно которому операторам регистратур должно быть запрещено предоставлять предпочтительные или дискриминационные условия владельцам доменных имен. Исходя из озабоченности недостатками реализации NGPC определенных мер предосторожности, GAC включил согласованную рекомендацию и вопросы в свое сингапурское коммюнике.

Оценка ответа NGPC: Что касается просьбы GAC о периодическом предоставлении информации по обеспечению корпорацией ICANN соблюдения мер предосторожности, NGPC обязался периодически

предоставлять такую информацию с использованием способов, определенных GAC. Ответы NGPC на вопросы GAC, связанные с достоверностью данных WHOIS (например, о проверках/аудите, последствиях несоблюдения требований об исправлении недостоверных данных WHOIS и т. п.), вращаются вокруг реализации интернет-системы учета достоверности данных WHOIS, для которой 16 мая 2014 года был издан документ RFP. Кроме того, в ответе NGPC указано, что в дополнение к работе, которая, по сути, еще продолжается, ICANN намерена провести консультации с «широким сообществом ICANN» для определения процедуры, посредством которой осуществлялось бы предоставление отчетов о недостоверности регистраторам, исправление недостоверных данных и повторная проверка с помощью системы учета достоверности данных (которая до сих пор не создана). Ответ NGPC на вопросы GAC, касающиеся мер, предпринимаемых регистратурами для периодического анализа регистраций в своих TLD на предмет угроз безопасности, указывает на то, что ICANN будет рекомендовать сообществу создать некую концепцию, которая позволит операторам регистратур реагировать на обнаруженные угрозы безопасности. Однако при этом не указано, когда и как с сообществом, в частности с GAC, будут проведены консультации по этому вопросу.

Что касается рекомендации GAC в отношении строк категории 1, NGPC придерживается своей прежней позиции, согласно которой требование к регистратурам проверять и подтверждать информацию, предоставляемую владельцами доменных имен на рынках с высокой и крайне высокой степенью регулирования, может приводить к потенциальной дискриминации пользователей из развивающихся стран, правительства которых не регулируют такие рынки. Такая позиция противоречит предложениям нескольких кандидатов на различные строки, относящиеся к регулируемым рынкам, обязать владельцев доменов иметь необходимые свидетельства об аккредитации. Важнее всего то, что позиция NGPC подрывает усилия GAC по сведению к минимуму возможности мошенничества и нанесения ущерба потребителям в результате действий владельцев регистраций с неподтвержденной регистрационной информацией.

Ответ NGPC на вопросы GAC о процедуре PICDRP разочаровывает своей поверхностностью. Более подробную информацию, по всей видимости, еще только предстоит получить в результате использования PICDRP. Предлагаемая процедура PICDRP отличается сложностью и большой продолжительностью и не прошла должную проверку практикой. Более того, процедура PICDRP, по всей видимости, не позволит окончательно устранить проблемы с соблюдением требований. Кроме того, ответ NGPC на вопросы GAC о мерах предосторожности для строк категории 2 скопирован из более ранних ответов без изменения. В Сингапуре GAC разъяснил, что транспарентности самой по себе недостаточно для предотвращения дискриминации и несправедливого предоставления предпочтительных условий, однако очевидно, что NGPC счел это объяснение недостаточно убедительным, чтобы изменить свою позицию.

Своевременность ответа NGPC

- Ответ NGPC на рекомендации и вопросы из сингапурского коммюнике GAC был получен слишком поздно, что не позволило рассмотреть его достаточно тщательно в рамках подготовки к конференции ICANN и заседаниям GAC. Наши комментарии на конференции в Лондоне представляют собой только предварительную реакцию. Мы ожидаем, что позже возникнет необходимость представить более подробные ответы.

Соблюдение обязательств:

- Обязательство NGPC периодически предоставлять информацию об обеспечении отделом соблюдения обязательств ICANN применения мер предосторожности для новых gTLD является конструктивным. Такую информацию необходимо предоставлять не реже чем на конференциях ICANN, а GAC должен иметь возможность постоянно и регулярно заранее направлять свои вопросы. .

Достоверность данных WHOIS:

- Ряд вопросов GAC, касающихся достоверности данных WHOIS, очевидно вызван созданием новой системы учета достоверности данных, запрос на предложение которой был опубликован 16 мая 2014 года. С учетом высокого интереса правительств к данному вопросу, ICANN следует рассмотреть целесообразность предоставления GAC возможности провести анализ данного запроса на предложение (документа RFP), с тем чтобы обеспечить реальное соблюдение интересов пользователей, представляющих правительства стран, в контексте работы системы WHOIS. Кроме того, ICANN следует представить полную информацию и последние данные, касающиеся документа RFP и начала работы системы, в ходе конференции ICANN в Лос-Анджелесе. К тому времени будет подготовлена предлагаемая экспериментальная версия, которая будет рассмотрена сообществом ICANN.
- Помимо документа RFP, NGPC указывает на то, что в настоящее время ICANN проводит консультации с регистраторами и широким сообществом ICANN для определения процедуры, посредством которой осуществлялось бы предоставление отчетов о недостоверности регистраторам, исправление недостоверных данных и повторная проверка с помощью системы учета достоверности данных. ICANN следует предоставить GAC информацию о таких консультациях и предоставить GAC достаточные возможности сообщить мнения правительств.

Проверки безопасности:

- Аналогичным образом в ответе NGPC на вопросы GAC, касающиеся механизмов и временных рамок проведения регистратурами проверок безопасности, указывается на то, что ICANN будет просить сообщество представить рекомендации в отношении создания какой-либо концепции, которая позволила бы регистратурам реагировать на обнаруженные угрозы безопасности. Однако NGPC не предоставил никаких данных ни о параметрах такой системы, ни о возможных

сроках проведения таких консультаций. ICANN следует предоставить GAC информацию о таких консультациях и предоставить GAC достаточные возможности сообщить мнения правительств.

Проверка и подтверждение регистрационных данных для строк категории 1:

- Разочаровывает тот факт, что NGPC продолжает сопротивляться рекомендации GAC, впервые включенной в пекинское коммюнике, о том, что регистратуры строк, представляющих секторы экономики с высокой и крайне высокой степенью регулирования, должны проверять и подтверждать регистрационные данные владельцев доменных имен. Согласно данной рекомендации GAC, операторы регистратур обязаны заранее проверять кандидатов, подающих заявки на строки категории 1, с тем чтобы гарантировать достоверность информации, предоставляемой ими о себе, прежде чем они смогут вести бизнес с широким кругом лиц с использованием имени, относящегося к регулируемой сфере деятельности, например в качестве банка или аптеки. Менее строгое требование, согласно которому владельцы регистрации должны предоставлять какое-либо «заявление» о своем статусе (например, в качестве банка, страховой компании, аптеки и т. п.), чревато потенциальным мошенничеством и обманом потребителей, поскольку злоумышленникам не составит труда сделать ложное заявление о своем статусе. Было бы в интересах регистратур, gTLD которых представляют такие строки, продемонстрировать свою приверженность оптимальным методам практической работы и обеспечить проверку и подтверждение регистрационных данных во избежание недоразумений, мошенничества и нанесения ущерба потребителям.
- Отменяя требование обращаться к соответствующим органам в случае возникновения сомнений в достоверности регистрационных данных, а также требование проводить после регистрации регулярные проверки для подтверждения неизменности статуса владельцев доменов и соответствия их деятельности интересам потребителей, NGPC тем самым отменил процедуры, призванные защитить общественность от действий различного рода злоумышленников.
- Большинство кандидатов на новые gTLD, предоставивших ответы на сингапурскую рекомендацию GAC, полностью поддержали рекомендацию GAC в том, что касается важности проверки и подтверждения регистрационных данных. Представляется конструктивным для GAC рассмотреть возможность обратиться к новым и потенциальным регистратурам с целью узнать их мнение по данному вопросу на конференции в Лондоне. Правлению ICANN следует по меньшей мере публично признать тот факт, что значительное количество потенциальных регистратур TLD, относящихся к секторам экономики с высокой степенью регулирования, выражают желание проводить проверку регистрационных данных, и призвать следовать их примеру другие регистратуры.

Процедура разрешения споров в области обеспечения общественных интересов (PICDRP):

- Процедура PICDRP не прошла проверку, поэтому трудно определить, станет ли она эффективным инструментом для борьбы с серьезными угрозами, такими как бот-сети и вредоносное ПО.
- В том виде, как она определена в существующем на данный момент проекте, процедура PICDRP подразумевает, что ICANN может отказываться принимать меры по исправлению ситуации даже в тех случаях, когда оператор регистратуры не реагирует на уведомления о необходимости соблюдения требований, отправленные ему в рамках данной процедуры, что вызывает вопросы о ее эффективности.
- Кроме того, в процедуре PICDRP есть критически важная лазейка — сообщение о несоблюдении требований может и не завершиться принятием решения. Если оператор регистратуры не согласен с предлагаемыми мерами по исправлению ситуации, он может прибегнуть к какой-либо процедуре альтернативного решения спора (см. В.4.4.6), а все такие процедуры занимают более чем 105 дней. Это недопустимо длительный срок в экстренных ситуациях, связанных с бот-сетями, общественной безопасностью и т. п., когда чрезвычайно важно действовать быстро.
- NGPC следует еще раз рассмотреть сингапурскую рекомендацию GAC и, что особенно важно, предложить более эффективную процедуру разрешения ситуаций, связанных с несоблюдением требований.

Обеспечение отсутствия дискриминации в политике регистрации:

- Транспарентность сама по себе не может помешать регистратурам вводить политику регистрации, подразумевающую несправедливые предпочтения или дискриминацию.
- NGPC следует пересмотреть свою позицию, в особенности с учетом того, что GAC явным образом заявил о том, что существующие требования спецификации 11 на самом деле не отвечают ни духу, ни смыслу рекомендации GAC.