



政府咨询委员会

伦敦，2014 年 6 月 25 日

GAC 公报 - 英国，伦敦¹

I. 简介

互联网名称与数字地址分配机构（ICANN）的政府咨询委员会（GAC）于 2014 年 6 月 21 日这一周在英国伦敦召开了会议。六十一（61）名 GAC 成员和八（8）名观察员参加了会议。GAC 对东道主的大力支持表示由衷的感谢。

高层政府会议

GAC 对英国于 2014 年 6 月 23 日主办这次高层政府会议表示真挚的感谢。这次会议为部长和高层官员提供了一个宝贵的论坛，使他们可以向 ICANN 强调一系列有关 ICANN 和全球互联网治理生态系统的重要公共政策问题。这次会议还使所有参与方能够更清晰地了解政府在 ICANN 流程中的角色，包括 GAC。

II. 选区间活动

1. GAC-通用名称支持组织（GNSO）咨询组

GAC 已同意 GAC-GNSO 联合咨询组提出的有关在 GAC 和 GNSO 之间加强合作和协调的提案，尤其是：

- 从下次洛杉矶会议开始，在 GNSO 任命一名 GAC 联络员，试用期为一年；
- 通过现有 GNSO 理事会政策制定流程（PDP）联络员提供联络支持；
- 针对可能的机制开展 GAC 成员调查，以尽早了解公共政策含义中存在的政策问题；

¹ 若要查看以前的 GAC 建议，无论是相同的主题还是其他主题，均可在以下位置找到最近的 GAC 公报：<https://gacweb.icann.org/display/gacweb/GAC+Recent+Meetings>，更早的 GAC 公报则位于：<https://gacweb.icann.org/display/gacweb/GAC+Meetings+Archive>。

- 对如何以一种可持续和可行的方式管理 GAC 在 PDP 中的参与进行深入分析。

2. 与国家和地区代码名称支持组织 (ccNSO) 的会议

GAC 与 ccNSO 开会讨论了一系列问题，包括最终确定解读框架工作组的报告，以及有关转交 IANA 管理权和加强 ICANN 问责制的最新活动。

III. 内部事务

1. **新成员** - GAC 欢迎巴巴多斯、以色列、利比里亚、东帝汶和委内瑞拉新成员。
2. **GAC 工作方法** - GAC 讨论了 GAC 工作方法工作组提出的有关改进 GAC 工作方法的提案和实施计划。GAC 于 2014 年 6 月 21 日就这些提案和实施计划达成了共识。GAC 将继续讨论其他重要问题。
3. **有关未来通用顶级域名申请轮次的问题；以及**
4. **政府和政府间组织合作战略** - 工作组将继续与 ICANN 全球利益相关方合作 (GSE) 小组讨论合作方面的事宜。

这些工作组将继续在休会期间执行他们的活动。

GAC 由衷地感谢所有与 GAC 召开了联合会议的支持组织/咨询委员会，以及所有在伦敦会议上为与 GAC 之间的对话做出贡献的 ICANN 社群。

IV. GAC 向董事会提出的建议²

1. 美国转交 IANA 管理权和加强 ICANN 问责制

GAC 承诺积极参与当前处理美国政府转交 IANA 管理权，以及加强 ICANN 问责制的流程。

GAC 将通过任命主席和另外四名 GAC 成员分别作为协调组和工作组的正式成员，以保证有均衡的成员代表政府利益来参与这两个流程。GAC 将确保体现地理、语言

² 若要跟踪 GAC 向董事会提出的建议的历史记录和进展情况，请访问以下 GAC 建议在线注册网站：<https://gacweb.icann.org/display/GACADV/GAC+Register+of+Advice>

和性别的多元化。GAC 在这些工作组的参与者将与更广泛的 GAC 成员协商，并将促进信息在更广泛的 GAC 成员之间流动。

GAC 认识到需要在公众意见征询期之前，对 IANA 管理权转让协调组和 ICANN 问责制工作组的最终提议草案发表意见。

2. 适用于所有新通用顶级域名以及第 1 类（消费者保护、敏感字符串和受监管市场）和第 2 类（受限注册政策）字符串的保护措施建议

a. GAC 建议：

1. 董事会号召 NGPC 对在北京和新加坡会议公报中提出的合理问题向 GAC 提供令人满意的全面回复。GAC 认为当前提供给 GAC 的回复不能解决一些重要问题，包括：1) 验证 WHOIS 信息的流程；2) 主动验证受监管和高度受监管行业（相关的第 1 类字符串）中域名注册人的凭证；3) 注册局进行的主动安全检查；4) 公众利益承诺争议解决流程（PICDRP），没有对该流程的长度或结果进行定义；以及 5) 受限顶级域名中存在歧视。此外，

b. GAC 还建议：

1. 董事会至少在距 ICANN 会议召开前四周提供对 GAC 建议的回复，以便为 GAC 留出足够的时间来评估这些复杂的问题并提供反馈。

这些问题将在本公报的附录中做进一步说明。

GAC 期待审核小组启用《义务确认书》中设想的鼓励竞争、消费者信任和消费者选择的政策。

GAC 指出以色列政府表示很担心 .kosher 的运作可能存在歧视，以色列将会进一步研究这个问题。

3. 特定字符串

a. .africa

根据《新通用顶级域名申请人指导手册》，GAC 在 2013 年 4 月 11 日的公报中提供了一致的建议，指出不应继续进行 .Africa 的编号为 1-1165-42560 的 Dot Connect Africa (DCA) 申请。GAC 非常赞成新通用顶级域名计划委员会于 2013 年 6 月的决议，这项决议的内容是接受 GAC 关于此项申请的建议。

GAC 指出由于独立审核小组 (IRP) 受 ICANN 章程管制，最近为暂停 ZACR 非洲联盟委员会批准的申请采取了一些措施。

GAC 建议：

1. ICANN 董事会及时与受影响的各方进行沟通，尤其是清晰阐明流程和可能的时间表；
2. 在 IRP 发布建议后，ICANN 董事会应迅速优先处理他们的意见，并根据 ICANN 和 ZACR 之间签署的注册局协议授权 .africa。

b .spa

GAC 对 NGPC 接受 GAC 有关 .spa 的建议表示欢迎。GAC 重申其有关以下问题的建议 (<https://gacweb.icann.org/display/GACADV/2014-03-27-spa>)：“这些讨论中的相关方是指斯帕这座城市和申请人。”因此，GAC 希望 NGPC 澄清，他们有关“这些申请将继续通过常规流程”的解释是否意味着，他们将遵守《申请人指导手册》来考虑 GAC 建议。

c .wine / .vin

对于 .wine/.vin 的问题曾做过进一步讨论，但由于这个问题比较敏感而未达成共识。

.wine 和 .vin 的问题是在高层政府会议上提出来的，一些成员在这次会议上表示担心这会为 ICANN 带来问责制和公共政策方面的问题。这些顾虑并未得到所有成员的认可。

4. 保护儿童

GAC 重申在布宜诺斯艾利斯会议公报中提出的建议：新通用顶级域名注册局运营商应根据联合国《儿童权利公约》，了解保护儿童及其权利的重要性。

5. 保护政府间组织 (IGO) 的名称和缩写词

GAC 重申其在多伦多、北京、德班、布宜诺斯艾利斯和新加坡会议公报中提出的有关保护顶级和二级 IGO 名称和缩写词的建议，因为 IGO 是政府根据国际法律建立的，客观来讲代表不同的权利持有者，因此实施此类保护符合公众的利益；GAC 指出 NGPC 于 2014 年 6 月 16 日写给 GNSO 的信函中讨论了根据 GNSO 政策制定

流程确定的后续步骤，同时还对实施 GAC 建议的流程如此拖延表示了担心；GAC 对 NGPC 确保在任何此类流程之前持续提供暂时保护表示欢迎；GAC 确认愿意与 GNSO 进行合作，以期最终解决 GAC 问题。

6. 保护红十字会/红新月会的名称

GAC 提及以前向董事会提出的有关永久性保护与红十字会和红新月会相关的术语和名称的建议，包括与 189 个国家级红十字会和红新月会相关的术语和名称；GAC 回顾了向红十字会及红十字会番号和名称提供的保护源自达成普遍共识的国际法律规范，以及在多个司法辖区内实施的国家立法。因此，

a. GAC 现在建议：

- I. 不应将红十字会和红新月会术语和名称等同于商标或商标名称，因此根据 ICANN 的有效商标保护机制来处理或解决这些名称的保护问题是不够的；
- II. 由于红十字会和红新月会术语和名称不应遵守政策制定流程或不受该流程的限制，因此应该予以保护；
- III. 应确认并优先实施对这些术语和名称的永久性保护，尤其是国家和国际红十字会和红新月会组织的名称。

7. WHOIS

GAC 指出正在继续开展一系列与 WHOIS 有关的计划，包括 WHOIS 审核小组的结果，以及专家工作组最近完成的有关通用顶级域名目录服务的报告。讨论和分析的很多问题都带有公共政策因素，包括隐私、执法、消费者保护和公共安全。

a. GAC 请求：

- I. ICANN 进一步解释和阐明从现在到洛杉矶会议期间，为了 GAC 的利益而举行的所有 WHOIS 活动系列与社群之间的关系，以确保 WHOIS 活动能够充分反映 GAC 早期的意见和问题。ICANN 还应考虑为社群工作确定简短、有限的意见征询截止期限的含义。GAC 建议 ICANN 在洛杉矶为社群召开一次有关这些问题的会议。

8. 问责制和透明度

GAC 听取了董事会-GAC 建议实施工作组 (BGRI) 的报告，同意以下正由 BGRI 实施的特定 ATRT2 建议：

- 为董事会通知和请求 GAC 建议制定正式流程（建议 6.4） - 记录当前流程，并征求大家对改进方法的意见。

- 修改章程以正式实施所记录的由 BGRI 制定的董事会-GAC 章程咨询流程（建议 6.5） - GAC 建议董事会，考虑到新通用顶级域名，不要再请求修改章程，因此 GAC 认为董事会不需要再延迟对此问题采取措施。
- 规范化高层官员的会议（建议 6.7） - GAC 同意定期举行高层会议是有益的，并将会寻找对他们最有利的方法，以及继续改进安排和计划这些会议的方式。
- GAC 利用一些机会对 ICANN 政策制定流程提供意见和建议（建议 10.2） - GAC 指出 GAC-GNSO 咨询组正在处理这项工作。

9. 人权

GAC 指出由欧洲理事会的专家就人权、基本自由和民主价值观方面，对 ICANN 的规程和政策准备书面分析。GAC 指出希望 ICANN 社群在未来的讨论中包含人权问题的呼声日益高涨。

10. 保护通用顶级域名中的地理名称

GAC 向社群提供了一份有关在未来新通用顶级域名申请轮次中保护地理名称的简要说明，这份说明由未来通用顶级域名问题工作组中负责地理名称的小组牵头完成。关于这方面将会开展更多工作，并且将会在下一次 ICANN 会议中提供最新工作进展情况。

11. GAC 公开论坛

GAC 根据 ATRT2 报告中的第 6.1 条建议，为社群召开了一次公开会议，以通知和交换有关 GAC 及其工作方法的意见。

V. 下一次会议

GAC 将在 ICANN 于美国加利福尼亚州洛杉矶举行的第 51 次会议期间召开会议。

GAC 伦敦会议公报附录

NGPC 有关以下两项 GAC 建议的回复：有关适用于所有新通用顶级域名的六项 GAC 保护措施的建议，以及有关第 1 类和第 2 类保护措施的建议

问题：NGPC 于 2014 年 6 月 6 日对 GAC 在新加坡会议公报中提出的建议和问题进行的回复缺少主要细节，看似是在回避一些 GAC 提出的问题，并且由于回复到达的时间距离伦敦会议太近，因此没有足够的时间来考虑、协商 NGPC 的立场并做出回应。

背景信息：GAC 在北京会议公报中包含了一些适用于通用顶级域名字符串的具体保护措施（第 1 类保护措施），包括敏感字符串（例如，健康、金融、儿童）和受监管市场（例如，慈善、赌博、专业服务），提出这些保护措施的目的是为了提高对消费者保护的关注。这些保护措施覆盖五大领域，另外还有三项保护措施涉及与多个司法辖区中的受监管准入要求相关的字符串。NGPC 已经确定这些保护措施适用于“受监管”和“高度受监管”的字符串，并且已经采纳适用于这类字符串的第 1 类公众利益承诺规范（PIC 规范）。第 1 类 PIC 规范削弱了 GAC 在多个方面的建议。GAC 还解决了申请人通过第 2 类保护措施，为代表普通名词的字符串寻求受限注册政策的问题，这类保护措施用于确保申请人必须证明此类独有的访问权限是为了实现公众利益这一目标，并且不应过度优待或歧视域名注册人。NGPC 有关实施第 2 类保护措施的提议已在 PIC 规范 11 的第 C 节和第 D 节中反映出来。NGPC 已确定第 C 节中的透明度要求完全符合 GAC 的相关要求，GAC 要求禁止注册局运营商向域名注册人提供优待或给予歧视。出于对 NGPC 实施某些保护措施时出现了问题这一事件的担忧，GAC 在其新加坡会议公报中发布了已经达成共识的建议和问题。

评估 NGPC 回复：关于 GAC 提出的定期提供有关 ICANN 实施保护措施的最新信息的请求，NGPC 已承诺会使用 GAC 决定的方法，定期提供最新信息。NGPC 围绕实施 WHOIS 在线准确性报告系统，对 GAC 一系列有关 WHOIS 数据准确性的问题（例如，检查/审核，以及未能更正不准确 WHOIS 数据造成的后果等）做出了回复。针对这一系统，已于 2014 年 5 月 16 日发布了一份 RFP。NGPC 的回复还指明，ICANN 打算通过咨询“更广泛的 ICANN 社群”来完成“正在进行的工作”，以确定准确性报告系统（尚未建立）将不准确记录转给注册商以及解决和重新检查不准确记录的流程。NGPC 对 GAC 有关注册局采取措施定期分析其顶级域名注册是否会引发安全威胁的问题进行了回复，回复表示 ICANN 会请求社群为注册局运营商响应已识别的安全风险制定一个框架。但对于何时以及如何向社群（尤其是 GAC）咨询此事没有提供详细信息。

对于 GAC 的第 1 类建议，NGPC 保持其以前的立场，即，要求注册局确认和验证注册人在受监管和高度受监管行业中的域名凭证不会对政府没有监管机构的发展中国家和地区中的用户产生潜在歧视。这一立场与多个申请人提出的有关代表受监管名称的字符串的提议不一致，这些提议确保注册人拥有适当的凭证。最重要的是，NGPC 的立场破坏了 GAC 为尽量减少消费者受到伤害和欺诈（由于未获得凭证的注册人行为所导致）而做出的努力。

NGPC 对 GAC 有关 PICDRP 的问题的回复非常肤浅，很令人失望。很明显，只有在使用和体验了 PICDRP 之后才能提供更多信息。建议的 PICDRP 流程比较复杂，明显过于冗长，并且尚未进行测试。而且，PICDRP 流程似乎没有得出合规问题的最终决议。

最后，NGPC 对 GAC 有关第 2 类保护措施的问题的回复似乎与之前的回复没有变化。GAC 在新加坡会议公报中解释说仅凭透明度不足以制止出台带有歧视性和提供优待的注册政策，但这一解释看起来并未说服 NGPC 重新考虑其最初立场。

NGPC 回复的及时性

- 最近才收到 NGPC 对 GAC 新加坡建议和问题的回复，这导致 GAC 没有时间在伦敦 ICANN/GAC 会议之前进行全面审核。我们在伦敦会议上发表的意见只代表初步反馈，我们预计需要稍后提供更详细的回复。

合规性：

- NGPC 承诺定期提供有关 ICANN 合规部门实施新通用顶级域名保护措施的最新信息，这样做是很有意义的。此类更新应该至少在每次 ICANN 会议上提供一次，并且应定期以一致的方式为 GAC 提供机会以便在这些更新之前提交问题。

WHOIS 准确性：

- GAC 一系列有关 WHOIS 准确性的问题无疑要依靠创建一个新的准确性报告系统来解决，已于 2014 年 5 月 16 日发布了有关这个系统的提案请求。鉴于政府对这项工作都很感兴趣，ICANN 应考虑为 GAC 提供审核 RFP 的机会，以确保政府用户对 WHOIS 系统的需求能够得到有效满足。ICANN 还应在洛杉矶 ICANN 会议期间提供有关 RFP 和启动这个系统的完整简介和最新信息。到那时，所提议的试点报告将已经发布，并应由 ICANN 社群进行审核。
- 除了 RFP 之外，NGPC 还指出 ICANN 目前正在向注册商和更广泛的 ICANN 社群咨询，以确定由准确性报告系统将不准确记录转给注册商以及解决和重新检查不准确记录的流程。ICANN 应向 GAC 提供有关这些咨询的简介，并确保 GAC 有充足的机会提供政府意见。

安全审核：

- 同样，NGPC 对 GAC 有关由注册局执行安全检查的机制和时间安排问题的回复指出，ICANN 将请求 ICANN 社群提供意见和建议，以便为注册局响应已识别的安全风险制定一个框架。但 NGPC 并没有提供有关这个框架的参数，以及何时进行咨询的详细信息。ICANN 应向 GAC 提供有关这些咨询的简介，以确保 GAC 有充足的机会提供政府意见。

验证/确认第 1 类字符串中的凭证：

- 从北京会议公报开始，NGPC 一直拒绝 GAC 的以下建议，这很令人失望：代表受监管和高度受监管行业的字符串注册局应确认并验证域名注册人的凭证。GAC 的建议要求注册局运营商主动筛选第 1 类注册人，以确保他们在使用受监管行业名称（例如，银行或制药业）与公众开展业务之前，成为他们所希望成为的实体。较松散的要求是注册人提供一些说明他们拥有适当凭证的“证明”（例如，银行、保险业和制药业等），这样会造成消费者受到欺诈和潜在伤害的风险，因为不良分子将会毫不犹豫地制造有关其凭证的虚假证明。这样做是为了确保那些其通用顶级域名代表此类字符串的注册局的最佳利益，使他们能够通过确认和验证凭证，以及避免让消费者产生混淆、受到欺诈和/或伤害来证明其提供最佳实践的承诺。

- 由于在对凭证的真实性产生怀疑时无需再咨询相关权威机构，以及无需执行定期的注册后检查以确保注册人继续持有有效凭证，并且通常在执行活动时考虑所服务的消费者利益，NGPC 清除了专门用于保护公众免遭诈骗犯和其他犯罪分子侵害的规程。
- 对于 GAC 在新加坡会议上提出的有关新通用顶级域名申请人的建议，大部分回复都完全认可 GAC 有关验证和确认凭证的重要性的建议。GAC 考虑如果可能，在伦敦会议期间就此主题与新的和潜在的注册局进行协商，这是一种很有建设性的做法。ICANN 董事会应该至少公开确认有很多与高度受监管行业有关的潜在注册局都愿意对凭证进行确认和验证，作为其他注册局努力效仿的典范。

公众利益承诺争议解决流程 (PICDRP)：

- 作为一个尚未经过测试的流程，很难评估 PICDRP 是否能够提供合适且灵活的方法来解决严重威胁，如僵尸网络和恶意软件。
- 在最近起草时，PICDRP 建议 ICANN 可以拒绝强制实施任何补救措施，即使注册局运营商未能遵守通过这个流程生成的合规通知也是如此，这就引发了有关其有效性的问题。
- PICDRP 似乎也存在一个重大漏洞，因为针对不合规行为的举报，可能没有解决办法。如果注册局运营商不同意建议的补救措施，他们可以求助于其他备用争议解决流程（请参见 B.4.4.6），所有这些工作都要在 105 天之后进行，这段时间很长，但却很重要，因为可能会在这段时间内出现僵尸网络和公共安全问题。
- NGPC 要重新考虑 GAC 在新加坡提出的建议，尤其是要提供更明确的解决流程，以确保能够有效解决不合规问题。

确保非歧视性注册政策：

- 仅凭透明度不足以制止注册局出台带有歧视性或提供优待的注册政策。
- NGPC 应重新考虑其立场，尤其是因为 GAC 明确指出其不相信规范 11 中的当前要求确实符合 GAC 建议的精神或意图。