
政府咨询委员会 (GAC): 2017 年 10 月 28 日 – 11 月 2 日阿布扎比会议记录

1. 会议出勤记录和成员资格

85 位 GAC 成员和 12 位观察员参加了此次会议。

目前，GAC 拥有 173 名成员和 36 名观察员。

与会者名单请见附件 1。

GAC 阿布扎比公报请见附件 2。

发言人在会议期间使用的演示文稿及为 GAC 准备的辅助性简报可以从 [GAC 网站](#) 上（“会议和记录/ICANN 会议议程”下方）获取。每场会议的完整会议文稿可在 [ICANN 第 60 届公共会议网站](#) 上获取。

2. 公共政策和实质性问题的会议

2a: 对 .Amazon 和相关字符串的申请

在 Amazon.com 代表的请求下，GAC 与他们进行了会面，以讨论他们对 .Amazon 和相关字符串的申请。几个 GAC 成员表达了对于多个事项的强烈关切：公司所遵循流程、亚马逊合作条约组织 (ACTO) 作为该问题的合法政治论坛的重要性，以及 Amazon 的申请成功后产生更广泛影响的可能性。会议前巴西和秘鲁发布的声明请见附件 3。

会上着重提到了公司采用公益承诺框架提出的折中方案¹，作为 ICANN 董事会促进的公司与 ACTO 成员之间进一步讨论的事项。

GAC 也讨论了董事会²提出的一项请求，即在 ICANN 第 61 届公共会议结束之前提供有关 GAC 对该事项的当前建议的任何额外信息。董事会在与 GAC 召开的面对面会议上指出，在 GAC 回复之前不会采取任何行动，且该请求并不意味着偏向于特定的行动方案。GAC 同意以避免设定任何有害先例的方式来考虑董事会的请求。

行动要点

监督社群发展并向 GAC 报告 (ACIG 秘书处)。

相关 GAC 成员负责向 GAC 告知与 Amazon.com 进行的持续讨论 (GAC ACTO 成员)。

GAC 考虑其对是否以及如何回复董事会决议和 2017 年 10 月 29 日信函的立场 (所有 GAC 成员)。

2b: WHOIS/GDPR

GAC 讨论了欧洲通用数据保护条例 (GDPR) 对 ICANN 的公共政策影响，包括其对 WHOIS 服务的更广泛全球影响，以及应该如何实施合规工作以便维持 2007 年 GAC 有关 gTLD WHOIS 服务的原则之意图。

¹ Amazon.com 演示文稿可在 [GAC 网站](#) 的“议程/ICANN60 GACX 议程/议程项目 12”下找到。

² 第 2017.10.29.02 和 2017.10.29.03 号董事会决议以及 2017 年 10 月 29 日董事会主席致 GAC 主席的信函。

成员对公共安全机构及时访问准确的 WHOIS 数据来进行调查的重要性表示赞成，指出 2007 年原则试图平衡执法与隐私权益，且 GDPR 框架内存在确保此类平衡的一些机制。会上指出，ICANN 框架内的协调访问流程应被视为符合所有利益相关方的利益，包括 ICANN、缔约方、公共安全机构和数据保护机构。

这些问题在 GAC 与 ICANN 董事会的面对面会议上提出过，但董事会并没有解答所提出的具体公共政策问题。

ICANN 遵守 GDPR 也是 ICANN 第 60 届公共会议期间跨社群会议的主题。

行动要点

发布公报后大约 4 周审核预定的董事会-GAC 电话会议之后的后续行动（GAC 领导团队）。

监督社群发展并告知 GAC（ACIG 秘书处 + ICANN 支持人员）。

2c: 二级双字母国家/地区代码

这仍然是某些（但并非所有）GAC 成员所担忧的问题。几个成员表示，约翰内斯堡公报第 5 部分提出的事项（包括成立任务组）还未实施；ICANN 应该与整个 GAC 合作而不是双边合作。

在与董事会召开的面对面会议上，ICANN 首席执行官称，自约翰内斯堡会议以来一直在与一些政府进行讨论，ICANN 组织不会结束这些讨论。但是，他的主要重心将继续放在改善 ICANN 组织与 GAC 成员之间的信息流上（作为流程问题），而不是这个特定的问题。

行动要点

修改公报措辞，以反映这些讨论，并纳入向董事会提出的书面回复请求。（已完成）

2d: 国家和地区二级域名

GAC 成员指出了这个问题的当前情况，包括政府需要针对要求通知使用其国家/地区二级域名的提案的国家/地区，定期更新 GAC 国家/地区列表。尚不清楚二级域名是否会在新通用顶级域后续程序 PDP 的新“工作方向 5”（地理名称）的职权范围内。

行动要点

GAC 成员审核 GAC 网站上的[相关列表](#)（所有感兴趣的 GAC 成员）。

2e: IGO 名称和缩略词保护

GAC 成员审核了 IGO 使用有效权利保护机制的 PDP 的进度，并再次表达了 IGO 的观点没有适当地纳入考虑，这与既定的 GNSO 程序和 ICANN 章程相悖。与会人员一致同意，应告知董事会考虑这些程序问题。会上指出，关于其他 IGO 保护（一直是先前 GAC 意向和建议的主题），自从在哥本哈根进行的促进性讨论以来，似乎没有任何重大的发展。

在与董事会进行的面对面会议上，董事会重申了其对有关有效权利 PDP 的约翰内斯堡公报的回复，指出 GAC 和 IGO 仍然有机会为最终报告提供意见，并且还有章程授权的程序来处理董事会拒绝 GAC 建议或 PDP 建议的情况。

行动要点

在 GAC 公报中反映上述讨论要点（已完成）。

2f: 红十字/红新月/红水晶

重新召集的保护所有 gTLD 中的 IGO-INGO 标识符的 PDP 工作组根据 GAC 在哥本哈根公报中提出的建议工作，在保护红十字会和红新月会标识符方面取得了重要进展，GAC 对此表示欢迎。但是，GAC 指出保护红十字国际委员会的缩写不属于重新召集的 PDP 的职权范围，并且似乎也没有根据 GAC 在德班公报（2013 年 7 月）中给出的建议解决这个问题的直接机会。

行动要点

在 GAC 公报中反映上述讨论要点（已完成）。

2g: ICANN 的管辖区

GAC 讨论了问责制 CCWG 第 2 工作阶段司法管辖区次级小组有关 OFAC³制裁和合同中的法律选择的建议。与会者持有一系列不同的观点。一些成员担心，在解决美国管辖区和 ICANN 的当前和潜在问题时，这些建议不会起到足够大的作用。其他成员支持这些建议和该次级小组遵循的流程。

与会者同意，GAC 成员和整个 GAC（如适当）将继续通过工作组和 2017-2018 年的公众意见流程，与 CCWG 合作提出有关管辖区的建议。

行动要点

向 GAC 提醒次级小组建议的公共评议期（已完成）。

2h: 顶级地理名称

GAC 成员参与了新 gTLD 后续流程 PDP 有关该 PDP 的[工作方向 5](#)（涉及将地理名称作为 TLD）的讨论。这包括被 GAC 提名为该工作方向的联合负责人的奥尔加·卡瓦利 (Olga Cavalli)（阿根廷）。这些讨论涵盖职权范围界定、该工作方向的运营问题以及针对一些实质性问题的初步意见交换。

GAC 地理名称工作组也召开了会议，参见下文。

行动要点

鼓励 GAC 成员加入工作方向 5，并表达对作为正式任命的 GAC 成员进行 GAC 报告和协调的兴趣（GAC 领导团队 + ACIG 秘书处）。

2i: 新 gTLD 政策

GAC 会见了新 gTLD 后续流程 PDP 工作组，就申请人支持和社群申请进行了富有成效的讨论。

关于申请人支持，GAC 成员认为该问题超越了 ICANN 的申请人支持计划。一些地区的新通用顶级域申请数量较少，这可能反映了商业现实和缺乏明显的价值主张，即便总体认识似乎很低。PDP 欢迎就申请费水平提供反馈。

关于社群申请，GAC 成员指出这些通常代表了新通用顶级域的最低入口点，并且一般不是以营利为基础。GAC 一致认为，参与 PDP 有关未来轮次社群申请的申请与审核框架提案工作是有价值的。

³ [美国] 海外资产控制办公室

行动要点

GAC 持续就这些问题向 PDP 提供意见（英国，欠服务地区工作组）。

2j: 减少 DNS 滥用

GAC 公共安全工作组 (PSWG) 向 GAC 简要汇报了两方面工作：针对 DNS 滥用的新通用顶级域保护措施有效性的持续审核，以及与 ICANN 组织就滥用报告和减少措施进行的持续对话。CCT 审核报告草案的公众意见流程即将到来，GAC 成员可以借机强调需要就评估保护措施的有效性开展进一步工作。

与会者一致认为，PSWG 应更新并向 GAC 传送有关处理 DNS 滥用的高级原则草案以获得反馈。

行动要点

GAC 将在发布新版 CCT 审核报告草案征询公众意见时考虑适当回应 DNS 滥用问题（所有 GAC 成员）。

PSWG 将向 GAC 传送有关 DNS 滥用的高级原则提案的更新版本 (PSWG)。

2k: 权利保护机制 (RPM)

GAC 听取了与[审核所有 gTLD 中的所有权利保护机制的当前 PDP](#) 有关问题的简要介绍，包括商标信息交换中心、统一域名争议解决政策和统一快速中止服务等方面。

会上指出，通过与其国家知识产权局合作解决这些事项（包括促进其参与当前 PDP），GAC 成员将会从中广泛受益。

行动要点

GAC 成员将考虑更积极地参与到当前有关 RPM 的 PDP 中，包括适当时通过专门的国家机构参与。（所有 GAC 成员）

2l: 竞争、消费者信任和选择 (CCT) 审核

CCT 审核小组主席和小组成员向 GAC 简要介绍了小组的工作情况和完成工作的进展。

CCT 审核小组的工作情况可参见 www.cct.wiki。

行动要点

GAC 成员继续监督审核工作的进展。（所有 GAC 成员 + ACIG GAC 秘书处）。

3. 跨社群合作

3a: 与 ICANN 董事会召开会议

GAC 与 ICANN 董事会召开了会议，并讨论了以下问题：

- 关于 .Amazon 申请和相关字符串的后续步骤：参见上文 2.a。
- 为了公益在 GDPR 的背景下访问 WHOIS 数据：参见上文 2.b。
- 二级双字符国家和地区代码：参见上文 2.c。
- 关于 IGO 使用有效权利保护机制的 PDP：参见上文 2.e。

- 董事会“暂停”安全、稳定与弹性审核的决定。几个 GAC 成员表达了对这一单边行动的担忧，质疑社群流程应该是什么。董事会指出这是为了回应社群担忧，并且董事会有诚信和监督责任要考虑。⁴
- GAC 和 ALAC 有关在 ICANN 促进包容、理性和有益的参与的联合声明：参见下文 3.d。

3b: 与通用名称支持组织 (GNSO) 召开会议

GAC 会见了 [GNSO 理事会](#) 主席和成员。会上提出的关键问题包括：

- 重新召集的 PDP 考虑对某些红十字会/红新月会名称的保护。会上指出，虽然缩写董事会请求的范围之外，但在当前流程结束后考虑该问题。
- 关于 IGO 使用有效权利保护机制的 PDP。GAC 成员指出了此前达成一致的有关 IGO 的特殊地位的意见。
- PDP 的最新情况。指出了 GAC 继续参与的需要。这并不一定意味着出席每一次电话会议，但在提前通知的情况下应做好准备。与会成员一致同意，注册服务机构的信息会议是有用的，值得进一步扩大。
- GAC-GNSO 协商小组实施规划。GAC 指出已经发布了新的草案，并将着手进行回复。
- GAC 的 GNSO 联络人。GAC 欢迎新联络人加尔夫·赫尔辛吉斯 (Julf Helsingius)。GAC 成员请他通过参与至少一些 GAC 会议、向 GAC 做简要介绍并担当联络人，表明其鲜明的姿态。
- GNSO 主席选举。GAC 对选举希瑟·福里斯特 (Heather Forrest) 博士作为 GNSO 理事会的主席表示欢迎。
- GAC 和 ALAC 有关在 ICANN 促进包容、理性和有益的参与的工作：参见下文 3.d。

行动要点

与新的 GNSO 联络人会面讨论如何使该角色的作用最大化 (GAC 领导团队 + ACIG 秘书处)。

审核 GAC-GNSO 协商小组实施规划并提出一致的 GAC 回复 (GAC 领导团队 + ACIG 秘书处)。

3c: 与国家地区名称支持组织 (ccNSO) 召开会议

GAC 会见了 ccNSO 理事会主席和其他成员。会上提出的主要问题包括：

- 将地理名称用作 TLD 和后续步骤，包括 GAC 和 ccNSO 参与新 gTLD 后续程序 PDP 拟定工作方向 5 的条件。
- 关于 ccTLD 停用机制的 ccNSO PDP 的最新资讯。
- GAC 和 ALAC 有关在 ICANN 促进包容、理性和有益的参与的工作：参见下文 3.d。

行动要点

GAC 成员参与停用 PDP (所有 GAC 成员)。

⁴ GAC 主席随后参与 SO/AC 领导人，就该事项做出了联合声明。

3d: 与一般会员咨询委员会 (ALAC) 召开会议

GAC 会见了 ALAC 领导团队和成员，并同意准备有关在 ICANN 促进包容、理性和有益的参与的联合声明。这建立在 GAC 和其他社群成员先前在赫尔辛基会议上以及该次会议以来所做的工作之上。联合声明由 GAC 和 ALAC 主席签署，GAC 同意建议 ICANN 董事会向 ICANN 组织下达有关其实施的指示。在与董事会召开的面对面会议上，董事会指出会议早些时候提供了有关这些问题的书面声明。

另外还针对以下问题交换了意见：

- 将地理名称用作 TLD。
- 审核社群申请政策。

行动要点

GAC 和 ALAC 将监督董事会对联合声明和 GAC 建议的回复（GAC 和 ALAC 领导团队 + 员工）。

3e: 与非商业用户选区 (NCUC) 召开会议

GAC 在 NCUC 的请求下与其进行了首次会面，并就以下问题交换了意见：

- NCUC 的工作和总体政策方法。
- ICANN 的管辖区，包括问责制 CCWG 司法管辖区次级小组的建议。
- 地理名称作为 TLD。
- 在相关 ICANN 和 GAC 工作中平衡执法与隐私权益。

行动要点

继续监督与公共政策有关的 NCUC 社群意见并在适当的情况下促进与 GAC 的互动（ACIG GAC 秘书处）。

3f: 与 ICANN 多利益相关方和战略计划部 (MSSI) 员工召开会议

MSSI 员工向 GAC 简要介绍了与 ICANN 章程要求的特定审核和组织审核有关的当前和预期情况。会上提出了需要进一步关注的问题，包括选拔审核小组成员、工作范围、同时审核，以及各方需要了解期望。

行动要点

继续监督所有审核的进展情况，确保 GAC 根据章程参与并促进其自身目标的实现（ACIG 秘书处 + 员工 + GAC 领导团队）。

3g: 2018 年高层政府级会议 (HLGM)

西班牙政府向 GAC 简要介绍了 2018 年 10 月份在 ICANN 第 63 届（巴塞罗那）公共会议期间召开的下一轮高层政府级会议的安排。会上讨论了对邀请部长级官员和政府高官以及可能的议题的安排。

行动要点

GAC 与 ICANN 组织和西班牙政府联络，为 HLGM 做出安排（GAC 领导团队 + 西班牙政府 + ICANN 员工）。

3h: GAC 参与 CCWG 和 PDP

GAC 成员再次讨论了使 GAC 最高效和有效地参与 CCWG 和 PDP 的可能方式，包括：

- 由更有经验的成员指导较新的参与者。
- 在同一小组的 GAC 成员中进行协调以便轮流出席，并标记近期的相关事件。
- 将当前有关参与 CCWG 的 GAC 指南延伸到 PDP 中。
- 更好地利用 ICANN 公共会议期间的跨社群会议。
- 避免“过度设计”问题，并承认这基本上需要成员投入一些时间。

行动要点

编制一份包含修订后方案的文件供 GAC 考量（GAC 领导团队 + ACIG 秘书处 + ICANN 员工）。

4. 加强 ICANN 问责制

4a: GAC 参与赋权社群的指南

GAC 同意采纳关于其参与赋权社群的指导原则。这些指导原则将发布在 GAC 网站上，并根据实践经验定期进行审核。

行动要点

在 GAC 网站上公布指导原则（ICANN 员工）。

4b: 加强 ICANN 问责制跨社群工作组

GAC 成员出席了跨社群会议 [“关于结束问责制 CCWG WS2 的社群反馈”](#)，并注意到了相关进度和完成这项工作的时限。

行动要点

监督建议草案的相关公共评议机会，确保提出 GAC 的单独成员/协调意见（视情况而定）（ACIG 秘书处 + GAC 领导团队）。

5. GAC 内部事务

5a: 选举

首次使用在线流程进行了 GAC 主席职位的选举。

结果如下：玛娜尔·伊斯梅尔（Manal Ismail，埃及）59 票。奥尔加·卡瓦利（阿根廷）50 票。

新主席从本次会议结束时开始承担全部责任。

GAC 以口头表决方式选举了以下副主席：

郭丰（Guo Feng，中国）

吉兰·德萨兰（Ghislain de Salins，法国）

米拉格罗斯·卡斯塔尼庸（Milagros Castañon，秘鲁）

谢里夫·迪亚洛（Chérif Diallo，塞内加尔）

帕·布鲁马克 (Par Brumark, 纽埃)

GAC 诚挚地感谢托马斯·施耐德 (Thomas Schneider) 自 2014 年担任 GAC 主席以来做出的宝贵贡献。GAC 还向即将离任的副主席马克·卡维尔 (Mark Carvell, 英国) 表示感谢。

5b: 董事会-GAC 审核实施工作组 (BGRI)

BGRI-WG 与 GAC 进行了会面。双方通过了有关 GAC 建议内容的定义, 该定义将在 GAC 网站上公布。工作组就集中于 ICANN 组织如何支持董事会跟踪和实施 GAC 建议的持续工作计划以及考虑 GAC 建议的时限达成了一致。

行动要点

BGRI 将在闭会期间继续开展工作, 并请求 GAC 成员针对会议上提出的问题提供反馈意见 (BGRI, GAC 成员)。

5c: GAC 运营原则审核

GAC 讨论了审核其运营原则框架的方案, 包括其总体结构和目前未解决的特定方面 (包括外展、保密性以及对工作组主席的指导)。

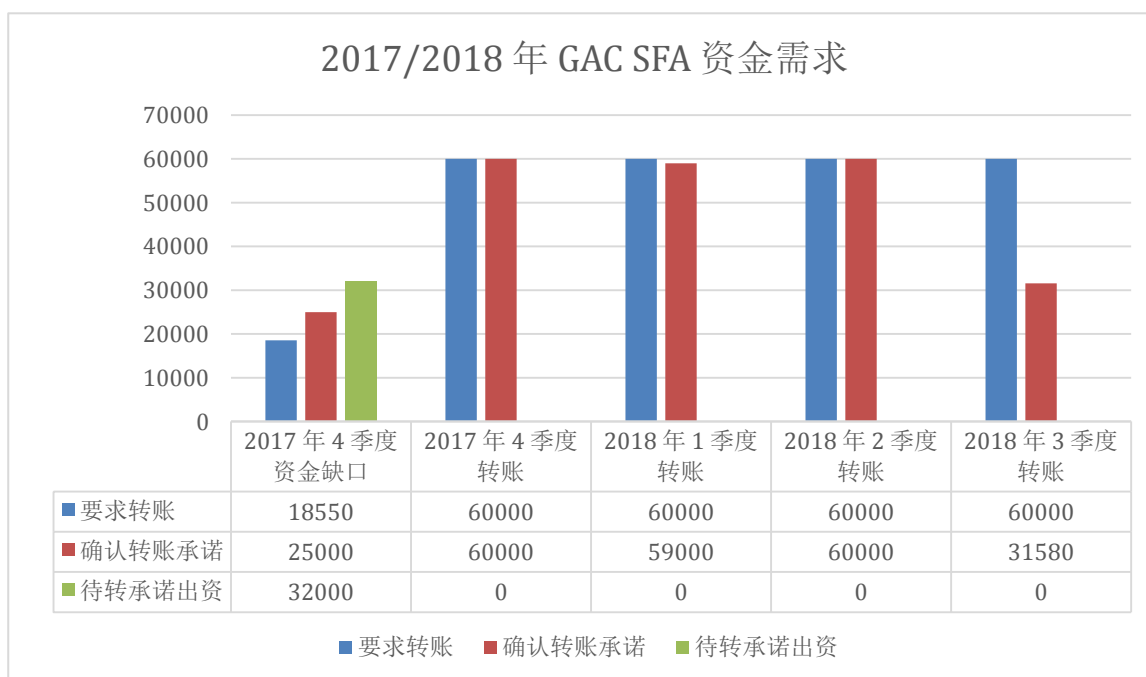
行动要点

确定对运营原则进行全面审核的方案, 供 GAC 考量 (GAC 领导团队 + ICANN 员工)。

5d: 独立 GAC 秘书处

GAC 了解到, ICANN 与 ACIG 之间敲定了一份新合同, 将为 GAC 提供的独立秘书处服务延长到 2018 年年底。但是, 由于资金不足, ACIG 准备于 2017 年 11 月 30 日结束其服务。

会议结束前 GAC 成员做出了以下新的资金承诺:



2017 年融资：

2017 年 → 资金缺口为 18,550；卢森堡的 10,000 欧元确认承诺将在第 4 季度支付。2017 年 + 挪威 10K 欧元和丹麦 5K 欧元（多余的 6,450 欧元将作为储备金）

2018 年融资：确认转账承诺概述

- 2017 年第 4 季度转账（2018 年第 1 季度支付）：奥地利 10K 欧元 + 巴西 25K 欧元 (CGI.br) + 荷兰 50K 欧元（2018 年 1 月支付/多余的 25K 欧元转入第 1 季度。）
- 2018 年第 1 季度转账（2018 年第 2 季度支付）：捷克共和国 9K 欧元 + 卢森堡 10K 欧元 + 瑞典 150K 克朗⁵+ 荷兰 25K 欧元（来自第 4 季度的多余金额。）
- 2018 年第 2 季度转账（2018 年第 3 季度支付）：欧盟 50K 欧元 + 瑞士 25K 瑞士法郎（21,580 欧元）（超出 60K 欧元的 11,580 转入第 3 季度）
- 2018 年第 3 季度转账（2018 年第 4 季度支付）：瑞士 11,580 欧元（来自第 2 季度的多余金额。）+ 澳大利亚 20K 欧元 (AuDA)

GAC 成员同意继续扩大为 2018 年一直到 2019 年出资的国家/地区数量。将与 GAC 主席进一步讨论 2017 年 11 月 30 日之后继续使用 ACIG 服务。

行动要点

GAC 成员再一次审核主席关于提供资金以使独立秘书处在 2018 年及以后继续运行的请求（GAC 主席 + 瑞士）。

5e: GAC 网站

ICANN GAC 支持和技术人员向 GAC 简要介绍了过渡到新 GAC 网站的相关情况，应在 ICANN 第 61 届公共会议之前完成过渡。会上采纳了改进访问、布局和内容等多项建议。

行动要点

继续开发网站（ICANN 支持和技术人员）。

用户继续提供反馈（所有 GAC 成员）。

5f: GAC 运营流程

ICANN 员工向 GAC 简要介绍了 ICANN 组织向 GAC 提供的当前服务和可能的未来服务，并邀请在这次会议的闭会期间提供有关持续工作的反馈。这包括会员和领导团队的一般支持、记录保留、ICANN 预算和会议规划。

行动要点

员工继续与 GAC 合作制定更新和改进支持安排的提案。（ICANN GAC 支持人员）

6. GAC 工作组

GAC 工作组向 GAC 报告了如下情况。

GAC 公共安全工作组 (PSWG) 向已离任的 PSWG 联合主席爱丽丝·穆尼瓦 (Alice Munyua) 致谢，感谢她对创建和发展 PSWG 所做的宝贵贡献。

⁵ 瑞典承诺出资 150,000 克朗。所得到的欧元金额将取决于适用的汇率。2017 年 10 月 27 日时，150K 克朗大约为 15,420 欧元

在 WHOIS/RDS 方面, PSWG 强调与公共安全机构和其他拥有合法目的的用户保持接触至关重要, 包含公众在内。PSWG 将参与制定符合相关法律的实用解决方案, 以供 GAC 审议。

PSWG 将评估并改善针对 DNS 滥用的保护措施的效率, 包括 GAC 可能会就竞争、消费者信任和消费者选择审核小组报告草案的新章节提出意见, 并为 ICANN 消费者保护主管一职的发展做出贡献。

PSWG 将继续制定其未来的战略和工作计划, 并制定领导选举的一般标准, 以期在 ICANN61 上得到 GAC 的支持。

考察在 gTLD 任何未来扩展中对地理名称保护情况的 GAC 工作组: 工作组举行了会议, 并分析了其自身以及 GAC 参与新通用顶级域后续流程 PDP 工作组关于地理名称的新“工作方向 5”的方式。

工作组决定要求 GAC 领导层确定加入工作方向 5 的一小组 GAC 同事, 并安排这一小组的工作; 以及继续开展目前已确定的工作, 并提供分析工作方向 5 的活动发展的空间。

分发了 GNSO 在 ICANN 约翰内斯堡第 59 届会议期间组织的两场关于地理名称作为 TLD 的公开会议的总结。

GAC 欠服务区域工作组: 工作组在 ICANN 第 60 届公共会议期间举办了今年的第 4 次区域能力发展工作坊。

WG 为其即将举办的能力发展工作坊提交了如下所示的时间表:

1. 尼泊尔, 2018 年 2 月
2. 波多黎各, 2018 年 3 月
3. 塞内加尔, 2018 年 4 月
4. 巴拿马, 2018 年 6 月

USR WG 继续通过工作坊前调查确定参与者的需求, 并制定以需求为导向的议程和方式。此外, 还将通过举办调查后工作坊对工作坊进行评估, 以便指导和改善未来的方式。

作为与 ICANN 政府合作 (GE) 和全球利益相关方合作 (GSE) 团队共同进行的能力发展和外展工作的一部分, USR WG 将以摘要文档的形式提供支持, 其中详细介绍了各种工作阶段、政策制定流程 (PDP)、跨社群工作组 (CCWG) 和 ICANN 开展的帮助欠服务区域的 GAC 成员有效参与及合作的活动。

此外, USR WG 还讨论了以下文档, 以期获得 GAC 的支持:

1. 能力发展评估框架;
2. 关于能力发展工作坊的计划和报告模板;
3. 授权和重新授权 ccTLD 的常见问题解答。

USR WG 任命了新的联合主席, 来自特立尼达和多巴哥的谢莉-安·克拉克·欣兹 (Shelley-Ann Clarke Hinds) 女士。

USR WG 呼吁志愿者积极参与目前正在进行中的政策制定流程 (PDP) 和跨社群工作组 (CCWG) 工作阶段, 即:

- 新 gTLD 后续流程 PDP, 特别是涉及“为来自发展中国家的申请人提供支持”的工作方向 1。
- 竞争、消费者信任和选择审核小组对于发展中国家问题所做的工作。

- 新 gTLD 拍卖所得 CCWG。
- 问责制 CCWG 第 2 工作阶段多样性次级小组。

USR WG 向 GAC 提供了关于入职项目的最新信息。该项目旨在为新成员提供入职指南，是减少入职障碍的总体工作的一部分。

USR WG 将开始与 GAC 支持人员合作，为 ICANN 组织提供的调查问卷准备 GAC 回应，该调查问卷旨在为即将到来的关于 ICANN 社群差旅补助指导原则的社群协商提供信息。

GAC 人权和国际法工作组收到了来自问责制跨社群工作组人权次级小组的最新情况通报，该通报介绍了制定与 ICANN 章程中的人权核心价值有关的解释框架 (FoI) 和考量的进展，包括援引联合国《工商企业与人权指导原则》。与 ICANN 尊重人权企业和社会责任跨社群工作组 (CCWP-HR) 交换了 FoI 实施工作方面的信息。ICANN 高级副总裁还提供了有关 ICANN 组织在其运营和活动中实施框架的行动战略的相关信息。

文档管理

标题	2017 年 10 月 – 11 月 GAC 阿布扎比会议记录
GAC 简明编号	无
分发对象	GAC 成员 + 网站发布
分发日期	1.0 版 – 2017 年 11 月 17 日
相关会议和议程项目	ICANN 第 60 届公共会议

附件 1：2017 年 10 月 28 日 – 11 月 2 日 GAC 阿布扎比会议与会者

GAC 成员		
非洲联盟委员会	海地	罗马尼亚
阿根廷	匈牙利	俄罗斯联邦
澳大利亚		卢旺达
奥地利	印度	
阿塞拜疆	印度尼西亚	圣基茨和尼维斯联邦
	伊朗	圣多美和普林西比
巴林	意大利	塞内加尔
比利时		新加坡
巴西	牙买加	南非
布隆迪	日本	西班牙
		斯威士兰王国
柬埔寨	肯尼亚	瑞士
加拿大	基里巴斯	瑞典
中非共和国	韩国	
中国	科威特	中华台北
哥伦比亚		泰国
科摩罗	卢森堡	托克劳
刚果民主共和国		特立尼达和多巴哥
刚果共和国	马其顿	突尼斯
库克群岛	马达加斯加	图瓦卢
科特迪瓦	马来西亚	
捷克共和国	马里	乌干达
	墨西哥	乌克兰
丹麦	摩洛哥	英国
多米尼加共和国		美国
	瑙鲁	
埃及	尼泊尔	梵蒂冈城国
欧盟委员会	荷兰	越南
	新西兰	
斐济	尼日利亚	津巴布韦
芬兰	纽埃	
法国	挪威	
德国	巴基斯坦	
几内亚共和国	巴勒斯坦	
圭亚那	秘鲁	
	葡萄牙	
GAC 观察员		
加勒比海地区电信联盟 (CTU)	国际电信联盟 (ITU)	法语国家国际组织 (OIF)
英联邦电信组织 (CTO)	国际刑警组织 (INTERPOL)	西非电信监管机构全会 (WATRA)
欧洲理事会	国际红十字与红新月运动	世界知识产权组织 (WIPO)
中非国家经济共同体 (CEEAC)	伊斯兰合作组织 (OIC)	经济合作与发展组织 (OECD)

附件 2: GAC 阿布扎比公报

约翰内斯堡公报可在 [GAC 网站](#)上找到。

附件 3: ICANN 第 60 届公共会议之前巴西和秘鲁向 GAC 发布的声明

根据章程第 12 条第 12.2(a)(i)、(ix) 和 (x) 款, 政府咨询委员会 (GAC) 向董事会发出以下与独立审核小组 (IRP) 2017 年 7 月 10 日声明相关的意见和建议。

I. 一般意见

1. 2017 年 7 月 10 日, IRP 建议董事会审核 ICANN 新 gTLD 项目委员会 (NGPC) 2014 年 5 月 14 日做出的决议, 该项决议拒绝 Amazon EU S.a.r.l. (简称“Amazon”) 申请发布和授权顶级域名 .amazon 及其同等中文和日文 IDN。具体而言, IRP 建议道, 在重新评估被 2014 年 NGPC 决议拒绝的申请时, “董事会应该做出客观独立的判断, 确定是否存在有根据且基于绩效的公共政策理由来拒绝[相关]申请”。IRP 提出建议依据的理由是, 2014 年 5 月 14 日的 NGPC 决议主要依赖于 GAC 共识性建议, 且其没有提供决议理由, 仅仅是依赖 GAC 共识性建议。

2. 就此方面而言, GAC 指出, 2012 版《申请人指导手册》让董事会有权根据 GAC 拒绝申请的共识性建议, 拒绝新通用顶级域项目下的申请。2012 版《申请人指导手册》规定, GAC 拒绝新通用顶级域申请的共识性建议“为 ICANN 董事会设立了强有力的推定, 使其认为申请不应获得批准”。2012 版《申请人指导手册》随即解释了 GAC 共识性建议设立的“强有力的推定”的含义: “如果董事会不按照此类建议行事, 则必须提供理由”。

3. 2012 版《申请人指导手册》明确规定, 如果 GAC 共识性建议拒绝新通用顶级域项目下的申请, 将有两个不同的标准可适用于董事会决议, 具体取决于他们是接受或是拒绝申请。如果做出接受申请的决议且该决议与 GAC 共识性建议背道而驰, 则需要由董事会说明理由, 以免违反 2012 版《申请人指导手册》以及其中的政策和规则。但是, 如果做出拒绝申请的决议, 且该决议受到 GAC 共识性建议支持, 则将需要遵守 2012 版《申请人指导手册》。

4. 根据 IRP 于 2017 年 7 月 10 日提出的意见, 尽管存在支持 2014 年 NGPC 决议的 GAC 共识性建议, 董事会也应提供 2014 年 NGPC 决议遵循 GAC 共识性建议的理由, 因此这公然违反了 2012 版《申请人指导手册》中确立的政策和规则。IRP 的意见有效地取消了 2012 版《申请人指导手册》赋予 GAC 的职责, 因为其建议董事会对新通用顶级域申请 (这是 GAC 共识性建议的对象) 采取行动, 如同不存在 GAC 共识性建议的情况, 由董事会按应有方式采取行动。

5. 此外, 并且也与 2012 版《申请人指导手册》中的政策和规则相悖的是, IRP 建议“董事会应该做出客观独立的判断, 确定是否存在有根据且基于绩效的公共政策理由来拒绝[相关]申请”。2012 版《申请人指导手册》让 GAC 能够反对新通用顶级域项目下“被政府认定为会带来问题的申请, 例如可能违反国家法律或引起敏感问题的申请”。2012 版《申请人指导手册》解释道,

“GAC 已指出, 可引发敏感问题的字符串包括那些“旨在根据身份的历史、文化或社会成分 (包括但不限于国籍、种族、宗教、信仰、文化、特定社会渊源或组织、政治观点、少数民族成员身份、伤残、年龄和/或语言或语系) 来代表或体现特定人群或利益群体的字符串”以及“指向特殊领域例如受国家监管领域 (如 .bank、.pharmacy) 的字符串, 或描述或定向到易受网络欺诈或滥用攻击的人群或行业的字符串。”

6. 显然, 2012 版《申请人指导手册》明确授权 GAC 根据政府才可以开展的评估 (主要是评估政府的敏感性问题) 达成共识性建议, 而反对关于新通用顶级域的申请。此外, 2012 版《申请人指导手册》让董事会有权依赖基于该特定评估的 GAC 共识性建议, 拒绝关于新通用顶级域的申请。因此就可以理解为何 2012 版《申请人指导手册》只要求董事会针对与 GAC 共识性建议不符的决议提供额外和独立的理由, 因为董事会没有资格确认或否定 GAC 关于新通用顶级域申请是否会在政府中引起敏感性问题的共识性意见。

7. 很重要的一点是要记住，反对关于新通用顶级域的具体申请的 GAC 共识性建议体现了 GAC 的立场，而不仅仅是一个或少数政府的反对意见。根据 2012 版《申请人指导手册》，个别政府的反对意见可能妨碍新通用顶级域项目下与某些狭义定义的域名类别有关的申请。但是，对于政府对“被政府认定为会带来问题的新通用顶级域申请，例如可能违反国家法律或引起敏感问题的新通用顶级域申请”提出的反对，只有当他们的反对意见出自 GAC 的共识性建议时，才能构成对此等申请的有效阻碍。因此，GAC 反对意见要生效，需要符合较高的门槛要求。[已经有超过 1,900 份新通用顶级域申请，被 GAC 建议处理的申请不到 20 份]。在此背景下，2012 版《申请人指导手册》确立了管理新通用顶级域申请流程的政策和规则，该申请也是 GAC 共识性建议的对象：董事会并不总是遵循 GAC 共识性建议，在此情况下，董事会须提供关于为何不遵守 GAC 共识性建议的理由；但是，如果董事会决定遵循 GAC 共识性建议，董事会不需要也没有资格判断 GAC 为何将某项申请认定为从政府的角度来看存在问题。

8. 最后，IRP 建议称，除反对申请的 GAC 共识性建议之外，董事会应单独提供其拒绝新通用顶级域申请的“公共政策理由”，该建议构成了对 ICANN 采用的多利益相关方治理模式的直接攻击。具体而言，IRP 的建议违反了以下基本原则：互联网治理应该基于所有利益相关方全面履行其职责，以及可以证明 GAC 共识性建议的此等公共政策问题属于政府的专属权力范围（参见突尼斯议程第 35 段）。这项原则被明确纳入到 ICANN 章程中，认可“政府和公共权威机构负责公共政策”。因此，IRP 建议称，为了根据 GAC 共识性建议行事，董事会应该对做出决策所依据的“公共政策理由”进行独立审核，有效地取消政府在 ICANN 多利益相关方治理模式下的职责。

9. 应该注意的是，IRP 成员似乎主要关注两个具体的文件，即巴西和秘鲁政府发布的“早期预警”和 GAC 共识性建议。另一方面，他们似乎忽略了在期间尽责地采取的多个步骤，不仅是 Amazon 采取的步骤，还包括希望为提交该问题的 GAC 共识性建议草案做铺垫的相关政府采取的步骤。例如，其中包括 2013 年 3 月在巴西利亚与亚马逊合作条约组织中的 Amazon 代表召开面对面会议，会上对各方提出的不同提案开展了讨论但是没有做出决定。相关国家采取的所有举措都传达给了 GAC，以便为获取 GAC 共识性建议提供支持。我们应该能回想起，当时还在此背景下提供了独立反对者的报告。因此，在考虑这个问题的时候，GAC 不仅依赖“早期预警”的内容，而且还依赖更广泛的信息。

10. 总之，不得遵循 IRP 在 2017 年 7 月 10 日提出的建议。在此方面，GAC 指出，根据章程第 IV 条第 3.11 款（2014 年 7 月修改并适用于 2014 年 NGPC 决议），IRP 的建议不构成对董事会具有约束力的决议。

II. GAC 共识性建议

1. 鉴于 2012 版《申请人指导手册》代表了管理新通用顶级域项目的最为具体的法律并针对该项目进行了修订，且该手册是所有相关方共同协商的结果，在考虑所有相关方意见的基础上确立了各方一致同意的政策和规则；

2. 鉴于 2012 版《申请人指导手册》规定，为新通用顶级域项目下字符串授权之目的，反对新通用顶级域申请的 GAC 建议“将为 ICANN 董事会设立强有力的推定，使其认为申请不应得到批准”，且如果董事会不遵循 GAC 建议行事，必须提供相关理由；

3. 鉴于 2012 版《申请人指导手册》认可，GAC 对新通用顶级域的建议旨在解决“被政府认定为会带来问题的申请，例如可能违反国家法律或引起敏感问题的申请”（参见 2012 版《申请人指导手册》第 3.1 条第二段）；

4. 鉴于适用于 2014 年 NGPC 决议的 ICANN 章程认可“政府和公共权威机构负责公共政策”（章程第 I 条第 2.11 款，2014 年 7 月修订）；

5. 鉴于 2012 版《申请人指导手册》使董事会有权 (i) 根据申请本身的情况判断申请 (ii) 依赖于 GAC 拒绝申请的建议，从而拒绝新通用顶级域项目下的字符串授权申请；

6. 鉴于 GAC 达成共识性建议，拒绝授予被 2014 年 NGPC 决议拒绝的字符串，原因是会在政府间引起敏感问题；

7. 鉴于上述 GAC 共识性建议是在完全遵守 2012 版《申请人指导手册》相关规定的基础上制定出的流程的结果，且其中包括所有相关方之间的面对面会议：

a. GAC 建议董事会不遵循 2017 年 7 月 10 日的 IRP 建议。

b. GAC 还建议董事会不采取与在 2014 年 5 月 14 日 NGPC 决议中被拒的字符串授权请求相关的任何进一步行动

理由：有待起草文本