
ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЙ КОНСУЛЬТАТИВНЫЙ КОМИТЕТ (GAC): ПРОТОКОЛ СОВЕЩАНИЯ, Абу-Даби, 28 октября — 2 ноября 2017 года

1. ПРИСУТСТВОВАВШИЕ НА СОВЕЩАНИИ ЧЛЕНЫ И НАБЛЮДАТЕЛИ GAC

На заседании присутствовали восемьдесят пять членов GAC и двенадцать наблюдателей.

На текущий момент в составе GAC 173 члена и 36 наблюдателей.

Список участников совещания см. в **Приложении 1**.

Коммюнике GAC по результатам заседаний в Абу-Даби см. в **Приложении 2**.

С имеющимися презентациями докладчиков, выступавших на совещании, и вспомогательными информационными материалами можно ознакомиться на [сайте GAC](#) в разделе «Совещания и документы/повестки дня конференций ICANN». Полные стенограммы каждого заседания представлены на [сайте конференции ICANN60](#).

2. ЗАСЕДАНИЯ ДЛЯ РАССМОТРЕНИЯ ОБЩЕСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ И СУЩЕСТВЕННЫХ ВОПРОСОВ

2а. Заявки на домен .amazon и сопутствующие строки

GAC встретился с представителями Amazon.com, по их просьбе, чтобы обсудить их заявки на домен .Amazon и сопутствующие строки. Несколько членов GAC выразили сильную озабоченность в связи с процессом, который использует эта компания, важностью Организации Договора о сотрудничестве в бассейне реки Амазонки (ACTO) — законного политического форума для урегулирования этой проблемы и возможностью более широких последствий в случае утверждения заявки Amazon. Накануне совещания Бразилия и Перу распространили свое заявление, см. **Приложение 3**.

Компромиссное предложение компании¹ воспользоваться концепцией обязательств по обеспечению общественных интересов было принято к сведению как вопрос для дальнейшего обсуждения между компанией и членами ACTO, координатором которого выступает Правление ICANN.

GAC также обсудил поступившую от Правления² просьбу представить до завершения ICANN61 всю дополнительную информацию, которая относится к текущей рекомендации GAC по этому вопросу. На очном совещании с GAC Правление указало, что не примет никаких мер до получения ответа GAC и его запрос не говорит о склонности к определенному плану действий. GAC согласился рассмотреть запрос Правления, не создавая при этом прецедентов, способных нанести ущерб.

Коллективные решения

¹ Презентация Amazon.com находится на [сайте GAC](#) в разделе «Повестки для/Повестка дня GACX на ICANN60/Пункт номер 12 повестки дня».

² Резолюции Правления 2017.10.29.02 и 2017.10.29.03 и письмо председателя Правления председателю GAC от 29 октября 2017 года.

Следить за событиями в сообществе и сообщать о них GAC (секретариат ACIG).

Соответствующие члены GAC должны информировать GAC о ходе обсуждения с Amazon.com (члены GAC и АСТО).

GAC должен рассмотреть свою позицию относительно целесообразности и способа реагирования на резолюцию Правления и письмо от 29 октября 2017 года (все члены GAC).

26. WHOIS/GDPR

GAC обсудил последствия государственной политики для ICANN в связи с европейскими Общими положениями относительно защиты данных (GDPR), включая их более широкое глобальное воздействие на службы WHOIS и реализацию необходимых мер по обеспечению соблюдения данного закона, позволяющих сохранить верность Принципам GAC от 2007 года в отношении служб WHOIS gTLD.

Члены комитета подчеркнули важность своевременного доступа к точным данным WHOIS для проведения службами государственной безопасности расследований, отметив, что в Принципах от 2007 года заложено стремление сбалансировать интересы правоохранительных органов и интересы сохранения конфиденциальности, а также имеются механизмы, гарантирующие такой баланс в рамках платформы GDPR. Было отмечено, что скоординированный процесс доступа в рамках концепции ICANN следует рассматривать как отвечающий интересам всех заинтересованных сторон, включая ICANN, стороны, связанные договорными обязательствами, службы государственной безопасности и органы защиты данных.

Эти вопросы были подняты на очном совещании GAC с Правлением ICANN, которое не ответило на конкретные поднятые вопросы государственной политики.

Соблюдение GDPR корпорацией ICANN также было темой сквозного заседания сообщества на ICANN60.

Коллективные решения

Рассмотреть дальнейшие шаги после запланированной телеконференции Правления и GAC примерно через 4 недели после оформления Коммюнике (руководящая группа GAC).

Следить за событиями в сообществе и информировать GAC (секретариат ACIG + персонал ICANN из группы поддержки).

2в. Двухбуквенные коды стран и территорий на втором уровне

Этот вопрос по-прежнему вызывает озабоченность у ряда (однако не всех) членов GAC. Несколько членов выразили озабоченность в связи с тем, что вопросы, поднятые в разделе 5 Коммюнике по результатам заседаний в Йоханнесбурге, включая создание оперативной рабочей группы, не были решены, и ICANN должна взаимодействовать с полным составом GAC, избегая двустороннего взаимодействия.

На очном совещании с Правлением генеральный директор ICANN сообщил, что после йоханнесбургской конференции состоялось обсуждение этой темы с некоторыми правительствами, и корпорация ICANN еще не закрыла данный вопрос.

Однако она по-прежнему будет уделять основное внимание улучшению информационных потоков между корпорацией ICANN и членами GAC в контексте всего процесса, а не этого конкретного вопроса.

Коллективное решение

Отразить вышеуказанную дискуссию в коммюнике и включить в его состав просьбу к Правлению представить письменный ответ. *(Выполнено)*

2г. Названия стран и территорий на втором уровне

Члены GAC приняли к сведению нынешнюю ситуацию с этой проблемой, включая потребность правительств в регулярном обновлении составленного GAC списка стран, требующих направлять им уведомления о предложениях по использованию названий соответствующей страны или территории на втором уровне. Отсутствует ясность в плане того, будут ли имена второго уровня включены в мандат нового направления работы номер 5 (географические названия) PDP в отношении последующих процедур, применимых к новым gTLD.

Коллективное решение

Члены GAC должны пересмотреть [соответствующий список](#) на сайте GAC (все заинтересованные члены GAC).

2д. Защита названий и аббревиатур МПО

Члены GAC проанализировали ход PDP в отношении доступа МПО к корректирующим механизмам защиты прав и снова выразили озабоченность в связи с тем, что мнения МПО не учитываются должным образом, вопреки установленным процедурам GNSO и положениям Устава ICANN. Было принято решение рекомендовать Правлению рассмотреть эти процедурные проблемы. Что касается других средств защиты МПО, которые ранее интересовали GAC и нашли отражение в предыдущих рекомендациях, было отмечено отсутствие каких-либо заметных серьезных изменений после состоявшегося в Копенгагене обсуждения при участии координатора.

На очном совещании с Правлением Правление повторило свой ответ на раздел Коммюнике по результатам заседаний в Йоханнесбурге, относящийся к PDP в отношении доступа к корректирующим механизмам защиты прав, отметив, что у GAC и МПО еще остается возможность внести вклад в подготовку итогового отчета, а в Уставе предусмотрены процедуры на случай отклонения Правлением рекомендации GAC или рекомендаций PDP.

Коллективное решение

Отразить вышеуказанную дискуссию в коммюнике GAC *(выполнено)*.

2е. Красный Крест, Красный Полумесяц и Красный Кристалл

GAC приветствовал важные успехи вновь созванной Рабочей группы по PDP в отношении защиты идентификаторов МПО и МНПО во всех gTLD в области защиты идентификаторов Международного движения Красного Креста и Красного Полумесяца после последних рекомендаций GAC, сформулированных в

коммунике по результатам заседаний в Копенгагене. Однако, GAC отметил, что средства защиты аббревиатур Международного комитета Красного Креста выходят за рамки возобновленного PDP и, по-видимому, отсутствует возможность быстрого решения этого вопроса в соответствии с рекомендацией, которую GAC дал в коммунике по результатам заседаний в Дурбане (в июле 2013 года).

Коллективное решение

Отразить вышеуказанную дискуссию в коммунике GAC (выполнено).

2ж. Юрисдикция ICANN

GAC обсудил рекомендации подгруппы по юрисдикции рабочего потока 2 сквозной рабочей группы сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN относительно санкций OFAC³ и выбора в договорах применимого закона. Наблюдался широкий спектр мнений. Некоторые члены выразили озабоченность в связи с тем, что рекомендации недостаточно глубоко затрагивают текущие и потенциальные проблемы, связанные с тем, что ICANN находится под юрисдикцией США. Другие члены поддерживали и рекомендации и процесс работы подгруппы.

Было принято решение, что члены GAC и в необходимых случаях GAC в целом продолжат участие в разработке группой CCWG рекомендаций, относящихся к юрисдикции, через рабочую группу и в рамках процесса общественного обсуждения в 2017–2018 годах.

Коллективное решение

Предупредить GAC о начале периода общественного обсуждения рекомендаций подгруппы (выполнено).

2з. Географические названия на верхнем уровне

Члены GAC приняли участие в [обсуждении](#) той части PDP в отношении последующих процедур, применимых к новым gTLD, которая относится к новому [направлению работы номер 5](#) в составе этого PDP, предназначенному для рассмотрения вопросов использования географических названий в качестве доменов верхнего уровня. В обсуждении участвовала Ольга Кавалли (Olga Cavalli) из Аргентины, которую GAC назначил руководителем этого направления работы. Было рассмотрено содержание мандата подгруппы и операционные аспекты этого направления работы, состоялся первоначальный обмен мнениями по отдельным существенным вопросам.

Также была проведено совещание рабочей группы GAC по защите географических названий (см. ниже).

Коллективное решение

Рекомендовать членам GAC присоединиться к направлению работы номер 5 и выразить интерес к своему официальному назначению в качестве представителей GAC для создания отчетов и координации действий GAC (руководящая группа GAC + секретариат ACIG).

³ Управление по контролю за иностранными активами [США].

2и. Политика в отношении новых gTLD

GAC провел совещание с рабочей группой GNSO по PDP в отношении последующих процедур, применимых к новым gTLD, на котором состоялось плодотворное обсуждение поддержки кандидатов и заявок от сообществ.

Что касается поддержки кандидатов, члены GAC пришли к мнению, что эти вопросы выходят за рамки Программы поддержки кандидатов ICANN. Малое количество заявок на новые gTLD из некоторых регионов может быть отражением реальных коммерческих условий и отсутствия очевидного ценностного предложения, хотя общий уровень осведомленности, по-видимому, остается низким. В рамках PDP следовало бы собрать комментарии о размерах регистрационных сборов.

Что касается заявок от сообществ, члены GAC отметили, что они часто давали возможность получения нового gTLD на наиболее льготных условиях и поступали от некоммерческих организаций. GAC пришел к мнению о целесообразности участия в PDP для разработки возможной концепции приема и оценки заявок для заявок от сообществ в будущих раундах.

Коллективное решение

GAC должен постоянно вносить вклад в PDP для решения указанных вопросов (*Великобритания, Рабочая группа GAC по вопросам регионов с недостаточным уровнем обеспеченности услугами*).

2к. Борьба со злоупотреблением DNS

GAC получил от своей Рабочей группы по обеспечению общественной безопасности (PSWG) информацию о продолжающейся проверке эффективности мер защиты от злоупотребления DNS в новых gTLD и продолжающемся диалоге с корпорацией ICANN на тему отчетов о злоупотреблении и мер по борьбе со злоупотреблениями. Предстоящий процесс общественного обсуждения проекта отчета Группы по анализу CCT дает членам GAC возможность подчеркнуть необходимость дополнительной работы в области оценки эффективности мер защиты.

Было принято решение, что PSWG обновит и разошлет членам GAC для комментирования проект общих принципов борьбы со злоупотреблением DNS.

Коллективные решения

GAC должен обсудить свою целесообразную реакцию на проблемы злоупотребления DNS при опубликовании следующей редакции проекта отчета Группы по анализу CCT для общественного обсуждения (все члены GAC).

PSWG должна распространить среди членов GAC обновленную версию предлагаемых общих принципов борьбы со злоупотреблением DNS (PSWG).

2л. Механизмы защиты прав (RPM)

GAC получил информацию по вопросам, которые относятся к текущему [PDP по анализу всех механизмов защиты прав во всех gTLD](#), включая Депозитарий товарных знаков, Единую политику разрешения споров о доменных именах и Службу быстрой приостановки.

Было отмечено, что при решении этих вопросов членам GAC в целом принесет пользу взаимодействие со своими национальными органами защиты интеллектуальной собственности, включая содействие их участию в текущем PDP.

Коллективные решения

Члены GAC должны рассмотреть возможность более активного участия в текущем PDP по RPM, в том числе через специализированные национальные агентства, по мере необходимости. (Все члены GAC)

2м. Анализ конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора (ССТ)

Председатель и члены Группы по анализу ССТ проинформировали GAC о деятельности группы и успехах в деле завершения ее работы.

Материалы работы группы по анализу конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора представлены по адресу www.cct.wiki.

РЕШЕНИЕ К ИСПОЛНЕНИЮ

Члены GAC должны по-прежнему следить за развитием событий в рамках работы по анализу. (Все члены GAC + секретариат GAC из ACIG).

3. ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С ДРУГИМИ ГРУППАМИ СООБЩЕСТВА

3а. Совещание с Правлением ICANN

GAC провел совещание с членами Правления ICANN и обсудил следующие вопросы:

- Дальнейшие шаги в отношении заявок на «Amazon» и сопутствующие строки: см. п. 2а выше.
- Доступ к данным WHOIS в общественных интересах и в контексте GDPR: см. п. 2б выше.
- Двухсимвольные коды стран и территорий на втором уровне: см. п. 2в выше.
- PDP в отношении доступа МПО к корректирующим механизмам защиты прав: см. п. 2д выше.
- Решение Правления «временно приостановить» проверку безопасности, стабильности и отказоустойчивости. Несколько членов GAC выразили беспокойство в связи с этим односторонним действием, решение о котором следовало принимать при участии сообщества. Правление указало, что оно отреагировало на проблемы, поднятые сообществом, выполняя свои фидуциарные обязанности и обязанности по контролю.⁴
- Совместное заявление GAC и ALAC о необходимости обеспечить возможность всестороннего, осознанного и значимого участия в работе ICANN: см. п. 2г выше.

⁴ Председатель GAC позже присоединился к совместному заявлению руководителей SO/AC по данному вопросу.

36. Совещание с Организацией поддержки доменов общего пользования (GNSO)

GAC провел совещание с председателем и членами [Совета GNSO](#). Были подняты следующие важные вопросы:

- Возобновление PDP для рассмотрения средств защиты определенных наименований Международного движения Красного Креста и Красного Полумесяца. Было отмечено следующее: хотя аббревиатуры выходят за рамки запроса Правления, этот вопрос можно было бы рассмотреть после завершения текущего процесса.
- PDP в отношении доступа МПО к корректирующим механизмам защиты прав. Члены GAC указали на ранее согласованное мнение об особой роли МПО.
- Отчеты о процессах разработки политики. Была отмечена необходимость продолжения участия GAC. Оно подразумевает не обязательное посещение всех телеконференции, а скорее подготовку при получении заблаговременного уведомления. Информационное заседание, проведенное регистраторами, было признано полезным и заслуживающим расширения с привлечением других участников.
- План реализации консультативной группы GAC-GNSO. GAC принял к сведению, что распространен новый проект плана, и отметил, что будет работать над ответом.
- Представитель GNSO в GAC. GAC приветствовал нового представителя, Юлфа Хельсингиуса (Julf Helsingius). Члены GAC попросили его ответственно относиться к работе: посещать хотя бы некоторые заседания GAC, информировать GAC и выступать в качестве контактного лица.
- Выборы председателя GNSO. GAC приветствовал избрание доктора Хизер Форрест (Heather Forrest) председателем Совета GNSO.
- Работа GAC и ALAC над обеспечением возможности всестороннего, осознанного и значимого участия в деятельности ICANN: см. п. 2г выше.

Коллективные решения

Встретиться с новым представителем GNSO, чтобы обсудить пути получения максимальной выгоды от введения этой должности (*руководство GAC + секретариат ACIG*).

Рассмотреть план реализации консультативной группы GAC-GNSO и подготовить согласованный ответ GAC (*руководство GAC + секретариат ACIG*).

3в. Встреча с Организацией поддержки национальных доменов (ccNSO)

GAC провел совещание с председателем и другими членами Совета ccNSO. Были подняты следующие основные вопросы:

- Использование географических названий в качестве доменов верхнего уровня и план дальнейших действий, включая условия участия GAC и ccNSO в предложенном направлении работы номер 5 PDP в отношении последующих процедур, применимых к новым gTLD.
- Обновленная информация о PDP ccNSO в отношении прекращения использования ccTLD.

- Работа GAC и ALAC над обеспечением возможности всестороннего, осознанного и значимого участия в деятельности ICANN: см. п. 2г выше.

Коллективное решение

Члены GAC должны участвовать в PDP в отношении прекращения использования ccTLD (все члены GAC).

3г. Совещание с Консультативным комитетом At-Large (ALAC)

GAC встретился с руководством и членами ALAC и согласился подготовить совместное заявление об обеспечении возможности всестороннего, осознанного и значимого участия в деятельности ICANN. В основе этого лежит предыдущая работа GAC и других членов сообщества, начатая на конференции в Хельсинки. Совместное заявление было подписано председателями GAC и ALAC, и GAC принял решение рекомендовать Правлению ICANN дать корпорации ICANN соответствующие указания по реализации. На очном совещании с Правлением Правление отметило, что ранее на этой конференции распространило письменное заявление по указанным проблемам.

Также состоялся обмен мнениями на следующие темы:

- Использование географических названий в качестве доменов верхнего уровня.
- Анализ политики в отношении заявок от сообществ.

Коллективное решение

GAC и ALAC проконтролируют получение от Правления ответа на совместное заявление и рекомендацию GAC (руководство GAC и ALAC + персонал).

3д. Совещание с Группой интересов некоммерческих пользователей (NCUC)

GAC впервые провел совещание с NCUC, на котором состоялся обмен мнениями по следующим вопросам:

- Работа и общий стратегический подход NCUC.
- Юрисдикция ICANN, включая рекомендации подгруппы по юрисдикции, входящей в состав CCWG по усовершенствованию подотчетности.
- Использование географических названий в качестве доменов верхнего уровня.
- Поиск баланса между интересами правоохранительных органов и интересами сохранения конфиденциальности в соответствующей работе ICANN и GAC.

Коллективное решение

Продолжать следить за предложениями сообщества NCUC, относящимися к общественной политике, и при необходимости способствовать взаимодействию с GAC (секретариат GAC из ACIG).

Зе. Встреча с персоналом отдела определения мультитейкхолдерной стратегии и стратегических инициатив ICANN (MSSI)

GAC получил от персонала MSSI информацию о текущей ситуации с проведением особых и организационных проверок, предусмотренных в Уставе ICANN, и перспективах развития этой ситуации. Были приняты к сведению проблемы, требующие дополнительно внимания, в том числе выбор членов групп по анализу, определение объема работ, одновременное проведение проверок и потребность в понимании ожиданий всеми сторонами.

Коллективное решение

Продолжать следить за развитием ситуации со всеми проверками и обеспечить участие GAC в соответствии с Уставом и собственными целями комитета (секретариат ACIG + персонал + руководство GAC).

Зж. Правительственное совещание ICANN на высоком уровне (HLGM) в 2018 году

GAC получил от испанского правительства информацию о подготовке к следующему Правительственному совещанию ICANN на высоком уровне, которое должно состояться в Барселоне во время конференции ICANN63 в октябре 2018 года. Обсуждалась подготовка к отправке приглашений министрам и высокопоставленным должностным лицам, а также возможные темы повестки дня.

Коллективное решение

GAC должен координировать действия с корпорацией ICANN и правительством Испании, продолжая подготовку к HLGM (руководство GAC + Испания + персонал ICANN).

Зз. Участие GAC в деятельности сквозных рабочих групп сообщества и процессах разработки политики

Члены GAC вновь обсудили возможные способы наиболее эффективного и продуктивного участия GAC в CCWG и PDP, включая:

- Привлечение более опытных членов в качестве менторов для новичков.
- Координация действий членов GAC, входящих в состав той же самой группы, чтобы чередовать присутствие на заседаниях группы и указывать на возникающие актуальные вопросы.
- Расширение действующих принципов участия GAC в деятельности сквозных рабочих групп сообщества и процессах разработки политики.
- Лучшее использование сквозных заседаний сообщества на конференциях ICANN.
- Уход от «чрезмерного усложнения» при решении этого вопроса и признание принципиальной необходимости обязательств со стороны членов комитета выделять время на участие.

Коллективное решение

Составить документ с пересмотренными возможностями участия и представить на рассмотрение GAC (руководство GAC + секретариат ACIG + персонал ICANN).

4. УСОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПОДОТЧЕТНОСТИ ICANN

4а. Принципы участия GAC в деятельности наделенного полномочиями сообщества

GAC принял решение утвердить принципы своего участия в деятельности наделенного полномочиями сообщества. Эти принципы будут опубликованы на сайте GAC и подлежат периодическому пересмотру в свете практического опыта.

Коллективное решение

Опубликовать принципы на сайте GAC (персонал ICANN).

4б. Сквозная рабочая группа сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN

Члены GAC присутствовали на сквозном заседании сообщества «[Отзывы сообщества о заключительных этапах работы CCWG по усовершенствованию подотчетности, рабочий поток 2](#)» и приняли к сведению достигнутый прогресс и сроки завершения этой работы.

Коллективное решение

Следить за возможностями участия в соответствующих периодах общественного обсуждения проекта рекомендаций и обеспечивать необходимый вклад со стороны отдельных членов и согласованный вклад GAC (секретариат ACIG + руководство GAC).

5. ВНУТРЕННИЕ ВОПРОСЫ GAC

5а. Выборы

Были проведены первые выборы председателя GAC с использованием интернет-системы.

Результаты выборов: Манал Исмаил (Manal Ismail) — Египет, 59 голосов. Ольга Кавалли (Olga Cavalli) — Аргентина, 50 голосов.

Новый председатель вступил в должность по окончании этого совещания.

GAC избрал следующих заместителей председателя путем аккламации:

Го Фэн (Guo Feng) — Китай

Гислен де Сален (Ghislain De Salins) — Франция

Милагрос Кастаньон (Milagros Castañon) — Перу

Шериф Диалло (Chérif Diallo) — Сенегал

Пэр Брумарк (Pär Brumark) — Ниуэ

ГАС выразил Томасу Шнайдеру (Thomas Schneider) искреннюю признательность за ценный вклад, который он вносил на посту председателя ГАС с 2014 года. Комитет также выразил благодарность Марку Карвеллу (Mark Carvell) из Великобритании, покидающему пост заместителя председателя ГАС.

5б. Рабочая группа по реализации рекомендаций Правления и ГАС (BGRI)

ГАС встретился с членами BGRI-WG. Было принято определение понятия «рекомендация ГАС», которое будет опубликовано на сайте ГАС. Группа согласовала программу дальнейшей работы. Основное внимание будет уделяться способам поддержки Правления корпорацией ICANN в деле отслеживания и реализации рекомендаций ГАС, а также срокам рассмотрения рекомендаций ГАС.

Коллективное решение

BGRI продолжит свою работу в период между конференциями и просит членов ГАС направлять свои комментарии по проблемам, поднятым на данном заседании (BGRI, члены ГАС).

5в. Анализ принципов работы ГАС

ГАС обсудил возможности анализа своей концепции принципов работы, включая их общую структуру и конкретные области, не рассмотренные на настоящий момент, включая вопросы информирования и конфиденциальности, а также руководящие указания для председателей рабочих групп.

Коллективное решение

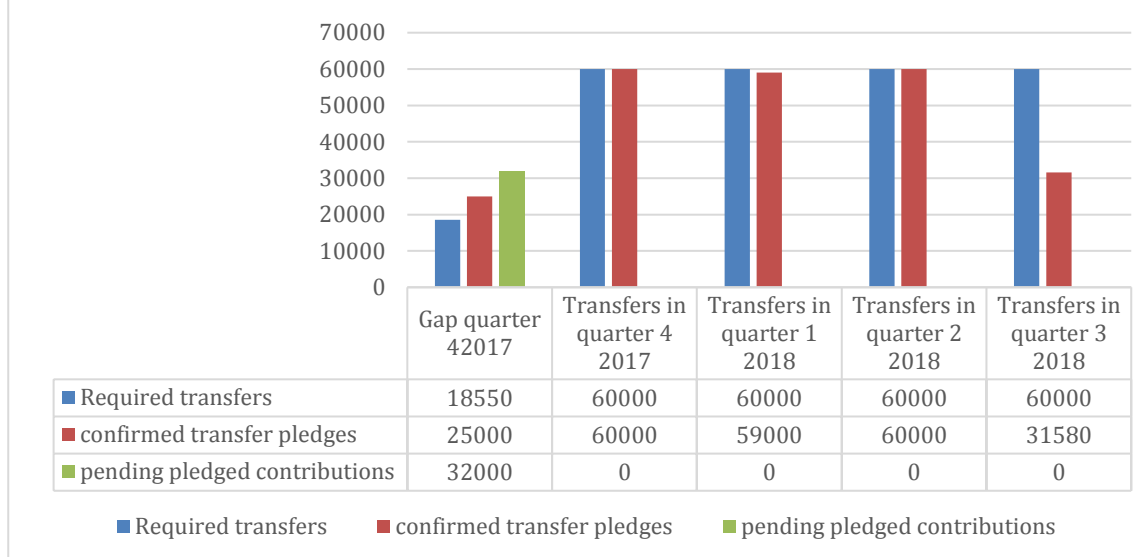
Определить возможные варианты проведения комплексной оценки принципов работы и представить их на рассмотрение ГАС (руководящая группа ГАС + персонал ICANN).

5г. Независимый секретариат ГАС

Ранее ГАС получил информацию о завершении оформления нового договора между ICANN и ACIG, согласно которому срок предоставления услуг независимого секретариата ГАС был продлен до конца 2018 года. Однако недостаточное финансирование привело к тому, что ACIG собиралась прекратить оказание услуг 30 ноября 2017 года.

Члены ГАС к концу совещания взяли на себя следующие новые обязательства по финансированию:

Потребности в финансировании GAC SFA 2017/2018 ГОДЫ



Финансирование в 2017 году:

2017 год → дефицит финансирования составляет 18 550; подтвержденные обязательства Люксембурга составляют 10 000 евро; эта сумма будет перечислена в 4-м квартале 2017 года + 10 000 евро Норвегия и 5 000 евро Дания (излишек в размере 6 450 евро поступит в резервный фонд).

Финансирование в 2018 году: обзор подтвержденных обязательств по перечислению средств

- Перечисление средств в 4-м квартале 2017 года (для оплаты работы в 1-м квартале 2018 года): 10 000 евро Австрия + 25 000 евро Бразилия (CGI.br) + 50 000 евро Нидерланды (подлежит оплате в январе 2018 года; излишек в размере 25 000 евро переходит на 1-й квартал)
- Перечисление средств в 1-м квартале 2018 года (для оплаты работы во 2-м квартале 2018 года): 9 000 евро Чешская Республика + 10 000 евро Люксембург + 150 000 шведских крон⁵ Швеция + 25 000 евро Нидерланды (из излишка в 4-м квартале)
- Перечисление средств во 2-м квартале 2018 года (для оплаты работы в 3-м квартале 2018 года): 50 000 евро Европейский Союз + 25 000 швейцарских франков Швейцария (21 580 евро) (излишек в размере 11 580, по сравнению с необходимыми 60 000 евро, переходит на 3-й квартал)
- Перечисление средств в 3-м квартале 2018 года (для оплаты работы в 4-м квартале 2018 года): 11 580 евро Швейцария (из излишка во 2-м квартале) + 20 000 евро Австралия (AuDA)

⁵ Швеция обязуется внести 150 000 шведских крон. Итоговая сумма в евро будет зависеть от обменного курса. На 27 октября 2017 года 150 000 шведских крон — это около 15 420 евро.

Члены GAC решили не прекращать усилий по расширению количества стран, уплачивающих взносы в 2018 и 2019 годах. Продолжится обсуждение с председателем GAC вопросов оказания услуг со стороны ACIG после 30 ноября 2017 года.

Коллективное решение

Члены GAC должны еще раз рассмотреть просьбу председателя об уплате взносов, позволяющих независимому секретариату продолжать стабильную работу в течение всего 2018 года и далее (*председатель GAC + Швейцария*).

5д. Сайт GAC

GAC получил от персонала ICANN из группы поддержки GAC и технического персонала информацию о переходе на использование нового сайта GAC, работа над которым должна быть завершена к началу конференции ICANN61. Было принято к сведению несколько предложений по улучшению доступа, структуры и информационного наполнения.

Коллективные решения

Продолжать разработку сайта (*персонал поддержки и технический персонал ICANN*).

Продолжать сбор комментариев пользователей (*все члены GAC*).

5е. Рабочие процессы GAC

GAC получил от персонала ICANN информацию о текущих и потенциальных будущих услугах, предоставляемых GAC корпорацией ICANN, и предложение прокомментировать продолжающуюся работу над этим в период между собраниями. Сюда относится общая поддержка членов комитета и руководящей группы, делопроизводство, бюджет ICANN и планирование совещаний.

Коллективное решение

Персонал должен продолжать взаимодействие с GAC в области предложений по обновлению и улучшению структуры поддержки. (*Персонал ICANN из группы поддержки GAC*)

6. РАБОЧИЕ ГРУППЫ GAC

Рабочие группы GAC представили в GAC следующие доклады.

Рабочая группа GAC по обеспечению общественной безопасности (PSWG) поблагодарила Элис Мунюа (Alice Munya), ушедшую с поста сопредседателя PSWG, за ценный вклад в создание и развитие PSWG.

Что касается данных WHOIS/RDS, PSWG подчеркнула чрезвычайную важность сохранения их доступности для органов обеспечения общественной безопасности и других пользователей, имеющих законные цели, в том числе для широкой общественности. PSWG внесет вклад в разработку практических решений, отвечающих требованиям применимого законодательства, которые будут представлены на рассмотрение GAC.

PSWG будет оценивать и повышать эффективность мер защиты от злоупотребления DNS, в том числе через возможные комментарии GAC к новым разделам проекта отчета Группы по анализу конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора и участие в изменении круга должностных обязанностей директора по мерам защиты потребителей в ICANN.

PSWG продолжит разработку своей будущей стратегии и рабочего плана, а также общих критериев отбора руководителей, которые GAC, возможно, одобрит на конференции ICANN61.

Рабочая группа GAC по изучению защиты географических наименований при любом будущем расширении gTLD: Рабочая группа провела совещание и проанализировала способы своего участия и участия GAC в новом «направлении работы номер 5», созданном Рабочей группой по PDP по последующим процедурам, применимым к новым gTLD, для рассмотрения вопросов использования географических названий.

Рабочая группа решила попросить руководство GAC создать немногочисленную группу коллег из GAC для участия в направлении работы номер 5; продолжать свою текущую работу, охватив при этом анализ деятельности в рамках направления работы номер 5.

Была распространена сводная информация о двух заседаниях, которые GNSO организовала на конференции ICANN59 в Йоханнесбурге, чтобы обсудить использование географических названий в качестве TLD.

Рабочая группа GAC по вопросам регионов с недостаточным уровнем обеспеченности услугами: Рабочая группа провела на конференции ICANN60 четвертый за этот год региональный семинар по наращиванию потенциала.

Эта рабочая группа представила следующий график ближайших семинаров по наращиванию потенциала:

1. Непал, февраль 2018 года
2. Пуэрто-Рико, март 2018 года
3. Сенегал, апрель 2018 года
4. Панама, июнь 2018 года

РГ по USR сохраняет практику проведения перед семинарами опросов для выявления потребностей участников и определения повестки дня и подхода, исходя из этих потребностей. Кроме того, проводятся опросы после семинаров, позволяющие оценить их и получить информацию для совершенствования будущих подходов.

В рамках сотрудничества в области наращивания потенциала и информирования с отделом взаимодействия с правительствами (GE) и отделом глобального взаимодействия с заинтересованными сторонами (GSE) корпорации ICANN, РГ по USR будет оказывать поддержку, подготавливая документы с общими сведениями о различных рабочих потоках, процессах разработки политики (PDP), сквозных рабочих группах сообщества (CCWG) и текущей деятельности в ICANN, чтобы способствовать эффективному участию и взаимодействию членов GAC из регионов с недостаточным уровнем обеспеченности услугами.

Кроме того, РГ по USR обсудила следующие документы, представленные на утверждение GAC:

1. Концепция оценки наращивания потенциала.
2. Шаблоны планов и отчетов о семинарах по наращиванию потенциала.
3. Часто задаваемые вопросы о делегировании и переделегировании ccTLD.

РГ по USR назначила новым сопредседателем г-жу Шелли-Энн Кларк Хиндс (Shelley-Ann Clarke Hinds) из Тринидада и Тобаго.

РГ по USR объявила о наборе волонтеров, желающих активно участвовать в текущих процессах разработки политики (PDP) и деятельности сквозных рабочих групп сообщества (CCWG), а именно:

- PDP для последующих процедур, применимых к новым gTLD, в частности, направление работы 1 — «Поддержка кандидатов из развивающихся стран».
- Работа по анализу конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора в части вопросов, которые касаются развивающихся стран.
- CCWG по вопросам использования выручки от аукционной продажи новых gTLD.
- Подгруппа по разнообразию CCWG WS2.

РГ по USR представила GAC обновленную информацию о программе адаптации новых членов сообщества. Эта программа призвана содействовать ознакомлению новичков в рамках общих усилий по устранению факторов, препятствующих участию.

РГ по USR вместе с персоналом поддержки GAC начнет подготовку ответов GAC на вопросы анкеты, полученной от корпорации ICANN, чтобы способствовать информированному участию в будущих консультациях при составлении руководства по возмещению командировочных расходов членов сообщества ICANN.

Рабочая группа GAC по правам человека и международному законодательству получила от подгруппы по правам человека, входящей в состав сквозной рабочей группы сообщества по усовершенствованию подотчетности, обновленную информацию о том, как продвигается разработка концепции толкования (FoI). Подгруппа также поделилась своими соображениями относительно основной ценности («Права человека») в Уставе ICANN, включая упоминание о Руководящих принципах ООН в сфере предпринимательской деятельности и прав человека. Состоялся обмен информацией со Сквозной группой сообщества по корпоративной и социальной ответственности ICANN в отношении прав человека (CCWP-HR) на тему усилий по реализации. Кроме того, от старшего вице-президента ICANN по стратегии поступила информация о мерах, принятых корпорацией ICANN для реализации этой концепции в процессе своей деятельности.

ОПИСАНИЕ ДОКУМЕНТА

Название	Протокол совещания GAC в Абу-Даби, октябрь-ноябрь 2017 года
Краткий № GAC	н/п
Распространение	Члены GAC + опубликование на сайте
Дата распространения	Версия 1.0 — 17 ноября 2017 года
Соответствующая конференция и пункт повестки дня	ICANN60

ПРИЛОЖЕНИЕ 1. Список участников совещания ГАС в Абу-Даби, 28 октября — 2 ноября 2017 года

Члены ГАС		
Комиссия Африканского союза	Гаити	Румыния
Аргентина	Венгрия	Российская Федерация
Австралия		Руанда
Австрия	Индия	
Азербайджан	Индонезия	Сент-Китс и Невис
	Иран	Сан-Томе и Принсипи
Бахрейн	Италия	Сенегал
Бельгия		Сингапур
Бразилия	Ямайка	ЮАР
Бурунди	Япония	Испания
		Свазиленд
Камбоджа	Кения	Швейцария
Канада	Кирибати	Швеция
Центрально-Африканская Республика	Корея	
Китай	Кувейт	Китайский Тайбэй
Колумбия		Таиланд
Коморские Острова	Люксембург	Токелау
Конго, Демократическая Республика		Тринидад и Тобаго
Конго, Республика	Македония	Тунис
Острова Кука	Мадагаскар	Тувалу
Кот-д'Ивуар	Малайзия	
Чешская Республика	Мали	Уганда
	Мексика	Украина
Дания	Марокко	Великобритания
Доминиканская Республика		США
	Науру	
Египет	Непал	Город-государство Ватикан
Европейская комиссия	Нидерланды	Вьетнам
	Новая Зеландия	
Фиджи	Нигерия	Зимбабве
Финляндия	Ниуэ	
Франция	Норвегия	
Германия	Пакистан	
Гвинейская Республика	Палестина	
Гайана	Перу	
	Португалия	

Наблюдатели ГАС		
Телекоммуникационный союз стран Карибского бассейна (СТУ)	Международный союз электросвязи (МСЭ)	Международная организация франкофонии (OIF)
Организация Содружества наций в области телекоммуникаций (СТО)	Международная организация уголовной полиции (ИНТЕРПОЛ)	Ассоциация регуляторных органов электросвязи Западной Африки (WATRA)
Совет Европы	Международное движение Красного Креста и Красного Полумесяца	Всемирная организация по охране интеллектуальной собственности (WIPO)
Экономическое сообщество стран Центральной Африки (CEEAC)	Организация исламского сотрудничества (ОИС)	Организация экономического сотрудничества и развития (OECD)

ПРИЛОЖЕНИЕ 2. Коммюнике GAC — Абу-Даби

Коммюнике по результатам заседаний в Йоханнесбурге опубликовано на [сайте GAC](#).

ПРИЛОЖЕНИЕ 3. Переданное членам GAC накануне конференции ICANN60 заявление Бразилии и Перу

На основании Статьи 12, Раздела 12.2(a)(i), (ix) и (x) Устава Правительственный консультативный комитет (GAC) подает Правлению следующие комментарии и рекомендацию относительно заявления Независимой контрольной комиссии (IRP) от 10 июля 2017 года.

I. Комментарии общего характера

1. 10 июля 2017 года IRP порекомендовала Правлению проверить решение Комитета Правления ICANN по программе New gTLD (NGPC) от 14 мая 2014 года, в котором была отклонена заявка компании Amazon EU S.a.r.l. (Amazon) на делегирование доменов верхнего уровня .amazon и его эквивалентов IDN в китайском и японском алфавитах. В частности, IRP порекомендовала, чтобы при повторной оценке заявки, отклоненной решением NGPC за 2014 год, «Правление должно принять объективное и независимое решение касательно того, есть ли обоснованные, оцененные причины отклонения [данной] заявки». IRP основывала свою рекомендацию на том, что решение NGPC от 14 мая 2014 года по большей части основывалось на согласованной рекомендации GAC, и что не было предоставлено обоснование принятого решения, помимо использования согласованной рекомендации GAC.

2. В этом отношении GAC отмечает, что Руководство кандидата за 2012 год уполномочивает Правление отклонять заявки по программе New gTLD на основании согласованной рекомендации GAC против заявки. Действительно, в Руководстве кандидата за 2012 год указано, что согласованная рекомендация GAC против заявки на новые gTLD создает «для Правления ICANN твердую презумпцию того, что заявка не должна быть утверждена». Сразу после этого в Руководстве кандидата за 2012 год разъясняется значение «твердой презумпции», которую создает согласованная рекомендация GAC: «Если Правление **не** поступит в соответствии с этой рекомендацией, оно должно обосновать свое решение».

3. В Руководстве кандидата за 2012 год явно указано, что в случае, если согласованная рекомендация GAC возражает против заявки по программе New gTLD, к решениям Правления применяются два различных стандарта в зависимости от того, принимает ли оно заявку либо отклоняет ее. Решение принять заявку вопреки согласованной рекомендации GAC должно быть обосновано Правлением, в противном случае оно будет нарушать политику и правила, изложенные в Руководстве кандидата за 2012 год. Но решение отклонить заявку будет соответствовать положениям Руководства кандидата за 2012 год, если оно опирается на согласованную рекомендацию GAC.

4. Можно заключить, что мнение IRP от 10 июля 2017 года, согласно которому, несмотря на согласованную рекомендацию GAC в поддержку решения NGPC за 2014 год, Правление должно было предоставить обоснование решению NGPC за 2014 год следовать согласованной рекомендации GAC, явно противоречит политике и правилам, изложенным в Руководстве кандидата за 2012 год. Мнение IRP, по сути, отрицает роль GAC, указанную в Руководстве кандидата за 2012 год, так как оно рекомендует Правлению поступать в отношении заявки на новые gTLD, по которой есть согласованная рекомендация GAC, таким же образом, как Правлению следовало бы поступить, если бы согласованной рекомендации GAC не было вообще.

5. В частности, также вопреки политике и правилам, изложенным в Руководстве кандидата за 2012 год, IRP порекомендовала, что «Правление должно принять объективное и независимое решение касательно того, есть ли обоснованные, оцененные причины отклонения [данной] заявки». Руководство кандидата за 2012 год позволяет ГАС выступать против заявок по программе New gTLD, «которые признаны правительствами проблематичными, например, потенциально нарушающими национальное законодательство или поднимающими проблемы государственной безопасности». В Руководстве кандидата за 2012 год разъясняется, что

«ГАС указывал на то, что к строкам, способным повысить способность быстрого реагирования, относятся строки "подразумевающие представление или отражающие конкретную группу людей или интересов, основанную на исторических, культурных или социальных компонентах идентичности, таких как национальность, раса или этническая принадлежность, религия, верование, культура или определенное социальное происхождение или группа, политические взгляды, принадлежность к национальному меньшинству, инвалидность, возраст и/или языковая или лингвистическая группа (неполный перечень)" и "строки, относящиеся к определенным секторам, таким как зависимость от национальных нормативов (например, .банк, .фармацевтика) или строки, описывающие или предназначенные для населения или промышленности, чувствительных к интернет-мошенничеству или злоупотреблению"».

6. Очевидно, что Руководство кандидата за 2012 год явно разрешает ГАС выступать против заявок на новые gTLD посредством согласованной рекомендации, основанной на оценке, которую могут дать только правительства, в частности, на оценке проблем государственной безопасности. Более того, Руководство кандидата за 2012 год позволяет Правлению полагаться на согласованную рекомендацию ГАС, основанную на этой оценке, при отклонении заявки на новые gTLD. Поэтому легко понять, почему Руководство кандидата за 2012 год требует от Правления предоставлять дополнительные и независимые обоснования только для решений НЕ следовать согласованной рекомендации ГАС, поскольку Правление не может подтвердить или опровергнуть согласованную рекомендацию ГАС в плане оценки проблем государственной безопасности, возникающих у правительств в результате заявки на новые gTLD.

7. Важно помнить, что согласованная рекомендация ГАС против отдельных заявок на новые gTLD отражает возражение ГАС, а не только возражение одного или нескольких правительств. Согласно Руководству кандидата за 2012 год, возражение со стороны правительств в отдельных случаях может препятствовать принятию заявок по программе New gTLD, связанных со строго определенными категориями имен. Но возражение правительств против заявок на новые gTLD, «которые признаны правительствами проблематичными, например, потенциально нарушающими национальное законодательство или поднимающими проблемы государственной безопасности», имеет силу только в случае, если это возражение выражено согласованной рекомендацией ГАС. Поэтому существует очень высокий порог срабатывания возражения ГАС. [На новые gTLD подано свыше 1 900 заявок, и из них менее 20 получили рекомендацию ГАС]. Политика и правила процесса подачи заявки на новые gTLD, являющиеся объектом согласованной рекомендации ГАС, установлены в Руководстве кандидата за 2012 год в таком контексте: Правление может не всегда следовать согласованной рекомендации ГАС, в этом случае Правление должно указать причины, по которым оно поступает вопреки согласованной рекомендации ГАС; но вместе с этим Правление не обязано и не

должно определять, почему GAC считает ту или иную заявку проблематичной с точки зрения правительств, в случае, если Правление решит последовать согласованной рекомендации GAC.

8. Наконец, рекомендация IRP, что Правление должно предоставить собственные «соображения общественной политики» в силу которых была отклонена заявка на новые gTLD, независимо и в дополнение к согласованной рекомендации GAC против заявки, непосредственно ставит под удар модель управления с участием множества заинтересованных сторон, на которой основана ICANN. В частности, рекомендация IRP противоречит фундаментальному принципу, что управление интернетом должно основываться на полном участии всех заинтересованных сторон в рамках соответствующих ролей и обязанностей, и что вопросы общественной политики, которые могут потребовать согласованной рекомендации GAC, находятся в исключительном ведении правительств (см. параграф 35 Тунисской программы). Принцип явно выражен в Уставе ICANN, в котором указано «признание ответственности государственных и общественных властей за общественную политику». Поэтому рекомендация IRP о том, что для следования согласованной рекомендации GAC Правление должно провести независимый анализ обусловивших эту рекомендацию «соображений общественной политики», по сути, отрицает роль и ответственность правительств в модели управления ICANN с участием множества заинтересованных сторон.

9. Следует отметить, что члены IRP в основном сосредоточили внимание на двух документах, «раннем предупреждении», выпущенном Бразилией и Перу, и согласованной рекомендации GAC. С другой стороны, похоже, что они проигнорировали то, что при этом были предприняты шаги, не только со стороны компании Amazon, но также со стороны заинтересованных правительств с целью предоставления проекта согласованной рекомендации GAC по этому вопросу. К ним можно отнести, например, проведение личной встречи с представителями Amazon в городе Бразилиа, в месте расположения Амазонского пакта, в марте 2013 года, на которой были рассмотрены различные предложения каждой стороны, но окончательного решения принято не было. Обо всех инициативах, предпринятых заинтересованными странами, сообщили GAC в поддержку запроса согласованной рекомендации GAC. В этом контексте следует вспомнить, что в это же время был доступен отчет лица, выдвигающего возражение. Поэтому при обсуждении вопроса GAC исходил не только из содержания «раннего предупреждения», но из гораздо большего объема информации.

10. В итоге, выполнять рекомендацию IRP от 10 июля 2017 года не следует. В этом отношении GAC отмечает, что рекомендация IRP не является обязательной для Правления, согласно Статье IV, Разделу 3.11 Устава (в редакции от июля 2014 года и применительно к решению NGPC за 2014 год).

II. Согласованная рекомендация GAC

1. Учитывая, что Руководство кандидата за 2012 год имеет наиболее прямое отношение к программе New gTLD, специально для которой оно было составлено, и что оно было составлено в результате переговоров с участием всех заинтересованных сторон, и что оно устанавливает политику и правила, требующие учета мнений всех заинтересованных сторон;

2. Учитывая, что в Руководстве кандидата за 2012 год для нужд делегирования строк по программе New gTLD указано, что рекомендация GAC против заявки на новые gTLD

«создаст для Правления ICANN твердую презумпцию, что данная заявка не должна быть утверждена» и что Правление должно указать причины в случае, если оно поступает ВОПРЕКИ рекомендации GAC;

3. Учитывая, что Руководство кандидата за 2012 год подтверждает, что процедура рассмотрения рекомендации GAC по новым gTLD предназначена для заявок, «которые признаны правительствами проблематичными, например, потенциально нарушающими национальное законодательство или поднимающими проблемы государственной безопасности» (см. Модуль 3.1, второй параграф, Руководство кандидата за 2012 год);

4. Учитывая, что Устав ICANN в той степени, насколько это применимо для решения NGPC за 2014 год, устанавливает «признание ответственности государственных и общественных властей за общественную политику» (Статья I, Раздел 2.11, Устав в редакции от июля 2014 года);

5. Учитывая, что Руководство кандидата за 2012 год уполномочивает Правление отклонять заявки на делегирование строк по программе New gTLD либо (i) в результате оценки собственных характеристик заявки, либо (ii) полагаясь на рекомендацию GAC отклонить заявку;

6. Учитывая, что существует согласованная рекомендация GAC отклонить делегирование строки в соответствии с решением NGPC за 2014 год из-за проблем государственной безопасности, на которые указали правительства;

7. Учитывая, что упомянутая согласованная рекомендация GAC была подготовлена в полном соответствии положениям Руководства кандидата за 2012 год и включает личную встречу со всеми заинтересованными сторонами:

a. GAC рекомендует Правлению не следовать рекомендации IRP от 10 июля 2017 года.

b. GAC также рекомендует Правлению не предпринимать никаких действий по запросу на делегирование строк, отклоненному решением NGPC от 14 мая 2014 года.

Обоснование: ТЕКСТ ЕЩЕ НЕ ПОДГОТОВЛЕН