

ICANN 第 57 届海得拉巴会议

2016 年 11 月 3-9 日

会议出勤记录和成员资格

66 位 GAC 成员和 6 位观察员出席了此次会议。

GAC 欢迎尼泊尔成为新成员。由此，GAC 成员数量增至 170，观察员数量增至 35。

与会者名单请见附件 1。

GAC 海得拉巴公报请见附件 2。

巴西代表几位 GAC 成员所作的声明请见附件 3。

发言人在会议期间使用的演示文稿可以从 [GAC 网站](#) 上获取（文件为 PPT、Word/PDF 格式）。

公共政策和实质性议题会议

IGO 名称和缩略词保护

GAC 在与董事会和 GNSO 理事会的会议上讨论了该问题。

GNSO 理事会重申了其立场，即 PDP 程序不允许重新启动原来的 PDP，除非有证据表明其结论不正确或不完整。各方对 GNSO 是否知晓 2014 至 2016 年间的“小组”讨论持不同意见。但是，理事会成员表示愿意与 GAC 和董事会进行进一步讨论，以找到一个解决方案。

董事会表示，尽管其有愿意促成 GAC 和 GNSO 之间开展新的讨论，但仍将等待 GAC 商讨小组提案及 GNSO 商讨关于有效权利保护机制的 PDP 并得出结果后，才会考虑采取进一步行动。

GAC 同意向董事会建议：促成讨论，以解决 GAC 建议和 GNSO PDP 建议之间的差异；以小组的折中提案为基础；GAC 邀请关于有效权力的 PDP 将小组提案纳入考虑；以及应维持当前保护措施。

此外，GAC 还同意将以下内容纳入公报中：GAC 讨论了联合国秘书长致各部长的关于潜在、未经授权地使用 IGO 名称和缩略词的信函，并重申其先前的疑虑。

行动要点

上述讨论将被纳入公报中。（已完成）

红十字/红新月/红水晶

GAC 在其与董事会和 GNSO 理事会的单独会议上，讨论了国际和国内红十字会和红新月会的名称和标识符的永久保护问题。

GNSO 理事会认为，应将该问题视为 IGO 问题的一部分，因为该问题之前包含在最初的 PDP 系列建议中。

董事会表示将深入考虑该问题。

GAC 同意向董事会建议：请求 GNSO 理事会重审并修改相关 PDP 建议。GAC 成员强调，尽早解决该问题对 IGO 问题的相关工作而言是一个有益的信号。

行动要点

上述讨论将被纳入公报中。（已完成）

竞争、消费者信任和选择 (CCT) 审核

CCT 审核小组主席乔纳森·扎克 (Jonathan Zuck) 以及 GAC 审核小组成员梅根·理查德兹 (Megan Richards, 欧盟委员会) 和劳伦·卡宾 (Laureen Kapin, 美国联邦贸易委员会) 向 GAC 做了简报。会上提出的关键问题包括：

- 由于很多方面缺乏数据，中期调查结果受到制约。
- 审核小组的目标是在 2016 年 12 月之前发布报告草案。
- 很多 GAC 成员特别关注有关服务欠缺地区接纳度较低的调查结果。

CCT-RT 调查和研究信息可参见 www.cct.wiki。

行动要点

GAC 成员将审核相关中期调查结果，并在报告草案发布后提出相关意见。（所有 GAC 成员 + ACIG GAC 秘书处）

GAC 派驻 CCT-RT 的指定成员将定期向 GAC 提交更新。（欧盟委员会和美国联邦贸易委员会）

二级双字母国家/地区代码

GAC 基于之前向董事会提出的建议考虑了这一问题。会上提出的关键问题包括：

- 董事会关于该问题的最新声明采用了 11 月 8 日上午（即 GAC 拟定公报当天）通过的 2016.11.08.15 号决议的形式，但这是无益的，因为通过该决议难以判断董事会的决定究竟是什么。
- GAC 内关于各国政府是否希望就该问题逐个协商仍有不同意见。
- 我们注意到，东盟电信和信息技术部长会议就 ICANN 关于此问题的提案向 ICANN 发送了一封信函。
- 建议董事会应：明确说明其决议是否与 GAC 在赫尔辛基公报中提出的建议一致；以及，在采取任何与 GAC 建议直接相关的措施前，务必及时表明其对该建议的立场。

行动要点

上述讨论将被纳入公报中。（已完成）

在后续轮次中将 ISO-3166 列表中的三字母代码用作 gTLD

GAC 基于社群内的当前讨论进一步考量了这一问题，包括有关使用国家和地区域名作为 gTLD 的跨社群工作组和负责未来 gTLD 轮次中对地理名称的保护的 GAC 工作组内的讨论。

在 GAC 全体会议以及 GAC 与 ccNSO 的会议上，讨论了将本地顶级三字母国家代码作为实际 ccTLD 使用的可能性。大家有意在 GAC 内部并与其他利益相关方进一步讨论该问题。

行动要点

上述讨论将被纳入公报中。（已完成）

未来 gTLD 政策

GAC 与 GNSO 新 gTLD 后续流程 PDP 工作组联合主席召开了会议。会上提出的关键问题包括：

- 可能在 2017 年年初通过向选区提问的方式再开展至少一轮协商。
- 工作组强烈希望 GAC 提供详细的意见，以免流程结束时与 GAC 发生意见冲突。
- 某些新出现的问题需要进一步探讨才能达成共识，例如地理名称（尤其是国家和城市名称以外的地理名称）、流程的可预测性、IGO 保护等问题。还有些问题可能需要彻底重新考虑，例如“社群”的问题。
- 服务欠缺地区的相关问题完全超出了申请人支持计划。非常欢迎 GAC 向工作路线 1 分组提供意见。
- 与 IDN 相关的特定问题将需要进行更深入的考虑。

行动要点

GAC 成员将以个人身份积极参与相关 PDP 工作组。（**所有 GAC 成员**）

考虑在 ICANN 第 58 届会议上为讨论这些问题预留更多时间。（**ACIG GAC 秘书处**）

基于社群的 gTLD 申请

GAC 注意到，欧洲理事会委托发布了一份报告：[《向 ICANN 提交的基于社群的新通用顶级域 \(gTLD\) 申请：人权方面的机遇与挑战》](#)。该报告已传达给 ICANN 董事会和新 gTLD 后续流程 PDP 工作组。

GAC 将在闭会期间考虑该报告提出的建议。

行动要点

上述讨论将被纳入公报中。（**已完成**）

闭会期间以及 ICANN 第 58 届会议上将进一步讨论这些建议。（**英国、瑞士、ACIG GAC 秘书处**）

公共安全问题

公共安全工作组 (PSWG) 就其当前的工作向 GAC 作了简报。会上提出的关键问题包括：

- 在公报中纳入一个请求，让 ICANN 董事会详细介绍 ICANN 及签约方为打击 DNS 滥用所采取措施的最新情况。
- PDP 工作组在下一代 gTLD 注册目录服务取代 WHOIS 上的进展。
- PSWG 在 ICANN 第 57 届会议的两个热点话题（即 DNS 滥用和 WHOIS）方面的主导作用。
- 将 WHOIS 数据翻译成其他语言。

行动要点

请求将相关信息纳入公报中。（**已完成**）

PSWG 随时向 GAC 报告最新动态。（**PSWG**）

字符串相似性

2016 年 9 月 28 日，GAC 主席通过信函向 ccNSO 主席表达了其对字符串相似度进阶处理审核小组工作组关于第二次字符串相似度审核流程指南提案的立场，GAC 审核并确认了这一立场。GAC 成员确认了促进国际化域名 (IDN) 推出的重要性。

行动要点

将 GAC 之前商定的立场以 GAC 建议的方式传达给董事会。（已完成）

商标信息交换中心 (TMCH) 审核

分析团队向 GAC 作了简报，介绍了关于 TMCH 的独立审核报告。更新后的报告将于 2016 年第 4 季度前完成。

GAC 将在制定未来 gTLD 政策的背景下对该工作做进一步讨论，包括更新后的报告。

.web 拍卖

GAC 注意到，某些相关方对 gTLD .web 拍卖流程提出了疑虑。这一问题是在 GAC 与董事会的会议上提出的，然而由于此事存在争议，董事会拒绝发表意见。

拟建的拍卖收益 CCWG

GAC 原则上同意作为章程组织加入拟建的新 gTLD 拍卖收益 CCWG，并且将在 GAC 电子邮件清单上进行为期 14 天的意见征询，具体以其结果为准。

行动要点

GAC 领导小组将联系 CCWG 联合主席并向其提议以章程组织的身份加入，具体以在 GAC 电子邮件清单上征询的进一步意见为准。（ACIG GAC 秘书处）

数字印度和数字泰伦加纳邦

基于印度政府和泰伦加纳邦政府就增加宽带接入和加强政府服务所作的演讲，GAC 召开了一个互动会议。

跨社群协作会议

与通用名称支持组织 (GNSO) 召开会议

GAC 会见了 GNSO 理事会主席詹姆斯·布雷德尔 (James Bladel) 和 [GNSO 理事会](#) 成员。会上提出的关键问题包括：

- GAC-GNSO 协商小组的最终状态报告。GNSO 将在不久后通过该报告，当 GAC 也通过后，协商小组将终止运行。
- GAC 参与 PDP 的更多方案。双方均同意，章程下对各自角色的规定，不应阻碍双方在工作组层面以及在报告的后期阶段（可能有董事会的参与）展开务实讨论。
- 与 GAC 相关的现有 PDP 的状态更新。
- IGO 名称和缩略词的永久保护。（参见上文获取更多详细信息）
- 红十字、红新月及红水晶的名称和缩略词的永久保护。（参见上文获取更多详细信息）

行动要点

GAC 将在闭会期间决定是否采纳协商小组的建议。（ACIG GAC 秘书处）

与国家和地区名称支持组织 (ccNSO) 召开会议

GAC 会见了 ccNSO 理事会主席卡特里娜·萨塔克 (Katrina Sasaki) 女士和其他理事会成员。会上提出的关键问题包括：

- 提议的关于 ccTLD 管理决策审核机制的 PDP。
- 提议的关于 ccTLD 退出使用的 PDP。
- CCWG 关于使用国家和地区名称作为 TLD 的最终报告。进一步工作预计将在关于新 gTLD 后续程序的 PDP 中继续开展。
- 字符串相似度进阶处理审核小组。GAC 正努力消除与 SSAC 在 IDN 方面的明显误解。

与一般会员咨询委员会 (ALAC) 召开会议

GAC 会见了 ALAC 领导层和成员。会上提出的关键问题包括：

- 未来新 gTLD 政策制定，包括社群申请（GAC 和 ALAC 都将考虑欧洲理事会最近委托发布的报告，以便在 ICANN 第 58 届会议上采取可能的行动）；CCT 审核（双方组织都需要时间审核调查结果和报告）；以及 gTLD 类别。
- 多样化问题，包括能力培养、北美地区部落大使参与 ICANN 的情况、AFNIC 关于 ICANN 多样化的研究以及年轻人通过集中和远程方式参与 ICANN 的机会。
- ICANN 新章程关于赋权社群要求的实施。
- ICANN 研究院领袖培训项目。GAC 为下一轮培训项目安排了三个培训地点。

行动要点：

GAC 和 ALAC 将继续就上述问题开展对话。（**GAC 领导团队 + ACIG GAC 秘书处**）

与 ICANN 监察官召开会议

GAC 与 ICANN 监察官举行了简短的会面，后者概述了其工作范围，并提醒 GAC 关注 2016 年 6 月 26 日通过的 [《ICANN 预期行为标准》](#)。

IANA 管理权移交和加强 ICANN 问责制

IANA 管理权移交

GAC 指出，IANA 管理权移交已于 2016 年 9 月 30 日结束，现已对 IANA 职能做出了新的安排。某些成员非常欢迎这一移交，将其视为对全球互联网治理的积极贡献。

GAC 的公共技术标识符 (PTI) 客户常任委员会联络员（挪威）建议委员会在 ICANN 第 57 届会议期间召开首次会议。

成员们指出，所有 GAC 派驻外部机构的代表都需要向 GAC 做出定期报告。

加强 ICANN 问责 — 工作阶段 2 (WS 2)

GAC 任命的问责制 CCWG WS2 成员在全体会议和分组会议上分别对工作进展进行了报告。GAC 特别关注的分组包括：司法管辖分组、SO/AC 问责制分组、人权分组和透明度分组。

与会人员一致同意：在各分组朝着到 2018 年年中前完成报告这一目标奋进的过程中，所有 GAC 成员都应努力参与到它们的工作中。

GAC 根据 CCWG WS1 的建议实施相关章程的情况，包含在下文“GAC 内部事务”部分。

行动要点

将 CCWG 正在开发的公告板工具分发给 GAC。（**ACIG GAC 秘书处**）

GAC 内部事务

选举

GAC 重新选举了主席，托马斯·施耐德先生 (Thomas Schneider, 瑞士) 在一致欢呼声中再次当选。

ACIG GAC 秘书处针对五个 GAC 副主席职位开展了选举。选举结果如下：

玛娜尔·伊斯梅尔女士 (Manal Ismail, 埃及)	76 票
米拉格罗斯·卡斯塔农·塞奥尼女士 (Milagros Castañón Seoane, 秘鲁)	66 票
吉兰·德萨兰先生 (Ghislain De Salins, 法国)	60 票
马克·卡维尔先生 (Mark Carvell, 英国)	57 票
郭丰先生 (Guo Feng, 中国)	54 票
帕·布鲁马克先生 (Par Brumark, 纽埃)	40 票

以上所列的前五位候选人宣布当选。

行动要点

巴西将准备相关材料，以便辅助 GAC 开展关于 GAC 内部地域多样化问题的进一步讨论。（**巴西**）

ICANN 新章程的实施

GAC 召开了三次全体会议，讨论了实施 2016 年 10 月 1 日生效并采纳了问责制 CCWG WS 1 所提建议的 ICANN 章程的可能方法。主要成果如下：

GAC 致 ICANN 董事会的建议

- (a) GAC 将遵守赫尔辛基会议上采纳的关于在公报中编制 GAC 建议的程序，并致力于持续改进该程序。
- (b) ACIG GAC 秘书处将编制一份关于该问题的讨论文件，以便在哥本哈根会议上考虑。文件中将包括针对其他国际组织程序的研究和分析。

GAC 向外部机构派遣代表

- (a) ACIG GAC 秘书处将编制一份关于该问题的讨论文件，以便在哥本哈根会议上考虑。文件中将包含一个当前及可能任命的信息表，以及关于如何制定和应用选拔标准、是否可以将商定的《GAC 参与 CCWG 的指南草案》进一步应用于其他任命的研究和分析。
- (b) 如果在哥本哈根会议前需要进行提名或任命，将按照目前的 GAC 惯例处理。

GAC 参与赋权社群

- (a) GAC 主席将继续代表 GAC 参与赋权社群管理，直到 ICANN 第 59 届会议结束，届时将进一步考虑此问题。
- (b) 秘书处将通过 GAC 领导团队，就 ACIG GAC 秘书处准备的问题（关于 GAC 需要根据章程为参与赋权社群所采用的程序）以及海得拉巴会议期间秘书处、工作人员和 GAC 成员确定的方案，向 ICANN 法务部寻求建议。
- (c) 秘书处将通过 GAC 领导团队，向其他 SO 和 AC 收集有关它们为参与赋权社群而采用的程序（尤其是在升级流程的较低级别）的更多信息。

巴西和其他 GAC 成员的声明

巴西代表巴西、阿根廷、智利、中国、哥伦比亚、法国、几内亚、巴拉圭、秘鲁、葡萄牙、卢旺达和委内瑞拉政府发表了声明。该声明论述了 GAC 作为决策参与人的角色以及相关的 GAC 程序。声明请见附件 3。

行动要点

如上所述。

董事会-GAC 审核实施工作组 (BGRI)

BGRI 由所有相关 GAC 成员（目前包括瑞士、英国、伊朗、美国和埃及）以及董事会成员¹马库斯·库墨 (Markus Kummer)、玛盾·波特曼 (Maarten Botterman)、克里斯·狄思潘 (Chris Disspain)、拉姆·莫罕 (Ram Mohan, 联络人)、麦克·希尔伯 (Mike Silber) 和露丝薇斯·范德朗 (Loueswies van der Laan) 组成。联合主席玛娜尔·伊斯梅尔（埃及）和马库斯·库墨与 GAC 召开了会议，审核了商定的工作计划的进度。会上提出了以下问题：

- 董事会成员和 GAC 成员的不同观点。董事会偏好明确可实施的建议，而 GAC 建议通常是原则层面的（这一点不可避免）。
- GAC 建议的组成部分。建议应当明示其建议性质，但是其他形式的沟通内容也可能是建议。董事会必须在某个时刻做出符合公众利益的决定，而 GAC 建议是该过程的一部分。
- GAC 建议的清晰性。理想情况下，建议应包括关于其是否基于共识的说明、理由以及预期的公共政策结果。
- 董事会与 GAC 在公报发布后的例行讨论。该讨论应着重解释董事会提出的任何问题。它可以在董事会和 GAC 领导团队组成的小组中进行，但仍然面向所有感兴趣的人士开放。

行动要点

BGRI 将在闭会期间继续开展工作，并请求 GAC 成员针对会议上提出的问题提供反馈意见。（BGRI, GAC 成员）

独立 GAC 秘书处

GAC 再次确认了其支持独立 GAC 秘书处，ICANN 支持人员对此进行了补充。但是，2017 年 6 月以后的资金来源仍然是个问题。会上提出的关键问题包括：

- ACIG GAC 秘书处再次指出，当前合同将在 2017 年 6 月会议结束 21 天后终止，目前没有进行延长合同的协商，而后续计划待 GAC 确定。

¹ 根据董事会第 2016.11.08.29 号决议

- 虽然多国提出的额外资助承诺受到了欢迎，但是 2017-2018 年（签订新合同后）及此后的时间仍存在资金缺口。

行动要点:

GAC 成员将再一次审核主席关于提供资金以使独立秘书处继续运行的请求。（**GAC 主席 + 瑞士**）

GAC 参与提名委员会 (NomCom)

阿根廷、巴西、布隆迪、智利、中国、哥伦比亚、哥斯达黎加、伊朗、法国、尼日利亚、巴拉圭、秘鲁、乌拉圭和委内瑞拉发表了声明，请求 GAC 指派一名代表作为不具投票权的 NomCom 联络人，可将其安排在 NomCom 当前的组织结构中。与会人员一致同意将在 GAC 内部讨论该请求。

行动要点

相关声明将通过 GAC 电子邮件清单传送，并征询意见。（**ACIG GAC 秘书处**）

GAC 运营原则审核

GAC 运营原则审核工作组召开了一次工作组会议，以及两次 GAC 全体会议。

会上讨论并商定了对现有工作计划中的时间表进行一些修改。

SSR2 审核小组：GAC 被提名人

GAC 注意到，已有 3 人应意向书征求公告毛遂自荐，愿意被 GAC 提名为第二轮域名系统安全、稳定和弹性审核小组 (SSR2-RT) 的成员。

行动要点

GAC 领导团队将审核这些提名并向 GAC 汇报。（**GAC 领导团队 + ICANN 工作人员**）

GAC 工作组

GAC 工作组向 GAC 报告了如下情况：

公共安全：公共安全工作组 (PSWG) 继续参与了社群工作和各项 ICANN 行动。

PSWG 成员参与了以下小组的会议：竞争、消费者信任和选择 (CCT) 审核小组；注册目录服务 PDP 工作组；隐私和代理服务认证 (PPSAI) 实施审核小组；以及安全框架起草小组。

PSWG 将向 GAC 提出关于敏感字符串和在线儿童保护方面的建议，继续参与外展和能力培养活动，并且每两周召开一次会议以推动闭会期间的工作。

工作组告知 GAC，其正在讨论用于指导 GAC 和工作组之间工作安排的程序草案，并希望在哥本哈根会议上向 GAC 提供关于此问题的进展。

人权和国际法：问责制 CCWG 分组报告员向人权和国际法工作组 (HRILWG) 报告了“人权核心价值解释框架”的编制进度。该框架已纳入 2016 年 10 月 1 日生效的章程之中。HRILWG 计划编制 GAC 意见，以便投入到预计于明年 2 月启动的有关 FoI 草案的公众意见征询中。HRILWG 呼吁 GAC 成员和观察员更多地参与这一跨社群工作。HRILWG 一致认可 HRILWG 联合主席所做的努力：帮助 CCWG 分组报告员联络联合国人权问题工作组、跨国公司和其他商业企业，以征求它们对 ICANN 应用联合国《工商企业与人权指导原则》的真知灼见。英国提供了欧洲理事会报告

《向 ICANN 提交的基于社群的新通用顶级域 (gTLD) 申请：人权方面的机遇与挑战》（请访问 <http://www.coe.int/en/web/freedom-expression/coe-icann>）的相关信息。

欧洲理事会将向新 gTLD 后续流程 PDP 工作组和 CCT 审核小组提交报告，以便其进行积极讨论。

ICANN 尊重人权企业和社会责任跨社群工作组向 HRILWG 报告了其工作进展。

服务欠缺地区：GAC 服务欠缺地区工作组在 ICANN 第 57 届会议期间举行了亚太地区能力培养会议。ICANN 董事会、CEO、ICANN GE、GSE、GAC 主席和 GAC 成员参加了会议。

工作组联合主席欢迎社群就工作计划提出建议，尤其是在了解服务欠缺地区成员面临的挑战和能力培养需求方面。社群成员赞同需要为服务欠缺地区的利益相关方分配必要的资源，以使其实现多样化和有效的参与。

在 gTLD 的未来轮次中对地理和社群名称的保护：“gTLD 新一轮次中的地理名称保护”工作组在 ICANN 第 57 届会议期间举行了会议。工作组讨论了“最佳实践”的新内容，包括创建域名存储库的提案、尽职调查流程的引用以及申请人和其他方参与该流程的相关程序。工作组收到了很多意见并欢迎提出其他意见，以期在参加下一届 ICANN 会议前的 GAC 全体会议之前在组内分享新版本。

GAC 参与 NomCom：“GAC 参与 NomCom”工作组在 ICANN 第 57 届会议期间举行了会议。工作组介绍了“GAC 标准”的新内容，以供 NomCom 在选拔 ICANN 领导职位候选人时考虑。GAC 成员对这一内容提出了修改建议。工作组收到了很多意见并欢迎提出其他意见，以期在参加下一届 ICANN 会议前的 GAC 全体会议之前在组内分享新版本。

GAC 运营原则审核：请参见上文相应的段落。

文档管理

标题	GAC 会议纪要（2016 年 11 月海得拉巴）
GAC 简明编号	16-135
分发对象	GAC 成员
分发日期	终稿：2016 年 12 月 5 日
相关会议和议程项目	ICANN 第 57 届公共会议

附件 1：2016 年 11 月 3 日 - 9 日海得拉巴会议 GAC 与会者

成员	
非洲联盟委员会	肯尼亚
阿根廷	韩国
澳大利亚	
奥地利	卢森堡
巴西	马来西亚
保加利亚	马达加斯加
布基纳法索	墨西哥
布隆迪	
	纳米比亚
喀麦隆	荷兰
加拿大	新西兰
乍得	尼日利亚
中国	纽埃
哥伦比亚	挪威
库克群岛	
哥斯达黎加	巴基斯坦（远程参与）
科特迪瓦	巴勒斯坦
捷克共和国	巴拉圭
	秘鲁
刚果民主共和国	葡萄牙
丹麦	
	俄罗斯联邦
埃及	卢旺达
爱沙尼亚	
欧盟委员会	
	塞内加尔
斐济	新加坡
芬兰	西班牙
法国	瑞典
	瑞士
格鲁吉亚（远程参与）	
德国	中华台北
	泰国
中国香港	
匈牙利	乌克兰（远程参与）
	英国
印度	美国
印度尼西亚	乌拉圭
伊朗	
意大利	委内瑞拉
	越南
牙买加	
日本	
观察员	
世界知识产权组织 (WIPO)	英联邦电信组织 (CTO)
法语国家国际组织 (OIF)	西非国家经济共同体 (ECOWAS)
加勒比海地区电信联盟 (CTU)	红十字国际委员会

附件 2: GAC 海得拉巴公报

海得拉巴, 2016 年 11 月 8 日

GAC 公报 — 印度海得拉巴²

I. 简介

互联网名称与数字地址分配机构 (ICANN) 政府咨询委员会 (GAC) 于 2016 年 11 月 3-9 日在印度海得拉巴召开会议。

六十六 (66) 位 GAC 成员和六 (6) 位观察员出席了此次会议。

GAC 会议是作为 ICANN 第 57 届会议的一部分召开的。所有 GAC 全体会议和工作组会议都以公开会议的形式召开。

II. 选区间活动和社群合作

与 ICANN 董事会召开会议

GAC 与 ICANN 董事会召开会议并讨论了以下问题:

- 董事会响应 GAC 赫尔辛基公报中所含建议的时间。
- 努力对 GAC 和董事会各自角色达成共同理解的需求。
- 二级双字符国家代码。
- IGO 保护。
- 红十字/红新月/红水晶的保护。
- 在 ICANN 政策制定工作中促进参与人员多样化的措施。
- 欧洲理事会委托发布的关于社群申请 gTLD 的报告。
- .Web 拍卖。

² 如需查看以往关于同一主题或其他主题的 GAC 建议, 请参阅以往 GAC 公报, 网址为: <https://gacweb.icann.org/display/gacweb/GAC+Meetings>, 更早的 GAC 公报可见: <https://gacweb.icann.org/display/gacweb/GAC+Meetings+Archive>。

与通用名称支持组织 (GNSO) 召开会议

GAC 与 GNSO 理事会成员召开会议并讨论了以下问题：

- GAC-GNSO 协商小组关于 GAC 早期参与政策制定的最终状态报告。GAC 强调了报告中的建议，并将与 GNSO 共同实施这些建议。
- 当前政策制定流程及其潜在的公共政策影响。
- 需要解决长期存在的对国际政府间组织名称和缩略词以及红十字/红新月/红水晶标识符进行永久保护的问题。与会人员一致同意，制定解决方案需要 GAC、GNSO 和 ICANN 董事会的共同参与。

与国家和地区名称支持组织 (ccNSO) 召开会议

GAC 与 ccNSO 理事会召开了会议并讨论了以下问题：

- ccNSO 关于 ccTLD 退出使用和审核的政策制定流程提案。
- 跨社群工作组关于使用国家和地区名称作为 TLD 的最终报告。
- 关于字符串相似度进阶处理审核小组的最新报告。

与一般会员咨询委员会 (ALAC) 召开会议

GAC 与 ALAC 召开会议并讨论了以下问题：

- 未来新 gTLD 政策制定，包括社群申请和 CCT 审核。
- 多样化问题。
- ICANN 新章程关于赋权社群要求的实施。
- ICANN 研究院领袖培训项目。

热点话题

GAC 成员积极参与了一系列关于热点话题的跨社群会议（作为 ICANN 第 57 届会议的一部分）。公共安全工作组和服务欠缺地区工作组召开了关于缓和 gTLD 中滥用情况、WHOIS 相关活动和服务欠缺地区的会议，这些会议吸引了众多与会者。GAC 将适时参与相关跟进流程。

外展工作

GAC 对印度政府和泰伦加纳邦政府在此次会议上为 GAC 成员提供宝贵的外展机会表示诚挚的感谢。

GAC-社群合作

GAC 非常欢迎在 ICANN 会议期间和休会期间与任何利益相关方会面的机会。然而，GAC 面对面会议都需要提前安排，因此如果能够将会议请求尽早提交给 GAC 主席和秘书处，以便 GAC 制定出满足各方利益的时间表，我们将不胜感激。

III. 内部事务

1. 新成员

GAC 欢迎尼泊尔成为新成员。由此，GAC 成员数量增至 170，观察员数量增至 35。

2. GAC 选举

GAC 重新选举了主席，托马斯·施耐德先生 (Thomas Schneider, 瑞士) 在一致欢呼声中再次当选。

GAC 选出以下副主席：

郭丰先生（中国）

玛娜尔·伊斯梅尔女士（埃及）

吉兰·德萨兰先生（法国）

米拉格罗斯·卡斯塔农·塞奥尼女士（秘鲁）

马克·卡维尔先生（英国）

新副主席将在哥本哈根会议结束后上任。

3. 董事会-GAC 建议实施工作组 (BGRI-WG)

BGRI 召开会议并讨论了关于以下问题的进一步工作：

- GAC 建议的组成部分。
- GAC 建议的清晰性。
- 董事会与 GAC 在公报发布后的例行讨论。

4. GAC 工作组：向 GAC 报告的最新进展

公共安全工作组：公共安全工作组 (PSWG) 继续参与了社群工作及各项 ICANN 行动。PSWG 成员参与了以下小组的会议：竞争、消费者信任和选择 (CCT) 审核小组；注册目录服务 PDP 工作组；隐私和代理服务认证 (PPSAI) 实施审核小组；以及安全框架起草小组。

PSWG 将向 GAC 提出关于敏感字符串和在线儿童保护方面的建议，继续讨论工作组的运营指南，继续参与外展和能力培养活动，并且每两周召开一次会议以推动闭会期间的工作。

人权和国际法工作组：CCWG 分组报告员向人权和国际法工作组 (HRILWG) 报告了“人权核心价值解释框架”的编制进度。该框架已纳入 2016 年 10 月 1 日生效的章程之中。HRILWG 计划编制 GAC 意见，以便投入到预计于明年 2 月启动的有关 FoI 草案的公众意见征询中。HRILWG 呼吁 GAC 成员和观察员更多地参与这一跨社群工作。最后，HRILWG 一致认可 HRILWG 联合主席所做的努力：帮助 CCWG 分组报告员联络联合国人权问题工作组、跨国公司和其他商业企业，以征求它们对 ICANN 应用联合国《工商企业与人权指导原则》的真知灼见。英国提供了欧洲理事会报告《向 ICANN 提交的基于社群的新通用顶级域 (gTLD) 申请：人权方面的机遇与挑战》（请访问 <http://www.coe.int/en/web/freedom-expression/coe-icann>）的相关信息。

欧洲理事会将向新 gTLD 后续流程 PDP 工作组和 CCT 审核小组提交报告，以便其进行积极讨论。

尊重人权企业和社会责任跨社群工作组向 HRILWG 报告了其工作进展。

服务欠缺地区工作组：GAC 服务欠缺地区工作组 (USR) 在 ICANN 第 57 届会议期间举行了亚太地区能力培养会议。ICANN 董事会、CEO、ICANN GE、GSE、GAC 主席和 GAC 成员参加了会议。

工作组联合主席欢迎社群就工作计划提出建议，尤其是在了解服务欠缺地区成员面临的挑战和能力培养需求方面。社群成员赞同需要为服务欠缺地区的利益相关方分配必要的资源，以使其实现多样化和有效的参与。

地理名称工作组：“gTLD 新轮次中的地理名称保护”工作组在 ICANN 第 57 届会议期间举行了会议。工作组讨论了“最佳实践”的新内容，包括创建域名存储库的提案、尽职调查流程的引用以及申请人和其他方参与该流程的相关程序。工作组收到了很多意见并欢迎提出其他意见，以期在参加下一届 ICANN 会议前的 GAC 全体会议之前在组内分享新版本。

“GAC 参与 NomCom”工作组：“GAC 参与 NomCom”工作组在 ICANN 第 57 届会议期间举行了会议。工作组介绍了“GAC 标准”的新内容，以供 NomCom 在选拔 ICANN 领导职位候选人时考虑。GAC 成员对这一内容提出了修改建议。工作组收到了很多意见并欢迎提出其他意见，以期在参加下一届 ICANN 会议前的 GAC 全体会议之前在组内分享新版本。

5. GAC 参与 NomCom

阿根廷、巴西、布隆迪、智利、中国、哥伦比亚、哥斯达黎加、伊朗、法国、尼日利亚、巴拉圭、秘鲁、乌拉圭和委内瑞拉发表了声明，请求 GAC 指派一名代表作为不具投票权的 NomCom 联络人，可将其安排在 NomCom 当前的组织结构中。与会人员一致同意将在 GAC 内部讨论该请求。

6. 独立秘书处

GAC 重申了其观点：可持续、独立、负责和透明的秘书处是 GAC 履行其职能的必需要素。将继续发掘资金来源，以期在与 ACIG 签订的现行合同于 2017 年 7 月到期后继续为独立秘书处提供资金。

很遗憾，特雷西·亨特 (Tracey Hind) 即将离开 ACIG (GAC 独立秘书处提供商)，GAC 对她出色的服务深表感谢，并希望她日后取得成功。

IV. IANA 管理权移交和加强 ICANN 问责制

GAC 讨论了 IANA 职能管理权移交至多利益相关方社群这一过程的完成情况，对所有相关方的付出表示感谢。

GAC 正在制定一系列措施来实施 2016 年 10 月 1 日生效的 ICANN 章程。这些措施包括向董事会提供 GAC 建议；GAC 向外部机构派遣代表；以及规定 GAC 参与赋权社群的程序和条件。

GAC 成员将继续参与问责制 CCWG 第 2 工作阶段的活动，GAC 期望能够按时完成这项工作。

V. 其他事项

1. 竞争、消费者信任和选择 (CCT) 审核小组

竞争、消费者信任和选择 (CCT) 审核小组主席及其中的 GAC 成员向 GAC 简要介绍了其工作。

GAC 将审核最新研究，并期望有机会及时对一份报告草案做出回应。

2. 新 gTLD：实质性政策问题

GAC 讨论了与未来新 gTLD 发布相关的特定政策问题，包括：

- a. 基于社群的 gTLD 申请。GAC 注意到，欧洲理事会委托发布了一份报告，题为：“向 ICANN 提交的基于社群的新通用顶级域 (gTLD) 申请：人权方面的机遇与挑战”。GAC 将考虑该报告，以期将其用作社群内新 gTLD 政策制定工作的参考信息。
- b. 为发展中国家的申请人提供支持。
- c. 新 gTLD 的类别。
- d. 保留名称，包括地理名称。
- e. 国际化域名。

3. 商标信息交换中心审核

分析团队向 GAC 作了关于商标信息交换中心的简报。GAC 将在制定未来 gTLD 政策的背景下对该报告以及公共意见征询流程的结果进行进一步讨论。

4. .web 拍卖

GAC 了解与 .web TLD 相关的问题。基于公开透明的原则，GAC 希望社群充分了解该问题的进展。

5. IGO 名称和缩略词保护

GAC 讨论了联合国秘书长就 ICANN 政策制定致各部长的信函，该函与在互联网域名系统中潜在、未经授权地使用 IGO 名称和缩略词有关。在这方面，GAC 重申了其对联国秘书长所提问题的关切。

6. 使用三字母 ISO 国家代码作为 TLD

继 GAC 赫尔辛基公报发布后，GAC 继续讨论了使用三字母国家代码作为潜在 TLD 的问题。GAC 还将继续进行相关讨论。

IV. GAC 致董事会的建议³

根据 ICANN 章程规定，以下提交给董事会的 GAC 建议基于共识提出。

³ 请点击以下“GAC 建议在线记录”链接查看 GAC 向董事会提出的过往建议和实施进度：
<https://gacweb.icann.org/display/GACADV/GAC+Register+of+Advice>

1. 未来 gTLD 政策和程序：流程与时间安排

a. GAC 建议 ICANN 董事会：

- I. GAC 重申其赫尔辛基公报中关于未来 gTLD 政策和程序制定流程与时间安排的建议

理由

提出该建议的理由与赫尔辛基公报中所述理由一样，而 GAC 还未收到董事会对此的任何回应。

2. 缓解域名滥用

a. GAC 建议 ICANN 董事会：

- I. 在 ICANN 第 58 届哥本哈根会议召开五个星期前对本公报附录 1 所列问题提供书面回应。

理由

GAC 早前已认可执法尽职调查建议⁴。

2013 RAA⁵ 已解决了与注册服务机构相关的大部分建议，GAC 目前正在收集与实施这些 RAA 规定相关的更多信息。

GAC 希望更好地了解 ICANN 是如何利用可公开访问的 DNS 滥用报告资源的，并且在收集 ICANN 针对滥用报告和绩效的标准设定工作的具体信息。

3. 二级双字母国家/地区代码

a. GAC 建议 ICANN 董事会：

1. 明确说明董事会根据 2016 年 11 月 8 日通过的决议所采取的行动是否完全符合 GAC 在赫尔辛基公报中提出的建议
2. 今后董事会采取任何与 GAC 就任何问题所提建议直接相关的措施前，务必及时表明其对该建议的立场。

理由

董事会于 2016 年 11 月 8 日的会议上批准了关于此事项的决议。在这方面，董事会未回应 GAC 在赫尔辛基公报中所提建议的情况下作出关于此事项的决定，剥夺了 GAC 做出反应的机会，对此 GAC 表示严重关切。GAC 认为，这不符合既定的 GAC-董事会程序。

⁴ 多份 GAC 公报都引用了[执法尽职调查建议](#)，包括：内罗毕公报 (2010)、布鲁塞尔公报 (2010)、新加坡公报 (2011) 和达喀尔公报 (2011)

⁵ <https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2013-06-27-en#2.b>

4. IGO 名称和缩略词保护

a. GAC 建议 ICANN 董事会：

- i. 采取行动，通过公开透明且友好的对话联合所有相关方，以推动解决 GAC 建议与 GNSO 建议在 DNS 中保护 IGO 缩略词方面的明显分歧，并在 ICANN 第 58 届会议上报告相关进展。
- ii. 解决 GAC 建议和现有 GNSO 建议之间差异的基础将是 2016 年 10 月 4 日 ICANN 董事会主席致 GNSO 信函中所述的小组折中提案，即 ICANN 将针对二级域中的 IGO 缩略词制定以下措施：
 1. 将第三方注册 IGO 缩略词的情况通知 IGO 的程序；
 2. 基于 UDRP 但独立于 UDRP 的争议解决机制，特别用于根据相关国际法原则向仲裁法庭（而非国家法院）提出申诉；以及
 3. 紧急救济（例如 24-48 小时）域名暂停机制，用于应对紧急危害风险。
- iii. 为了促进以上建议的实施，GAC 诚邀 GNSO 有效权利保护机制工作组将小组提案纳入考虑。
- iv. 在这些措施实施以前，将 GAC 所提供列表上的 IGO 缩略词保留为两种语言。

理由

IGO 担负着全球公共服务的使命，而保护 DNS 中的 IGO 名称和缩略词符合全球公共利益。

IGO 是政府根据国际法创立的特殊条约机构。

小组折中提案合理地平衡了 IGO 与合法第三方的权利和疑虑。

ICANN 章程和核心价值指出，政策制定流程中应考虑受影响最大实体（此处即 IGO）的疑虑和利益。

5. 红十字/红新月/红水晶标识符和国家委员会名称的保护

参考 GAC 先前根据公共国际法律和多个辖区的现行国家法律提出的建议——争取和确认对红十字和红新月标记与名称进行永久保护，GAC 认可并欢迎董事会和社群内部的善意和进一步理解：即对红十字、红新月和红水晶标识符的保护理应区别对待并解决。

a. 因此 GAC 建议 ICANN 董事会立即：

- i. 请求 GNSO 理事会紧急重审并修改其有关国际和国内红十字和红新月组织的名称和标识符保护的 PDP 建议，这些建议与 GAC 建议不符；并在适当的时候
- ii. 确认对红十字和红新月的名称和标识符进行永久保护。

理由

GAC 关于此事项的建议一贯是基于对红十字和红新月名称和标识符的明确法律保护，这一保护是以举世公认的公共国际法规范和多个辖区的现行法律为依据。此外，保护红十字和红新月组织的名称免遭滥用和欺诈符合全球公共利益。基于以上理由，GAC 请求修改不符合往期 GAC 建议的往期 GNSO PDP 建议。

GAC 希望强调，该行动方案将给 ICANN 社群和政府咨询委员会的国家代表传达出明确的信号，即：ICANN 致力于解决其选区之间的分歧，为此将根据上述法律制度，对公共国际法和全球公共政策利益予以合理的考虑与关注。

6. 服务欠缺地区

a. GAC 建议 ICANN 董事会：

- i. 采取必要行动以推动 GAC 在服务欠缺地区活动的实施，包括但不限于能力培养活动和参与 ICANN 政策流程的活动。

理由

多利益相关方模式作为 ICANN 的立身之本，已经为促使各方共同努力，制定复杂的政策和技术流程做出了贡献。然而我们必须承认并注意到，尽管该模式旨在实现包容性和多样性，使所有利益相关方在 ICANN 决策方面充分地发表意见、发挥影响，但是发展中地区仍然面临着诸多挑战，限制了它们的参与。

GAC 已经制定工作计划，以期解决其中一些挑战并提供建议。

7. 字符串相似性审核

a. GAC 建议 ICANN 董事会：

- i. 董事会应采纳 GAC 在 2016 年 9 月 28 日 GAC 主席致 ccNSO 主席的信函中所表达的观点。该函与字符串相似度进阶处理审核小组对第二次字符串相似度审核流程提出的指南有关。

理由

GAC 一直支持通过相关本地互联网社群推动 IDN ccTLD 的方式，提高域名系统的包容性和可访问性。潜在混淆的问题可以也应该基于切实可行的方式解决。

8. 加强相互合作与了解

a. GAC 建议 ICANN 董事会：

- i. 加强并增加与 GAC 和支持组织的定期交流，以便促进相互了解和对 ICANN 框架中各项程序的了解。
- ii. 加强并增加与 GAC 的定期交流，以便促进双方对 GAC 建议（关于公共政策问题与国际和国家法律）的性质和目的的了解，并更好地了解 GAC 的期望和董事会对 GAC 建议实施的审议。
- iii. 在公报发布后安排董事会-GAC 会议，并使其成为一种惯例，以确保双方都了解公报的规定。该会议可以安排在相关的 ICANN 会议期间，或者在公报发布四周后安排电话会议。
- iv. 考虑在董事会会议召开之前公开发布决议草案。

理由

在 2016 年 7 月 20 日董事会与 GAC 首次于公报发布后召开的电话会议上，GAC 认识到这种互动有利于双方就所发布建议的内容达成共识。增强这种互动似乎有助于董事会更好地了解 GAC 发布建议时的意图和预期，也有助于 GAC 更好地了解董事会分析和处理 GAC 建议时进行的审议工作。

此外，基于公开透明的原则，GAC 认为如果在董事会决议通过前事先公开决议草案的内容，可能对利益相关方之间的有效互动十分有利。

VIII. 下次会议

GAC 将在预定于 2017 年 3 月 11-16 日举行的 ICANN 第 58 届丹麦哥本哈根会议期间召开下次会议。

针对 ICANN 和签约方的 DNS 滥用缓和措施向 ICANN 董事会提出的问题

I. 2013 RAA 条款和注册服务机构认证的实施

1. WHOIS 准确度项目规范 — 交叉验证要求

2013 RAA WHOIS 准确度项目规范⁶第 1 (e) 款要求注册服务机构“验证所有邮政地址中的信息相互一致（例如，街道确实位于城市，城市确实位于州/省，城市与邮编相符），只要此信息对于适用国家或地区在技术和经济上可行”，其实施状态如何？具体而言，ICANN 应提供：

- a. 截至目前，注册服务机构和 ICANN 为履行这一 RAA 要求所做工作的详细信息；
- b. 具体里程碑和日期的时间表，包括完成这一要求的实施工作的预期日期；
- c. 经过考虑的跨地点验证软件、方法等的详细信息，包括支持数据和研究；
- d. 注册服务机构对于为何特定选项在技术和经济上不可行的疑虑的详细信息，包括支持数据和研究；以及
- e. 目前的跨地点验证提案（公布于与任何注册服务机构共享之时）。

2. ICANN 对 WHOIS 验证、确认和准确性要求的履行

根据 2013 RAA WHOIS 规范，ICANN 如何执行所有的注册服务机构 WHOIS 验证、确认和准确性合同义务？请提供示例，说明 ICANN 是如何履行上述每一项合同义务的？

3. ICANN 关于注册服务机构调查滥用报告义务的尽职调查

根据 2013 RAA 第 3.18 款的规定，ICANN 对注册服务机构响应滥用报告的义务进行尽职调查的标准是什么？

4. ICANN 针对注册服务机构义务所做的宣传工作：

为确保注册服务机构了解其合同义务，ICANN 做了哪些工作？根据 2013 RAA 第 3.13 款的规定，ICANN 是否可提供所需培训的详细信息，例如：

- a. 有没有 ICANN 培训项目及其相应的链接和信息？
- b. 该培训多久进行一次？
- c. 关于培训项目的其他详细信息？

5. 审核注册服务机构认证申请

ICANN 已列出注册服务机构认证的标准⁷。请说明这些标准是如何付诸实践并实施的？

特别是：

- a. ICANN 如何验证注册服务机构认证申请中提供的信息？使用了哪些数据库、检查了哪些记录等？
- b. 自从新流程启动以来，ICANN 共收到了多少个申请？其中拒绝了多少个申请，原因是什么？
- c. ICANN 评估各申请需要多长时间？
- d. 处理各申请需要多少费用（包括验证费用）？

⁶ <https://www.icann.org/resources/pages/approved-with-specs-2013-09-17-en#whois-accuracy>

⁷ <https://www.icann.org/resources/pages/application-2012-02-25-en>

II. 新 gTLD 申请人指导手册和注册管理机构协议的实施

1. 审核注册管理机构认证申请

《新 gTLD 申请人指导手册》⁸(v. 2012-06-04) 第 1 单元第 1.2.1 款“资格”指出：“ICANN 只在两个方面进行背景筛查：(1) 一般业务尽职调查和犯罪记录；以及 (2) 域名抢注行为记录。” ICANN 如何监督、实施和/或验证对第 1.2.1 款的持续符合性？

2. 规范 11 第 3(b) 款安全检查

- a. ICANN 是否收集和/或审核这些统计报告，或验证是否履行公益承诺？
- b. 针对各注册服务机构/注册管理机构的恶意域名集中程度及其在一段时间内的趋势发展情况，ICANN 是否正在开展任何独立研究，以获得相关指标并生成相关统计数据？
- c. 如果 ICANN 正在开展这类研究，请简要说明如何进行的分析，以及 ICANN 针对数据显示的结果而采取的具体行动。
- d. 如果 ICANN 没有开展这类研究，请说明原因。基于公开透明的原则，GAC 请求提交一份报告，其中包含这些统计数据以及针对上述安全威胁所采取行动的摘要。
- e. GAC 提醒 ICANN，新 gTLD 保护措施中的安全威胁列表并非详尽无遗。事实上，适用于所有新 gTLD 的安全检查保护措施是指“安全威胁，例如网络钓鱼、网址嫁接、恶意软件和僵尸网络”（着重强调），这并不排除其他相关威胁。请说明针对以上未列出的其他相关威胁（包括垃圾邮件）进行了哪些分析和报告？

3. ICANN 针对注册管理机构义务所做的宣传工作：

为确保注册管理机构了解其合同义务，ICANN 做了哪些工作？有没有 ICANN 培训项目及其相应的链接和信息？

III. DNS 滥用调查、报告和缓和的绩效

1. 滥用调查、研究和报告

ICANN ISSSR 计划是内部资源，可用于合同履行目的。除了 ICANN IS-SSR 计划，还有几份可公开访问的反滥用报告，可用于帮助 ICANN 履行与 gTLD 注册管理机构和注册服务机构相关的合同义务⁹。

- a) ICANN 合同合规工作人员是否知晓这些可公开访问的滥用报告？
 - i. 如果知晓，ICANN 是否利用了这些报告来帮助履行合同？
 - ii. 如果 ICANN 已将这些可公开访问的滥用报告用于履行合同，那么是以何种方式？
 - iii. 确定 ICANN 使用哪些报告或资源？
 - iv. 如果 ICANN 未将这些报告用于履行合同，那么是出于什么原因？未来是否有任何计划或意愿这么做？
- b) ICANN 是否有任何意向将 IS-SSR 计划用于履行合同？
 - i. 如果有，该怎么做？
 - ii. 如果没有，理由何在？

⁸ <https://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb>

⁹ http://www.domaintools.com/content/The_DomainTools_Report_Distribution_Malicious_Domain.pdf 和 <https://www.spamhaus.org/statistics/registrars/>

iii. ICANN IS-SSR 是否考虑建立注册管理机构和注册服务机构良好行为基准？如果是，请详细介绍。

2. 跨多个司法辖区的滥用报告

ICANN 前首席合同合规官艾伦·葛洛根 (Allen Grogan) 于 2015 年 10 月 1 日发表了一篇题为“*打击滥用和非法活动工作的进展*”¹⁰的博文。在该博文中，葛洛根先生指出，投诉人必须指明所违反的法律/法规以及适用管辖区。很多网络/恶意软件/僵尸网络攻击会影响多个 TLD 跨多个国际管辖区的传播。

- a) 请阐明当投诉人向注册服务机构提交有效滥用报告，且报告中涉及跨多个管辖区的事件时，应遵循哪些程序？
- b) 特别是，ICANN 要求投诉人提供哪些信息，才能确定违反了各个受影响的注册服务机构管辖区的哪些法律/法规？

¹⁰ <https://www.icann.org/news/blog/update-on-steps-to-combat-abuse-and-illegal-activity>

附件 3: 巴西代表多位 GAC 成员发表的关于 GAC 参与赋权社群的声明

在 2016 年 11 月 9 日的 GAC 会议上, 巴西代表多个政府发表了以下声明。

巴西: 我想对 GAC 参与赋权社群这一主题发表一些意见。这些意见代表巴西、阿根廷、智利、中国、哥伦比亚、法国、几内亚、巴拉圭、秘鲁、葡萄牙、卢旺达和委内瑞拉政府的立场。好的。根据 NETmundial 圣保罗多利益相关方声明, 声明中的原话为“互联网治理必须建立在民主的多利益相关方流程之上, 确保所有利益相关方, 包括各国政府, 都能秉着负责的态度, 有益地参与进来。” WSIS+10 成果文件也认可这一点, 其原话为“政府、私营部门、公民社会、国际组织、技术和学术界以及所有其他相关的利益相关方依据各自职责和责任开展有效的参与、合作与协作, 尤其是发展中国家的平衡参与, 已经并将继续成为发展信息社会的关键。”作为一个多利益相关方组织, ICANN 必须采纳和完善各项机制, 让所有与互联网唯一标识符协调和管理息息相关的部门都能有效和有意义地参与进来。此次 ICANN 海得拉巴会议期间提出的一些问题, 尤其 IGO/INGO 缩略词保护问题, 表明政府需要尽早参与 PDP, 以使 ICANN 内的政策制定更加有效合理。同样, 随着 IANA 管理权移交的完成, ICANN 已开发出需要政府适当参与的新问责机制。自 2015 年 10 月 1 日起, GAC - 2016, 对不起 - GAC 已正式成为赋权社群中的五位决策参与者之一, 现在与其他 SO 和 AC 一样, 有义务制定在此新架构下运营的条件。未履行该义务不仅会对政府, 而且会对 ICANN 自身造成不利影响, 因为这会影响 ICANN 自身的合法性。

因此, 我们支持以下几点:

第 1 点: 关于 GAC 将在赋权社群行使的权利, 我们认为, 原则上, GAC 应参与行使所有七项权利。由于这些权利都可能涉及公共政策和公共利益方面, 因此, 偶尔弃权的决定应根据提交至 GAC 的问题内容结合具体情况做出。第 2 点: 关于来自内部和其他决策参与者申请的采纳门槛, 我们认为应尽量在 GAC 内部达成共识。但是如果无法在为决策设定的时限内达成共识, 应根据升级流程的特定阶段考虑依循简单多数或特定多数同意的方式。实际上, 简单多数同意是目前 GAC 批准其运营原则修改的方式, 因此应采纳这种方式作为这些新程序的初始步骤。我们坚决反对任何要求最后达成完全共识的解决方案, 因为授予各个 GAC 成员否决权会导致 GAC 审议朝这一方向发展。由于 GAC 目前的政府成员多达 170 个, 让一个国家阻止其他所有国家的决策是无法接受的。声明到此结束。此文本目前正分发给其他国家的其他政府。希望其他国家能在 ICANN 第 58 届会议后期给予支持。谢谢。