

---

# ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЙ КОНСУЛЬТАТИВНЫЙ КОМИТЕТ (GAC): ПРОТОКОЛ СОВЕЩАНИЯ

---

## ICANN 57 — Хайдарабад

3–9 ноября 2016 года

### ПРИСУТСТВУЮЩИЕ НА СОВЕЩАНИИ ЛИЦА И ЧЛЕНЫ GAC

На совещании присутствовали шестьдесят шесть членов GAC и шесть наблюдателей.

GAC тепло принял Непал в число своих членов. Теперь в состав GAC входят 170 членов и 35 наблюдателей.

Список участников совещания см. в **Приложении 1**.

Коммюнике совещания GAC в Хайдарабаде см. в **Приложении 2**.

Заявление Бразилии от имени нескольких членов GAC см. в **Приложении 3**.

С имеющимися презентациями докладчиков, выступавших на заседании, можно ознакомиться на [веб-сайте GAC](#) (в виде слайдов или текстовых/PDF документов).

### ЗАСЕДАНИЯ ДЛЯ РАССМОТРЕНИЯ ОБЩЕСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ И СУЩЕСТВЕННЫХ ВОПРОСОВ

#### Защита полных и сокращенных названий МПО

GAC обсудил этот вопрос на совещаниях с Правлением и Советом GNSO.

Совет GNSO вновь подтвердил свою позицию, что процедуры процесса разработки политики (PDP) допускают возобновление первоначального PDP, только если будет продемонстрировано, что его выводы неправильные или неполные. Возникли разногласия по вопросу о том, было ли известно Организации поддержки доменов общего пользования (GNSO) о дискуссиях в «малой группе» в период между 2014 и 2016 годами. Однако, члены Совета готовы продолжить обсуждение с GAC и Правлением, чтобы найти решение.

Правление указало, что оно будет ждать результатов рассмотрения в GAC предложения малой группы и рассмотрения в GNSO PDP для исправительных механизмов защиты прав, прежде чем обсуждать свои собственные дальнейшее действия, хотя Правление готово способствовать новым дискуссиям между GAC и GNSO.

GAC принял следующие решения: рекомендовать Правлению способствовать этим дискуссиям для устранения расхождений между рекомендацией GAC и рекомендациями PDP GNSO; использовать в качестве отправной точки компромиссное предложение малой группы; GAC предлагает принять во внимание предложение малой группы в рамках PDP для исправительных механизмов защиты прав; действующие средства защиты необходимо сохранить.

GAC также решил включить в состав коммюнике заявление о том, что принимает к сведению письмо Генерального секретаря Организации Объединенных Наций министрам о возможности неправомерного использования полных и сокращенных названий межправительственных организаций (МПО) и повторяет высказанную ранее озабоченность.

#### КОЛЛЕКТИВНОЕ РЕШЕНИЕ

Вышеуказанные соображения необходимо включить в состав коммюнике. (**Выполнено**)

## Красный Крест, Красный Полумесяц, Красный Кристалл

GAC обсудил постоянно действующие средства защиты имен и идентификаторов международных и национальных организаций Красного Креста и Красного Полумесяца на отдельных совещаниях с Правлением и Советом GNSO.

Совет GNSO считает, что этот вопрос следует рассматривать в составе проблемы МПО, так как он был включен в первоначальную совокупность рекомендаций PDP.

Правление сообщило, что готово еще раз вернуться к рассмотрению этого вопроса.

GAC решил рекомендовать Правлению направить Совету GNSO просьбу повторно рассмотреть и пересмотреть соответствующие рекомендации PDP. Члены GAC подчеркнули, что своевременное решение этой проблемы стало бы ценным сигналом для работы над проблемой МПО.

### КОЛЛЕКТИВНОЕ РЕШЕНИЕ

Вышеуказанные соображения необходимо включить в состав коммюнике. **(Выполнено)**

## Анализ конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора (ССТ)

Председатель Группы по анализу ССТ Джонатан Зак (Jonathan Zuck) и входящие в состав Группы по анализу члены GAC (Меган Ричардс (Megan Richards) из Европейской Комиссии и Лорен Капен (Laureen Capen) из Федеральной торговой комиссии США) проинформировали GAC о состоянии дел. Были подняты следующие важные вопросы:

- Получению промежуточных результатов препятствует нехватка данных во многих областях.
- Группа стремится опубликовать проект отчета к декабрю 2016 года.
- Выводы о медленной динамике развития регионов с недостаточным уровнем обеспеченности услугами вызывают особый интерес у многих членов GAC.

Результаты опросов и исследований ССТ-RT представлены здесь: [www.cct.wiki](http://www.cct.wiki).

### КОЛЛЕКТИВНЫЕ РЕШЕНИЯ

Члены GAC должны ознакомиться с важными промежуточными результатами и подготовить комментарии для участия GAC в обсуждении проекта отчета после его опубликования. **(Все Члены GAC + секретариат GAC из ACIG)**

Назначенные GAC в состав ССТ-RT лица должны регулярно информировать GAC о деятельности группы. **(Европейская Комиссия и Федеральная торговая комиссия США)**

## Двухбуквенные коды стран и территорий на втором уровне

GAC рассмотрел эту проблему в свете предыдущей рекомендации Правлению. Были подняты следующие важные вопросы:

- Последнее заявление Правления по этой проблеме в виде резолюции 2016.11.08.15 оказалось бесполезным, так как резолюция была принята утром 8 ноября, в тот день, когда GAC составлял свое коммюнике, что помешало точно определить сущность решения Правления.
- У членов GAC по-прежнему нет единого мнения о том, хотят ли национальные правительства, чтобы с ними консультировались по данному вопросу в индивидуальном порядке, или нет.

- Адресованное ICANN письмо участников совещания высокопоставленных должностных лиц из сектора телекоммуникационных и информационных технологий Ассоциации государств Юго-Восточной Азии (АСЕАН) относительно предложений ICANN по данному вопросу было принято к сведению.
- Следует рекомендовать Правлению следующее: однозначно указать, соответствует ли принятая им резолюция рекомендации, которую GAC дал в коммюнике совещания в Хельсинки; всегда сообщать свою позицию относительно рекомендации GAC в положенный срок, прежде чем принимать любые меры, непосредственно связанные с той рекомендацией.

#### **КОЛЛЕКТИВНОЕ РЕШЕНИЕ**

Вышеуказанные соображения необходимо включить в состав коммюнике. **(Выполнено)**

#### **Использование трехбуквенных кодов из списка ISO-3166 в качестве gTLD в будущих раундах**

GAC еще раз рассмотрел этот вопрос в свете текущего обсуждения в сообществе, в том числе в Сквозной рабочей группе сообщества по использованию названий стран и территорий в качестве доменов общего пользования верхнего уровня (gTLD) и в Рабочей группе GAC по вопросам защиты географических наименований в будущих раундах создания новых gTLD.

Состоялось обсуждение (на пленарном заседании GAC и во время совещания GAC с Организацией поддержки национальных доменов (ccNSO)) возможности интерпретировать трехбуквенные коды стран верхнего уровня на местном уровне, в сущности как национальные домены верхнего уровня (ccTLD). Был проявлен интерес к дальнейшему обсуждению этого в GAC и с другими заинтересованными сторонами.

#### **КОЛЛЕКТИВНОЕ РЕШЕНИЕ**

Вышеуказанные соображения необходимо включить в состав коммюнике. **(Выполнено)**

#### **Будущая политика в отношении gTLD**

GAC встретился с сопредседателями Рабочей группы GNSO по PDP в отношении последующих процедур, применимых к новым gTLD. Были подняты следующие важные вопросы:

- Состоится, по крайней мере, еще один раунд консультаций через вопросы к группам интересов, возможно в начале 2017 года.
- У этой Рабочей группы есть сильное желание получить от GAC подробные комментарии, чтобы избежать конфликтов с мнением GAC в конце процесса.
- Некоторые возникающие проблемы потребуют дополнительных усилий по выработке консенсуса (например, географические наименования, особенно не совпадающие с названиям стран и городов; предсказуемость процесса; средства защиты МПО). Другие, возможно, должны вновь рассматриваться с нуля, например «сообщества».
- Проблемы регионов с недостаточным уровнем обеспеченности услугами выходят далеко за рамки Программы поддержки кандидатов. Вклад GAC в деятельность подгруппы по Направлению работы 1 был бы весьма целесообразен.
- Специфические проблемы интернационализированных доменных имен (IDN) требуют более детального рассмотрения.

## КОЛЛЕКТИВНОЕ РЕШЕНИЕ

Членам GAC следует в индивидуальном порядке активно участвовать в деятельности рабочих групп по PDP. **(Все члены GAC)**

Рассмотреть возможность выделения большего количества времени для обсуждения этих проблем на конференции ICANN 58 **(секретариат GAC из ACIG)**.

## Заявки на gTLD от сообщества

GAC принял к сведению факт опубликования отчета, подготовленного по поручению Совета Европы: [Подача в ICANN заявок на новые домены общего пользования верхнего уровня \(gTLD\) от сообществ: возможности и трудности с точки зрения прав человека](#). Этот отчет был передан Правлению ICANN и Рабочей группе по PDP в отношении последующих процедур, применимых к новым gTLD.

GAC рассмотрит рекомендации отчета в период между собраниями.

## КОЛЛЕКТИВНЫЕ РЕШЕНИЯ

Вышеуказанные соображения необходимо включить в состав коммюнике. **(Выполнено)**

Рекомендации необходимо дополнительно рассмотреть в период между собраниями и обсудить на конференции ICANN 58 **(Великобритания, Швейцария, секретариат GAC из ACIG)**.

## Проблемы общественной безопасности

GAC получил от Рабочей группы по обеспечению общественной безопасности (PSWG) информацию о текущей работе группы. Были подняты следующие важные вопросы:

- Включение в коммюнике просьбы к Правлению ICANN представить подробный отчет о мерах, принятых ICANN и сторонами, связанными договорными обязательствами, для противодействия неправильному использованию DNS.
- Текущие результаты Рабочей группы по PDP в отношении службы каталогов регистрационных данных следующего поколения для замены WHOIS.
- Ведущая роль PSWG в двух темах, представляющих особый интерес, на конференции ICANN 57: неправильное использование DNS и WHOIS.
- Перевод данных WHOIS на другие языки.

## КОЛЛЕКТИВНЫЕ РЕШЕНИЯ

Необходимо включить в коммюнике запрос информации. **(Выполнено)**

PSWG должна держать GAC в курсе развития событий **(PSWG)**.

## Схожесть строк

GAC рассмотрел и подтвердил позицию, изложенную председателем GAC в письме председателю ccNSO от 28 сентября 2016 года относительно предложенных Рабочей группой по вопросам Комиссии по расширенному анализу схожести строк основополагающих принципов второй процедуры анализа схожести строк. Члены GAC подтвердили важность содействия внедрению интернационализированных доменных имен (IDN).

## КОЛЛЕКТИВНОЕ РЕШЕНИЕ

Ранее согласованную позицию GAC необходимо довести до сведения Правлению как рекомендацию GAC. **(Выполнено)**

## Проверка Депозитария товарных знаков (ТМСН)

ГАС получил от Группы по анализу информацию относительно отчета о независимой проверке ТМСН. Обновленный отчет будет оформлен к 4-му кварталу 2016 года.

ГАС уделит дополнительное внимание этой работе, в том числе обновленному отчету, в контексте разработки будущей политики для gTLD.

## Аукционная продажа домена .web

ГАС принял к сведению выраженную некоторыми сторонами озабоченность в связи с процедурой проведения аукциона для gTLD .web. ГАС поднял эту проблему на совещании с Правлением, однако Правление отказалось ее комментировать, так как этот вопрос является предметом спора.

## Предлагаемая CCWG по распределению выручки от аукционов

ГАС дал принципиальное согласие войти в состав организаций-учредителей предлагаемой Сквозной рабочей группы сообщества (CCWG) по распределению выручки от аукционной продажи новых gTLD, с учетом комментариев, которые поступят в течение 14 дней через лист рассылки ГАС.

## КОЛЛЕКТИВНОЕ РЕШЕНИЕ

Руководящая группа ГАС должна связаться с сопредседателями CCWG и предложить включить ГАС в состав организаций-учредителей, с учетом всех дополнительных комментариев, поступивших через лист рассылки ГАС (**секретариат ГАС из ACIG**).

## Программы «Цифровая Индия» и «Цифровой Телангана»

ГАС провел заседание в режиме диалога, в основу которого легли презентации правительства Индии и правительства Телангана на темы увеличения объемов доступа к широкополосным каналам связи и повышения качества оказания государственных услуг.

## ЗАСЕДАНИЯ В РАМКАХ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ С ДРУГИМИ ГРУППАМИ СООБЩЕСТВА

### Совещание с Организацией поддержки доменов общего пользования (GNSO)

ГАС встретился с председателем [Совета GNSO](#) г-ном Джеймсом Блейделом (James Bladel) и другими членами Совета. Были подняты следующие важные вопросы:

- Итоговый отчет о состоянии дел консультативной группы ГАС-GNSO. GNSO вскоре утвердит этот отчет, и после утверждения этого отчета в ГАС группа завершит свою работу.
- Дополнительные возможности участия ГАС в процессах разработки политики. Обе стороны пришли к мнению, что их функции в соответствии с Уставом не должны препятствовать практическому обсуждению и на уровне рабочей группы, и (возможно при участии Правления) на последних этапах создания отчетов.
- Обновленный отчет о состоянии дел с текущими PDP, представляющими интерес для ГАС.
- Постоянная защита полных и сокращенных названий МПО. (Подробности см. выше.)
- Постоянная защита полных и сокращенных названий организаций Красный Полумесяц, Красный Крест и Красный Кристалл. (Подробности см. выше.)

## **КОЛЛЕКТИВНОЕ РЕШЕНИЕ**

GAC в период между собраниями должен решить, следует ли утвердить рекомендации консультативной группы (секретариат GAC из ACIG).

### **Совещание с Организацией поддержки национальных доменов (ccNSO)**

GAC встретился с председателем Совета ccNSO Катриной Сатаки (Katrina Sasaki) и другими членами Совета. Были подняты следующие важные вопросы:

- Предложенный PDP для определения механизма пересмотра решений об администрировании ccTLD.
- Предложенный PDP вывода ccTLD из эксплуатации.
- Итоговый отчет CCWG по использованию названий стран и территорий в качестве TLD. Ожидается продолжение работы в рамках PDP в отношении последующих процедур, применимых к новым gTLD.
- Комиссия по расширенному анализу схожести строк. Прилагаются усилия для устранения очевидного отсутствия взаимопонимания с SSAC по вопросу интернационализированных доменных имен.

### **Совещание с Консультативным комитетом At-Large (ALAC)**

GAC встретился с руководством и членами ALAC. Были подняты следующие важные вопросы:

- Разработка политики для будущих новых gTLD, включая заявки от сообщества (и GAC, и ALAC рассмотрят недавно составленный по поручению Совета Европы отчет и, возможно, предпримут необходимые действия на ICANN 58); анализ CCT (обеим организациям требуется время, чтобы рассмотреть выводы и отчеты); категории gTLD.
- Проблемы обеспечения разнообразия, в том числе укрепление потенциала, участие послов народов Северной Америки, ведущих племенной образ жизни, в работе ICANN, выполненное организацией AFNIC исследование разнообразия в ICANN и возможностей участия молодежи через центры взаимодействия и с использованием средств удаленного участия.
- Реализация положений нового Устава ICANN о наделенном полномочиями сообществе.
- Программа подготовки руководителей в Академии ICANN. GAC выделено три места в следующем раунде.

## **КОЛЛЕКТИВНОЕ РЕШЕНИЕ:**

GAC и ALAC продолжат обсуждение указанных выше вопросов. (**Руководящая группа GAC + секретариат GAC из ACIG**).

### **Совещание с омбудсменом ICANN**

GAC провел короткую встречу с омбудсменом ICANN, который обрисовал в общих чертах объем своей работы и привлек внимание GAC к утвержденным 26 июня 2016 года [Стандартам ожидаемого поведения в ICANN](#).

## **ПЕРЕДАЧА КООРДИНИРУЮЩЕЙ РОЛИ В ИСПОЛНЕНИИ ФУНКЦИЙ IANA И УСОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПОДОТЧЕТНОСТИ ICANN**

### **Передача координирующей роли в исполнении функций IANA**

GAC отметил, что передача координирующей роли в исполнении функций IANA закончилась 30 сентября 2016 года и новые схемы для функций IANA уже вступили в действие. Несколько членов приветствовали передачу как положительный фактор, содействующий глобальному управлению интернетом.

Представитель GAC в Постоянном комитете потребителей Организации по открытым техническим идентификаторам (PTI) (Норвегия) сообщил, что первое совещание комитета состоится на конференции ICANN 57.

Члены GAC отметили необходимость регулярного получения комитетом отчетов от всех лиц, назначенных GAC во внешние организации.

## **Усовершенствование подотчетности ICANN — Рабочий поток 2 (WS 2)**

Назначенные GAC члены CCWG по усовершенствованию подотчетности WS2 о развитии ситуации на пленарных заседаниях и в подгруппах. Особый интерес для GAC представляют следующие подгруппы: по вопросам юрисдикции; по подотчетности SO/AC; по правам человека; и по транспарентности.

Было решено, что все члены GAC должны приложить усилия для участия в работе подгрупп, по мере составления ими отчетов к середине 2018 года.

Реализация GAC соответствующих положений Устава, явившихся результатом рекомендаций CCWG WS1, охвачена ниже в разделе «Внутренние вопросы GAC».

### **КОЛЛЕКТИВНОЕ РЕШЕНИЕ**

Инструмент панели управления, разрабатываемый CCWG, необходимо распространить среди членов GAC (**секретариат GAC из ACIG**).

## **ВНУТРЕННИЕ ВОПРОСЫ GAC**

### **Выборы**

GAC переизбрал председателя г-на Томаса Шнайдер (Thomas Schneider) путем аккламации.

Секретариат GAC из ACIG провел выборы на пять должностей заместителей председателя GAC. Результаты выборов были следующими:

Г-жа Манал Исмаил (Manal Ismail) (Египет)	76 голосов
Г-жа Милагрос Кастаньон Сеоане (Milagros Castañón Seoane) (Перу)	66 голосов
Г-н Гильен де Сален (Ghislain De Salins) (Франция)	60 голосов
Г-н Марк Карвелл (Mark Carvell) (Великобритания)	57 голосов
Г-н Го Фэн (Guo Feng) (Китай)	54 голоса
Г-н Пэр Брумарк (Pär Brumark) (Ниуэ)	40 голосов

Было объявлено об избрании первых пяти кандидатов, упомянутых выше.

### **КОЛЛЕКТИВНОЕ РЕШЕНИЕ**

Бразилия подготовит материалы, чтобы содействовать дальнейшему обсуждению в GAC вопроса о географическом разнообразии в GAC. (**Бразилия**)

## Реализация нового Устава ICANN

GAC рассмотрел более чем на трех пленарных заседаниях возможные подходы к реализации Устава ICANN, который вступил в силу 1 октября 2016 года и является реализацией рекомендаций WS 1 CCWG по усовершенствованию подотчетности. Основные результаты:

### Рекомендации GAC Правлению ICANN

- (а) GAC сохранит и будет непрерывно улучшать утвержденные на совещании в Хельсинки процедуры подготовки рекомендации GAC в составе коммюнике.
- (б) Секретариат GAC из ACIG подготовит документ для обсуждения этого вопроса на совещании в Копенгагене. В этом документе будут отражены результаты исследования и анализа процедур, которые используются в других международных организациях.

### Назначения GAC на должности во внешних организациях

- (а) Секретариат GAC из ACIG подготовит документ для обсуждения этого вопроса на совещании в Копенгагене. Этот документ будет содержать следующее: таблицу текущих и возможных назначений; результаты исследования и анализа того, какие критерии отбора можно было бы разработать и применять; выводы относительно возможности распространить действие согласованного проекта основополагающих принципов участия GAC в CCWG на другие назначения.
- (б) Если потребуются выдвинуть или назначить кого-либо до совещания в Копенгагене, это будет сделано в соответствии с текущей практикой GAC.

### GAC в наделенном полномочиями сообществе

- (а) Председатель GAC по-прежнему будет представлять GAC в Администрации наделенного полномочиями сообщества до конца конференции ICANN 59, на которой этому вопросу будет уделено дополнительное внимание.
- (б) (Секретариат через руководящую группу GAC) обратится в юридический отдел ICANN за рекомендациями по вопросам, подготовленным секретариатом GAC из ACIG относительно процедур, которые GAC должен внедрить в соответствии с Уставом как участник наделенного полномочиями сообщества, и вариантов, обозначенных Секретариатом, персоналом и членами GAC во время совещания в Хайдарабаде.
- (в) (Секретариат через руководящую группу GAC) обратится к другим SO и AC за информацией о процедурах, которые они внедряют как участники наделенного полномочиями сообщества, в особенности для первых этапов процедуры передачи разрешения проблем на более высокий уровень.

### Заявление Бразилии и других членов GAC

Бразилия сделала заявление от имени правительств Бразилии, Аргентины, Чили, Китая, Колумбии, Франции, Гвинеи, Парагвая, Перу, Португалии, Руанды и Венесуэлы. Оно относится с роли GAC как участника с полномочиями по принятию решений и соответствующим процедурам GAC. Заявление см. в Приложении 3.

### КОЛЛЕКТИВНЫЕ РЕШЕНИЯ

Как указано выше.



## Рабочая группа Правления и GAC по анализу реализации (BGRI)

В состав BGRI входят все заинтересованные члены GAC (в настоящее время это Швейцария, Великобритания, Иран, США и Египет), а также члены Правления<sup>1</sup>: Маркус Куммер (Markus Kummer), Маартен Боттерман (Maarten Botterman), Крис Дисспейн (Chris Disspain), Рам Мохан (Ram Mohan) (представитель), Майк Сильбер (Mike Silber) и Лаусевиес Ван Дер Лаан (Lousewies van der Laan). Сопредседатели Манал Исмаил (Manal Ismail) (Египет) и Маркус Куммер организовали заседание с участием GAC, чтобы проанализировать ход выполнения согласованного плана работ. Были подняты следующие вопросы:

- Различные точки зрения членов Правления и GAC. Правление предпочитает получать однозначно выполнимые рекомендации, в то время как рекомендации GAC часто неизбежно остаются на уровне принципов.
- Определение понятия «рекомендация GAC». Рекомендация должна быть четко обозначена как таковая, но другие формы сообщений также допустимы. В определенный момент Правление должно принять решения, отвечающие общественным интересам, и рекомендации GAC — часть этого процесса.
- Ясность рекомендаций GAC. В идеале рекомендация должна содержать следующее: сведения о том, основана ли она на консенсусе; обоснование; намеченные результаты общественной политики.
- Регулярное взаимодействие между Правлением и GAC после оформления коммюнике. В ходе этого обсуждения необходимо сосредоточить внимание на том, чтобы дать Правлению все необходимые разъяснения. Его можно было бы организовать на основе небольшой группы, состоящей из членов Правления и руководящей группы GAC, но сохранив возможность участия всех заинтересованных лиц.

### КОЛЛЕКТИВНОЕ РЕШЕНИЕ

BGRI продолжит работу в период между собраниями и просит членов GAC направлять свои комментарии по проблемам, поднятым на заседании (**BGRI, члены GAC**).

## Независимый секретариат GAC

GAC вновь заявил о поддержке независимого секретариата GAC, дополненного персоналом ICANN из группы поддержки. Однако финансирование после июня 2017 года остается проблемой. Были подняты следующие важные вопросы:

- Секретариат GAC из ACIG снова отметил следующее: срок действия текущего договора истекает через 21 день после июньского совещания 2017 года; в настоящее время не ведутся переговоры о продлении этого договора и GAC следует определить дальнейшие действия.
- Дополнительные обязательства со стороны ряда стран были встречены с удовлетворением, но средств все еще не хватает на 2017–2018 годы (в соответствии с новым договором) и на дальнейший срок.

### КОЛЛЕКТИВНОЕ РЕШЕНИЕ:

Члены GAC должны вновь рассмотреть просьбу председателя о внесении взносов, позволяющих независимому секретариату продолжить работу. (**Председатель GAC + Швейцария**)

---

<sup>1</sup> Согласно резолюции Правления 2016.11.08.29

## Участие GAC в Номинационном комитете (NomCom)

Аргентина, Бразилия, Бурунди, Чили, Китай, Колумбия, Коста-Рика, Иран, Франция, Нигерия, Парагвай, Перу, Уругвай и Венесуэла сделали заявление, обратившись к GAC с просьбой назначить не имеющего права голоса представителя в NomCom, что можно сделать в рамках существующей структуры NomCom. Было решено рассмотреть эту просьбу в GAC.

### КОЛЛЕКТИВНОЕ РЕШЕНИЕ

Заявление необходимо снова распространить среди подписчиков на лист рассылки GAC с предложением прокомментировать его. (**Секретариат GAC из ACIG**)

## Оценка принципов работы GAC

Рабочая группа по анализу принципов работы GAC провела свое совещание, а также два пленарных заседания GAC.

Состоялось обсуждение и согласование нескольких поправок к графику, содержащемуся в текущем плане работ.

## Вторая группа по анализу и проверке безопасности, стабильности и отказоустойчивости (SSR2): назначенные GAC лица

GAC принял к сведению, что 3 человека выдвинули свои кандидатуры в ответ на объявление о приеме заявлений о заинтересованности в том, чтобы стать назначенным GAC членом Второй группы по анализу безопасности, стабильности и отказоустойчивости DNS (SSR2-RT).

### КОЛЛЕКТИВНОЕ РЕШЕНИЕ

Руководящая группа GAC рассмотрит эти кандидатуры и отчитается перед GAC. (**Руководящая группа GAC + персонал ICANN**)

## РАБОЧИЕ ГРУППЫ GAC

Рабочие группы GAC представили в GAC следующие доклады:

**Общественная безопасность:** Рабочая группа по обеспечению общественной безопасности (PSWG) продолжила взаимодействие с сообществом и в рамках различных инициатив ICANN.

Члены PSWG приняли участие в совещаниях Рабочей группы по анализу конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора (CCT), Рабочей группы по PDP в отношении служб каталогов регистрационных данных следующего поколения, Группой подготовки рекомендаций по реализации аккредитации услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц (PPSAI) и Проектной группой по разработке концепции безопасности.

PSWG сформулирует рекомендации для GAC относительно строк, требующих особого подхода, и защиты детей в интернете; продолжит участие в деятельности, нацеленной на информирование и укрепление потенциала; каждые две недели будет проводить совещания, способствующие работе между собраниями.

Рабочая группа сообщила GAC, что рассматривает проект процедур, регулирующих схемы взаимодействия между GAC и Рабочей группой, и планирует представить GAC отчет об этом на совещании в Копенгагене.

**Права человека и международное право:** Перед Рабочей группой по правам человека и международному праву (HRILWG) выступил докладчик входящей в состав CCWG по усовершенствованию подотчетности подгруппы по разработке концепции интерпретации прав человека в составе основных ценностей, включенных в Устав, который вступил в силу 1 октября 2016 года. HRILWG планирует подготовить вклад GAC в проведение консультаций с общественностью по проекту концепции токования (Fol), запланированных на февраль следующего года. HRILWG предлагает членам и наблюдателям GAC активнее участвовать в деятельности этой сквозной группы сообщества. HRILWG решила одобрить усилия сопредседателей HRILWG, направленные на оказание помощи докладчику подгруппы CCWG в сотрудничестве с Рабочей группой ООН по вопросу о правах человека и транснациональных корпорациях и других предприятиях, цель которого — узнать обоснованную точку зрения о применимости Руководящих принципов ООН в сфере предпринимательской деятельности и прав человека к ICANN. Великобритания представила информацию об отчете Совета Европы «Подача в ICANN заявок на новые домены общего пользования верхнего уровня (gTLD) от сообществ: возможности и трудности с точки зрения прав человека» (см. <http://www.coe.int/en/web/freedom-expression/coe-icann>).

Совет Европы отправит этот отчет в Рабочую группу по PDP по последующим процедурам, применимым к новым gTLD, и в Группу по анализу CCT для активного рассмотрения.

HRILWG получила свежую информацию о деятельности Сквозной рабочей группы сообщества по корпоративной и социальной ответственности ICANN в отношении соблюдения прав человека.

**Регионы с недостаточным уровнем обеспеченности услугами:** Рабочая группа GAC по вопросам регионов с недостаточным уровнем обеспеченности услугами провела на ICANN57 заседание по укреплению потенциала Азиатско-Тихоокеанского региона, в котором любезно приняли участие Правление и генеральный директор ICANN, отдел взаимодействия с правительствами и отдел взаимодействия с заинтересованными сторонами ICANN, председатель и члены GAC.

Сопредседатели Рабочей группы приветствовали предложения сообщества относительно плана работ и, в особенности, заявления о необходимости понять проблемы и потребности в развитии членов из регионов с недостаточным уровнем обеспеченности услугами. Члены сообщества решили, что следует выделить необходимые ресурсы, обеспечивающие разнообразие и значимое участие заинтересованных сторон из регионов с недостаточным уровнем обеспеченности услугами.

**Защита географических наименований и названий сообществ при проведении будущих раундов создания новых gTLD:** Рабочая группа GAC по вопросам защиты географических наименований в новых раундах создания gTLD провела совещание на конференции ICANN 57. РГ обсудила новый текст «Лучших методов», который содержит предложение о создании репозитория имен, ссылку на процесс комплексной проверки и сопутствующие процедуры для кандидатов и других сторон, принимающих участие в этом процессе. Рабочая группа получила комментарии, будет рада дополнительным комментариям и ставит перед собой цель распространить документ в новой редакции среди членов Рабочей группы перед тем, как вынести его на рассмотрение полного состава GAC накануне следующей конференции ICANN.

**Участие GAC в NomCom:** Рабочая группа по вопросам участия GAC в NomCom провела совещание на конференции ICANN 57. РГ представила новый текст «Критериев GAC», которые NomCom должен принимать во внимание при отборе кандидатов на руководящие должности в ICANN. Члены GAC предложили внести в этот текст изменения. РГ приняла к сведению полученные комментарии, будет рада дополнительным комментариям и ставит перед собой цель распространить среди членов Рабочей группы новую версию критериев перед ее вынесением на рассмотрение полного состава GAC накануне следующей конференции ICANN.

**Пересмотр принципов работы GAC:** См. отдельный пункт выше.

## ОПИСАНИЕ ДОКУМЕНТА

<b>Название</b>	Протокол совещания GAC в Хайдарабаде, ноябрь 2016 года
<b>Краткий № GAC</b>	16-135
<b>Распространение</b>	Члены GAC
<b>Дата распространения</b>	Окончательная редакция: 5 декабря 2016 года
<b>Соответствующая конференция и пункт повестки дня</b>	ICANN 57

**ПРИЛОЖЕНИЕ 1. Присутствовавшие члены и наблюдатели  
ГАС, Хайдарабад, 3–9 ноября 2016 года**

<b>Члены</b>	
Австралия Австрия Аргентина  Болгария Бразилия Буркина-Фасо Бурунди  Великобритания Венгрия Венесуэла Вьетнам  Германия Гонконг, Китай Грузия (удаленный участник)  Дания Демократическая Республика Конго  Европейская Комиссия Египет  Индия Индонезия Иран Испания Италия  Камерун Канада Кения Китай Китайский Тайбэй Колумбия Комиссия Африканского союза Корея Коста-Рика Кот-д'Ивуар  Люксембург  Мадагаскар Малайзия Мексика	Намибия Нигерия Нидерланды Ниуэ Новая Зеландия Норвегия  Острова Кука  Пакистан (удаленный участник) Палестина Парагвай Перу Португалия  Российская Федерация Руанда  Сенегал Сингапур США  Таиланд  Украина (удаленный участник) Уругвай  Фиджи Финляндия Франция  Чад Чешская республика  Швейцария Швеция  Эстония  Ямайка Япония
<b>Наблюдатели</b>	
Всемирная организация по охране интеллектуальной собственности (WIPO)	Телекоммуникационная организация Содружества (СТО)
Международная организация франкофонии (OIF)	Экономическое сообщество стран Западной Африки (ECOWAS)
Карибский телекоммуникационный союз (CTU)	Международный комитет Красного Креста

## **ПРИЛОЖЕНИЕ 2: Коммюнике совещания GAC в Хайдарабаде**

Хайдарабад, 8 ноября 2016 года

### **Коммюнике GAC — Хайдарабад, Индия <sup>2</sup>**

#### **I. Введение**

Правительственный консультативный комитет (GAC) Интернет-корпорации по присвоению имен и номеров (ICANN) провел совещание в Хайдарабаде, Индия, с 3 по 9 ноября 2016 года.

На совещании присутствовали 66 (шестьдесят шесть) членов GAC и 6 (шесть) наблюдателей.

Совещание GAC проводилось в рамках конференции ICANN 57. Все пленарные заседания GAC и заседания рабочих групп были открытыми.

#### **II. Мероприятия с участием различных групп интересов и членов сообщества**

##### **Совещание с Правлением ICANN**

GAC провел совещание с Правлением ICANN и обсудил следующие вопросы:

- Сроки ответа Правления на рекомендации, содержащиеся в коммюнике совещания GAC в Хельсинки.
- Необходимость стремления к взаимопониманию по вопросу соответствующих функций GAC и Правления.
- Двухсимвольные коды стран и территорий на втором уровне.
- Средства защиты МПО.
- Средства защиты организаций Красного Креста, Красного Полумесяца и Красного Кристалла.
- Меры стимулирования разнообразия участия в деятельности ICANN по разработке политики.
- Составленный по поручению Совета Европы отчет о заявках на gTLD от сообщества.
- Аукционная продажа домена .web.

---

<sup>2</sup> Предыдущие рекомендации GAC на эту и другие темы и последние коммюнике GAC представлены здесь: <https://gacweb.icann.org/display/gacweb/GAC+Meetings>, а более старые коммюнике GAC находятся здесь: <https://gacweb.icann.org/display/gacweb/GAC+Meetings+Archive>.

## **Совещание с Организацией поддержки доменов общего пользования (GNSO)**

GAC провел совещание с членами Совета GNSO и обсудил следующие вопросы:

- Итоговый отчет о состоянии дел консультативной группы GAC-GNSO по вопросам своевременного участия GAC в разработке политики. GAC принял к сведению рекомендации, содержащиеся в этом отчете, и в сотрудничестве GNSO займется их реализацией.
- Текущие процессы разработки политики, затрагивающие вопросы общественной политики.
- Необходимость решить давно назревшие вопросы защиты названий и сокращений названий межправительственных организаций, а также идентификаторов Красного Креста и Красного Полумесяца и Красного Кристалла. Была достигнута договоренность, что решение требует участия GAC, GNSO и Правления ICANN.

## **Совещание с Организацией поддержки национальных доменов (ccNSO)**

GAC провел совещание с советом ccNSO и обсудил следующие вопросы:

- Предложенный ccNSO процесс разработки политики в отношении проверки и вывода из эксплуатации доменов ccTLD.
- Итоговый отчет Сквозной рабочей группы сообщества по использованию названий стран и территорий в качестве TLD.
- Последний отчет о работе Комиссии по расширенному анализу схожести строк.

## **Совещание с Консультативным комитетом At-Large (ALAC)**

GAC провел совещание с ALAC и обсудил следующие вопросы:

- Разработка политики для будущих новых gTLD, включая заявки от сообщества и анализ CCT.
- Вопросы разнообразия.
- Реализация положений нового Устава ICANN о наделенном полномочиями сообществе.
- Программа подготовки руководителей в Академии ICANN.

## **Темы, представляющие особый интерес**

Члены GAC играли активную роль в ряде проведенных на конференции ICANN 57 заседаний с участием представителей разных частей сообщества, на которых рассматривались темы, представляющие особый интерес. Рабочие группы по вопросам общественной безопасности и по вопросам регионов с недостаточным уровнем обеспеченности услугами провели заседания, посвященные борьбе с неправильным использованием gTLD, деятельности, имеющей отношение к WHOIS, и регионам с недостаточным уровнем обеспеченности услугами, на которых присутствовало много участников. GAC продолжит должным образом взаимодействовать в рамках продолжения соответствующих процессов.

## **Информирование**

GAC благодарит правительства Индии и штата Телангана за предоставленные членам GAC ценные возможности ведения информационной работы на этой конференции.

## **Взаимодействие GAC с сообществом**

GAC крайне приветствует возможности встретиться с любыми заинтересованными сторонами на конференциях ICANN и в период между ними. Однако очные совещания GAC планируются заранее, поэтому мы очень просим отправлять запросы на проведение совещаний председателю GAC и секретариату как можно раньше, что позволит составить график работы GAC, отвечающий интересам всех сторон.

## **III. Внутренние вопросы**

### **1. Новые члены**

GAC тепло принял Непал в число своих членов. Теперь в состав GAC входят 170 членов и 35 наблюдателей.

### **2. Выборы в GAC**

GAC переизбрал председателя г-на Томаса Шнайдер (Thomas Schneider) путем аккламации.

GAC избрал следующих заместителей председателя:

Г-н Го Фэн (Китай)

Г-жа Манал Исмаил (Египет)

Г-н Гильен де Сален (Франция)



Г-жа Милагрос Кастаньон Сеоане (Перу)  
Г-н Марк Карвелл (Великобритания)

Заместители председателя вступят в свои должности с момента завершения конференции в Копенгагене.

### **3. Рабочая группа Правления и GAC по реализации рекомендаций (BGRI-WG)**

BGRI провела совещание и обсудила дальнейшую работу над следующими вопросами:

- Определение понятия «рекомендация GAC».
- Ясность рекомендаций GAC.
- Регулярное взаимодействие между Правлением и GAC после оформления коммюнике.

### **4. Рабочие группы GAC: полученная GAC обновленная информация**

**Рабочая группа по общественной безопасности:** Рабочая группа по обеспечению общественной безопасности (PSWG) продолжила взаимодействие с сообществом и в рамках различных инициатив ICANN. Члены PSWG приняли участие в совещаниях Рабочей группы по анализу конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора (CCT), Рабочей группы по PDP в отношении служб каталогов регистрационных данных следующего поколения, Группой подготовки рекомендаций по реализации аккредитации услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц (PPSAI) и Проектной группой по разработке концепции безопасности.

PSWG сформулирует рекомендации для GAC относительно строк, требующих особого подхода, и защиты детей в интернете; продолжит обсуждение руководящих принципов Рабочей группы; продолжит участие в деятельности, нацеленной на информирование и укрепление потенциала; каждые две недели будет проводить совещания, способствующие работе между собраниями.

**Рабочая группа по правам человека и международному праву:** Перед Рабочей группой по правам человека и международному праву (HRILWG) выступил докладчик входящей в состав CCWG подгруппы по разработке концепции интерпретации прав человека в составе основных ценностей, включенных в Устав, который вступил в силу 1 октября 2016 года. HRILWG планирует подготовить вклад GAC в проведение консультаций с общественностью по проекту концепции токования (Fol), запланированных на февраль следующего года. HRILWG предлагает членам и наблюдателям GAC активнее участвовать в деятельности этой сквозной группы

сообщества. И наконец, HRILWG решила одобрить усилия сопредседателей HRILWG, направленные на оказание помощи докладчику подгруппы CCWG в сотрудничестве с Рабочей группой ООН по вопросу о правах человека и транснациональных корпорациях и других предприятиях, цель которого — узнать обоснованную точку зрения о применимости Руководящих принципов ООН в сфере предпринимательской деятельности и прав человека к ICANN. Великобритания представила информацию об отчете Совета Европы «Поддача в ICANN заявок на новые домены общего пользования верхнего уровня (gTLD) от сообществ: возможности и трудности с точки зрения прав человека» (см. <http://www.coe.int/en/web/freedom-expression/coe-icann>). Совет Европы отправит этот отчет в Рабочую группу по PDP по последующим процедурам, применимым к новым gTLD, и в Группу по анализу ССТ для активного рассмотрения. HRILWG получила свежую информацию о деятельности Сквозной рабочей группы сообщества по корпоративной и социальной ответственности в отношении соблюдения прав человека.

**Рабочая группа по вопросам регионов с недостаточным уровнем обеспеченности услугами:** Рабочая группа GAC по вопросам регионов с недостаточным уровнем обеспеченности услугами (USR) провела на ICANN57 заседание по укреплению потенциала Азиатско-Тихоокеанского региона, в котором любезно приняли участие Правление и генеральный директор ICANN, отдел взаимодействия с правительствами и отдел взаимодействия с заинтересованными сторонами ICANN, председатель и члены GAC.

Сопредседатели Рабочей группы приветствовали предложения сообщества относительно плана работ и, в особенности, заявления о необходимости понять проблемы и потребности в развитии членов из регионов с недостаточным уровнем обеспеченности услугами. Члены сообщества решили, что следует выделить необходимые ресурсы, обеспечивающие разнообразие и значимое участие заинтересованных сторон из регионов с недостаточным уровнем обеспеченности услугами.

**Рабочая группа по географическим наименованиям:** Рабочая группа GAC по вопросам защиты географических наименований в новых раундах создания gTLD провела совещание на конференции ICANN 57. РГ обсудила новый текст «Лучших методов», который содержит предложение о создании репозитория имен, ссылку на процесс комплексной проверки и сопутствующие процедуры для кандидатов и других сторон, принимающих участие в этом процессе. Рабочая группа получила комментарии, будет рада дополнительным комментариям и ставит перед собой цель распространить документ в новой редакции среди членов Рабочей группы перед тем, как вынести его на рассмотрение полного состава GAC накануне следующей конференции ICANN.

**Участие GAC в NomCom:** PГ по вопросам участия GAC в NomCom провела совещание на конференции ICANN 57. PГ представила новый текст «Критериев GAC», которые NomCom должен принимать во внимание при отборе кандидатов на руководящие должности в ICANN. Члены GAC предложили внести в этот текст изменения. PГ приняла к сведению полученные комментарии, будет рада дополнительным комментариям и ставит перед собой цель распространить среди членов Рабочей группы новую версию критериев перед ее вынесением на рассмотрение полного состава GAC накануне следующей конференции ICANN.

## **5. Участие GAC в деятельности NomCom**

Аргентина, Бразилия, Бурунди, Чили, Китай, Колумбия, Коста-Рика, Иран, Франция, Нигерия, Парагвай, Перу, Уругвай и Венесуэла сделали заявление, обратившись к GAC с просьбой назначить не имеющего права голоса представителя в NomCom, что можно сделать в рамках существующей структуры NomCom. Было решено рассмотреть эту просьбу в GAC.

## **6. Независимый секретариат**

GAC еще раз подтвердил свою позицию, согласно которой важнейшим условием для выполнения GAC своих функций является устойчивость, независимость, подотчетность и транспарентность секретариата. Будут изучены потенциальные источники финансирования с целью продолжения выделения средств на независимый секретариат по истечении срока действия текущего договора с компанией ACIG в июле 2017 года.

С сожалением отмечаем, что Трейси Хинд (Tracey Hind) покидает компанию ACIG, которая является поставщиком услуг независимого секретариата GAC. Правительственный консультативный комитет выразил Трейси свою глубокую признательность и сердечную благодарность за отличную работу, пожелав ей всяческих успехов в будущем.

## **IV. Передача координирующей роли в исполнении функций IANA и усовершенствование подотчетности ICANN**

GAC принимает во внимание завершение процесса передачи координирующей роли в исполнении функций IANA сообществу многих заинтересованных сторон и выражает свою признательность всем принимавшим в этом участие сторонам за их усилия.

GAC разрабатывает ряд мер по реализации Устава ICANN, вступившего в силу 1 октября 2016 года. К ним относятся передача рекомендаций GAC Правлению; назначение представителей GAC на должности во внешних организациях; процедуры и условия участия GAC в наделенном полномочиями сообществе.

Члены GAC продолжают участие в Рабочем потоке 2 CCWG по усовершенствованию подотчетности, и GAC рассчитывает на своевременное выполнение этой работы.

## V. Другие вопросы

### 1. Группа проверки сохранения конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора (ССТ)

GAC получил информацию о работе Группы по анализу конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора (ССТ) от председателя этой группы и входящих в ее состав членов GAC.

GAC проанализирует полученные к настоящему времени результаты исследования и с нетерпением ждет возможности отреагировать должным образом на проект отчета.

### 2. Новые gTLD: существенные принципы политики

GAC обсудил конкретные вопросы политики, относящиеся к возможному будущему созданию новых gTLD, в том числе:

- а. Заявки на gTLD от сообщества. GAC принял к сведению факт опубликования отчета, подготовленного по поручению Совета Европы: «Подача в ICANN заявок на новые домены общего пользования верхнего уровня (gTLD) от сообществ: возможности и трудности с точки зрения прав человека». GAC рассмотрит этот отчет с намерением использовать его внутри сообщества как вклад в разработку политики для новых gTLD.
- б. Поддержка кандидатов из развивающихся стран.
- в. Категории новых gTLD.
- г. Резервированные имена, в том числе географические наименования.
- д. Интернационализированные доменные имена.

### 3. Проверка Депозитария товарных знаков

GAC получил от Группы по анализу информацию о ее отчете по Депозитарию товарных знаков. GAC уделит дополнительное внимание этому отчету и результатам процесса общественного обсуждения в контексте разработки будущей политики для gTLD.

#### **4. Аукционная продажа домена .web**

GAC известно о той озабоченности, которую вызывает ситуация с TLD .web. В интересах транспарентности GAC просит держать сообщество в курсе всех событий, связанных с этим делом.

#### **5. Защита полных и сокращенных названий МПО**

GAC принимает к сведению письмо Генерального секретаря Организации Объединенных Наций министрам относительно разработки в ICANN политики, связанной с возможностью неправомерного использования полных и сокращенных названий МПО в системе доменных имен интернета. В связи с этим GAC еще раз подчеркивает свою озабоченность проблемой, которую изложил Генеральный секретарь ООН.

#### **6. Использование трехбуквенных кодов стран из списка ISO в качестве TLD**

В дополнение к коммюнике совещания GAC в Хельсинки, GAC продолжил обсуждение возможности использования трехбуквенных кодов стран в качестве TLD. Дискуссии в GAC будут продолжаться.

### **IV. Рекомендации GAC Правлению<sup>3</sup>**

Следующие рекомендации GAC Правлению сформулированы на основе консенсуса согласно его определению в Уставе ICANN.

#### **1. Политики и процедуры для будущих gTLD: процесс и сроки**

##### **а. GAC дает Правлению ICANN рекомендацию:**

- I. GAC повторяет свою рекомендацию, которая содержится в коммюнике совещания в Хельсинки, относительно процесса и сроков разработки будущей политики и процедур для gTLD

#### **ОБОСНОВАНИЕ**

Обоснование этой рекомендации совпадает с ее обоснованием в коммюнике совещания GAC в Хельсинки, на которое GAC еще не получил от Правления никакого ответа.

---

<sup>3</sup> Чтобы следить за историей и ходом выполнения рекомендаций GAC Правлению, ознакомьтесь с онлайн-реестром рекомендаций GAC, который представлен здесь: <https://gacweb.icann.org/display/GACADV/GAC+Register+of+Advice>

## **2. Борьба с неправильным использованием доменных имен**

### **а. GAC дает Правлению ICANN рекомендацию:**

- I. Представить в письменном виде ответы на вопросы, перечисленные в Приложении 1 к настоящему коммюнике, не позже чем за пять недель до начала конференции ICANN 58 в Копенгагене.

### ОБОСНОВАНИЕ

GAC ранее одобрил рекомендации правоохранительных органов по комплексной проверке<sup>4</sup>

Хотя в Соглашении об аккредитации регистраторов (RAA) 2013 года<sup>5</sup> учтена большая часть этих рекомендаций, имеющих отношение к регистраторам, теперь GAC стремится получить дополнительную информацию о реализации некоторых из этих положений RAA.

GAC хочет лучше понять, как ICANN использует общедоступные ресурсы информирования о неправильном использовании DNS и ищет конкретную информацию об усилиях ICANN по установлению стандартов информирования о неправильном использовании и качества работы.

## **3. Двухбуквенные коды стран/территорий на втором уровне**

### **а. GAC дает Правлению ICANN рекомендацию:**

1. Четко сообщить, полностью ли соответствуют действия Правления, указанные в принятой 8 ноября 2016 года резолюции, рекомендации, которую GAC дал в коммюнике совещания в Хельсинки.
2. В дальнейшем всегда сообщать позицию Правления относительно рекомендации GAC по любому вопросу в положенный срок, прежде чем принимать любые меры, непосредственно связанные с той рекомендацией.

### ОБОСНОВАНИЕ

Правление одобрило резолюцию по этому вопросу на своем совещании 8 ноября 2016 года. GAC выражает серьезную озабоченность в связи с тем, что Правление перешло к принятию решения по данному вопросу, не ответив на рекомендацию, которую GAC дал в коммюнике совещания в Хельсинки, что

---

<sup>4</sup> [Рекомендации правоохранительных органов по комплексной проверке](#) упоминались в нескольких коммюнике GAC: Найроби (2010 год), Брюссель (2010 год), Сингапур (2011 год) и Дакар (2011 год)

<sup>5</sup> <https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2013-06-27-en#2.b>

не позволило GAC отреагировать. С точки зрения GAC, это не соответствует установленным процедурам взаимодействия GAC и Правления.

#### **4. Защита полных и сокращенных названий МПО**

##### **а. GAC дает Правлению ICANN рекомендацию:**

- i. Принять меры и взаимодействовать со всеми сторонами, способствуя транспарентному и добросовестному диалогу, устранению оставшихся противоречий между рекомендацией GAC и рекомендациями GNSO относительно защиты сокращенных названий МПО в DNS, и сообщить о развитии событий на конференции ICANN 58.
- ii. Исходной основой для устранения расхождений между рекомендацией GAC и имеющимися рекомендациями GNSO могло бы стать компромиссное предложение малой группы, изложенное в письме председателя Правления ICANN в GNSO от 4 октября 2016 года, а именно, что ICANN создаст все перечисленное ниже для сокращенных названий МПО на втором уровне:
  1. процедура уведомления МПО о регистрации их сокращенных названий в качестве доменных имен третьими сторонами;
  2. отдельный механизм разрешения споров по образцу Единой политики разрешения споров о доменных именах (UDRP), который предусматривает, в частности, обращение в арбитражный суд вместо государственных судов согласно соответствующим принципам международного права; и
  3. механизм приостановки работы доменного имени (например, на 24–48 часов) для экстренной помощи, позволяющий избежать риска неминуемого вреда.

- iii. Чтобы облегчить реализацию вышеупомянутой рекомендации, GAC предлагает Рабочей группе GNSO по вопросам исправительных механизмов защиты прав принять во внимание предложение малой группы.
- iv. До реализации этих мер сокращенные названия МПО из составленного GAC списка остаются зарезервированными на двух языках.

## ОБОСНОВАНИЕ

Миссия МПО в том, чтобы служить мировой общественности, поэтому защита их полных и сокращенных названий в DNS отвечает глобальным общественным интересам.

МПО — это уникальные учреждения, созданные правительствами на основе международных соглашений в соответствии с международным правом.

Компромиссное предложение малой группы создает удовлетворительный баланс между правами и проблемами как МПО, так и правомочных третьих сторон.

Устав и основные ценности ICANN указывают на то, что проблемы и интересы наиболее затрагиваемых субъектов, в данном случае МПО, должны быть приняты во внимание в процессе разработки политики.

## **5. Защита идентификаторов и названий национальных комитетов Красного Креста, Красного Полумесяца и Красного Кристалла**

Что касается предыдущей рекомендации GAC защитить и подтвердить постоянную защиту обозначений и названий Красного Креста и Красного Полумесяца на основе публичного международного права и внутригосударственных законов, действующих во многих юрисдикциях, GAC признает и приветствует добрую волю и восстановление понимания со стороны Правления и сообщества того, что должные средства защиты идентификаторов Красного Креста, Красного Полумесяца и Красного Кристалла требуют отдельного рассмотрения и резолюции.

### **а. Поэтому GAC дает Правлению ICANN рекомендацию незамедлительно:**

- i. Предложить Совету GNSO срочно повторно рассмотреть и пересмотреть свои рекомендации PDP, имеющие отношение к защите имен и идентификаторов соответствующих международных и национальных организаций Красного Креста и Красного Полумесяца, которые не соответствуют рекомендации GAC; и должным образом



- ii. Подтвердить постоянный характер средств защиты имен и идентификаторов Красного Креста и Красного Полумесяца.

### ОБОСНОВАНИЕ

Основанием для последовательной рекомендации GAC служит особая правовая защита названий и идентификаторов Красного Креста и Красного Полумесяца в соответствии с повсеместно согласованными нормами публичного международного права и действующих во многих юрисдикциях законов. Кроме того, защита названий соответствующих организаций Красного Креста и Красного Полумесяца от неправильного использования и мошенничества отвечает глобальным общественным интересам. Вышеизложенные доводы побуждают GAC требовать пересмотра рекомендаций последнего PDP GNSO, которые противоречат предыдущим рекомендациям GAC.

GAC хочет подчеркнуть, что такой образ действий станет для сообщества ICANN и государств, представленных в Правительственном консультативном комитете, ясным сигналом о том, что ICANN стремится урегулировать разногласия, возникающие среди ее групп интересов, и делает это со всем должным уважением и вниманием к публичному международному праву и глобальным общественно-политическим интересам в соответствии с вышеупомянутыми системами правового регулирования.

## **6. Регионы с недостаточным уровнем обеспеченности услугами**

### **а. GAC дает Правлению ICANN рекомендацию:**

- i. Принять необходимые меры, чтобы дать GAC возможность вести деятельность в интересах регионов с недостаточным уровнем обеспеченности услугами, включая помимо прочего укрепление потенциала и участие в процессах разработки политики в ICANN.

### ОБОСНОВАНИЕ

Основополагающий для ICANN подход с участием многих заинтересованных сторон способствовал впечатляющим коллективным усилиям по развитию сложных политических и технических процессов. Однако нам крайне необходимо признавать и помнить, что, хотя этот подход призван обеспечить всеохватность и разнообразие, обеспечив полное участие и влияние всех заинтересованных сторон на принятие решений ICANN, развивающиеся регионы все еще сталкиваются с множеством трудностей, ограничивающих их участие.

GAC разработал план работ, нацеленный на устранение части этих трудностей, и дает рекомендации.

## **7. Анализ схожести строк**

### **а. GAC дает Правлению ICANN рекомендацию:**

- i. Правление должно согласиться с точкой зрения, которую GAC изложил в письме председателя GAC председателю ccNSO от 28 сентября 2016 года относительно предложенных Рабочей группой по вопросам Комиссии по расширенному анализу схожести строк основополагающих принципов второй процедуры анализа схожести строк.

## **ОБОСНОВАНИЕ**

GAC всегда поддерживал меры, способствующие внедрению IDN-доменов ccTLD на уровне соответствующих локальных интернет-сообществ, как способ расширения охвата и повышения доступности системы доменных имен. Проблемы возможных конфликтов из-за схожести строк могут и должны решаться на реальной и осуществимой основе.

## **8. Улучшение сотрудничества и взаимопонимания**

### **а. GAC дает Правлению ICANN рекомендацию:**

- i. Расширить взаимодействие с GAC и организациями поддержки и повысить его регулярность, чтобы способствовать взаимопониманию и пониманию процедур, используемых в рамках концепции ICANN.
- ii. Расширить взаимодействие с GAC и повысить его регулярность, чтобы способствовать взаимному пониманию характера и целей рекомендаций GAC по вопросам общественной политики и соответствующего международного и государственного права, а также для лучшего понимания ожиданий GAC и дискуссий в Правлении, связанных с реализацией рекомендации GAC.

- iii. Сделать регулярной практикой проведение совещания Правления и GAC после оформления коммюнике, чтобы достигнуть взаимопонимания относительно его положений либо на соответствующей конференции ICANN, либо в формате телеконференции не позже, чем через четыре недели после опубликования коммюнике.
- iv. Рассмотреть возможность открытого опубликования проектов резолюций накануне совещаний Правления.

## ОБОСНОВАНИЕ

На первой телеконференции представителей Правления и GAC после оформления коммюнике, состоявшейся 20 июля 2016 года, GAC понял, что такое взаимодействие способствует общему пониманию положений сформулированных рекомендаций. Такое расширенное взаимодействие, по-видимому, помогло Правлению лучше понять намерения и ожидания GAC, связанные с рекомендациями, и помогло GAC лучше понять дискуссии Правления в процессе анализа и обработки рекомендаций GAC.

Кроме того, GAC считает, что в интересах транспарентности для эффективного взаимодействия между заинтересованными сторонами может принести пользу опубликование проектов резолюций Правления накануне их утверждения.

## **VIII. Следующее совещание**

Совещание GAC состоится на конференции ICANN 58 в Копенгагене, Дания, которую планируется провести 11–16 марта 2017 года.

## **ПРИЛОЖЕНИЕ 1 К КОММЮНИКЕ СОВЕЩАНИЯ GAC В ХАЙДАРАБАДЕ**

**Вопросы к Правлению ICANN относительно борьбы ICANN и сторон, связанных договорными обязательствами, с неправильным использованием DNS**

### **I. Реализация положений RAA 2013 года и аккредитации регистраторов**

1. Спецификация Программы обеспечения точности данных WHOIS — требование о перекрестной проверке  
Каково состояние дел с реализацией раздела 1 (e) Спецификации

Программы обеспечения точности данных WHOIS<sup>6</sup> в RAA 2013 года, который предусматривает обязанность регистратора «убедиться, что все данные в полях почтовых адресов введены правильно и согласованно (например, в данном городе существует такая улица, в данном штате или провинции существует такой город, правильно указан почтовый индекс данного города), если проверка такой информации о соответствующей стране или территории технически и коммерчески осуществима»?

В частности, ICANN должна представить:

- а. подробную информацию о том, что к настоящему времени сделали регистраторы и ICANN для выполнения этого требования RAA;
  - б. график с конкретными этапами и сроками, включая предполагаемую дату полной реализации этого требования;
  - в. подробную информацию о программном обеспечении для перекрестной проверки, подходах и так далее, которые были рассмотрены, включая подтверждающие данные и исследования;
  - г. подробную информацию об опасениях регистраторов по поводу причин, по которым определенные варианты технически и коммерчески неосуществимы, включая подтверждающие данные и исследования; и
  - д. текущие предложения по перекрестной проверке полей (опубликованные в то время, когда они были направлены какому-либо регистратору).
2. Обеспечение корпорацией ICANN соблюдения требований относительно проверки, подтверждения и достоверности данных WHOIS  
Как ICANN согласно Спецификации WHOIS в RAA 2013 года обеспечивает соблюдение всеми регистраторами договорных обязательств, касающихся проверки, подтверждения и достоверности данных WHOIS? Приведите примеры, которые демонстрируют обеспечение корпорацией ICANN соблюдения каждого из этих договорных обязательств?
3. Должное внимание ICANN к обязанности регистраторов тщательно рассматривать уведомления о неправильном использовании  
Какие стандарты использует ICANN, чтобы уделять должное внимание обязанности регистраторов реагировать на уведомления о неправильном использовании согласно разделу 3.18 RAA 2013 года?
4. Усилия ICANN по повышению осведомленности регистраторов о своих обязанностях:  
Какие усилия предпринимает ICANN, чтобы регистраторы были обучены и знали о своих договорных обязательствах? Согласно разделу 3.13 RAA 2013 года, может ли ICANN, к примеру, представить следующие подробные данные о необходимом обучении:
- а. Есть ли у ICANN программа обучения с соответствующими ссылками и информацией?
  - б. Как часто проводится такое обучение?
  - в. Другие подробные данные о программе обучения?

---

<sup>6</sup> <https://www.icann.org/resources/pages/approved-with-specs-2013-09-17-en#whois-accuracy>

5. Проверка заявок регистраторов на аккредитацию  
ICANN составила список критериев аккредитации регистраторов<sup>7</sup>.  
Разъясните, как эти критерии применяются на практике и воплощаются в жизнь?  
В частности:
- а. Как ICANN проверяет информацию, представленную в заявках регистраторов на аккредитацию? Какие используются базы данных, проверки репутации и так далее?
  - б. Сколько заявок получила ICANN после начала нового процесса? Сколько из этих полученных заявок было отклонено и почему?
  - в. Сколько времени требуется ICANN для оценки каждой заявки?
  - г. Какие финансовые затраты связаны с обработкой каждой заявки, включая затраты на проверку данных?

## II. Реализация Руководства кандидата программы New gTLD и Соглашения об администрировании домена верхнего уровня

1. Проверка заявок регистратур на аккредитацию  
Раздел 1.2.1 в Модуле 1 Руководства кандидата программы New gTLD<sup>8</sup> (ред. 04.06.2012), содержит следующую формулировку: «*ICANN будет выполнять проверку анкетных данных только в двух областях: (1) общая деловая репутация и преступное прошлое; (2) участие в киберсквоттинге*». Как ICANN контролирует, обеспечивает и (или) проверяет постоянное соблюдение раздела 1.2.1?
2. Проверки безопасности, раздел 3(b) Спецификации 11
- а. Осуществляет ли ICANN сбор и (или) анализ этих статистических отчетов или иные проверки соблюдения обязательства по обеспечению общественных интересов?
  - б. Проводит ли ICANN какое-то независимое исследование, позволяющее определить показатели и получить статистические данные о концентрации вредоносных доменных в разрезе регистраторов/регистратур и тенденциях за конкретный промежуток времени?
  - в. Если ICANN проводит такое исследование, кратко сообщите, как выполняется анализ и какие конкретные меры принимает ICANN в ответ на результаты, о которых свидетельствуют эти данные.
  - г. Если ICANN НЕ проводит такое исследование, объясните причину. В интересах транспарентности GAC запрашивает отчет, содержащий эти статистические данные и сводную информацию о мерах, принятых в ответ на указанные выше угрозы безопасности.
  - д. GAC хотел бы напомнить ICANN, что список угроз безопасности в составе мер защиты для новых gTLD не является исчерпывающим. Фактически, мера защиты в виде проверок безопасности, применяемая ко всем новым gTLD, относится к «*таким угрозам безопасности, как фишинг, фарминг, вредоносное ПО и сети зараженных машин*» (подчеркивание добавлено), и не исключает другие значимые угрозы. Опишите, какая аналитическая и отчетная работа ведется для противодействия другим значимым угрозам, не упомянутым выше, включая спам?

<sup>7</sup> <https://www.icann.org/resources/pages/application-2012-02-25-en>

<sup>8</sup> <https://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb>

3. Усилия ICANN по повышению осведомленности регистратур о своих обязанностях:

Какие усилия предпринимает ICANN, чтобы регистратуры были обучены и знали о своих договорных обязательствах? Есть ли у ICANN программа обучения с соответствующими ссылками и информацией?

**III. Расследование случаев неправильного использования DNS, подготовка отчетов и качество борьбы**

1. Расследование неправильного использования, исследование, отчеты

Программы обеспечения безопасности, стабильности и отказоустойчивости систем идентификаторов (IS-SSR) ICANN — это внутренний ресурс, который можно было бы использовать для обеспечения соблюдения договоров. Помимо программ IS-SSR ICANN, есть несколько общедоступных отчетов по вопросам борьбы с неправильным использованием, которые могут помочь ICANN в обеспечении соблюдения договорных обязательств регистратурами и регистраторами gTLD<sup>9</sup>.

- а) Известно ли персоналу отдела соблюдения договорных обязательств ICANN о таких общедоступных отчетах по вопросам борьбы с неправильным использованием?
  - i. Если так, использует ли их ICANN для помощи в обеспечении соблюдения договоров?
  - ii. Если ICANN использует такие общедоступные отчеты по вопросам борьбы с неправильным использованием в целях обеспечения соблюдения договоров, как она использует такие отчеты?
  - iii. Укажите, какие отчеты или источники использует ICANN?
  - iv. Если ICANN не использует эти отчеты в целях обеспечения соблюдения договоров, то по какой причине? Есть ли какие-либо планы или готовность сделать это в будущем?
- б) Есть ли у ICANN намерение использовать свои программы IS-SSR в целях обеспечения соблюдения договоров?
  - i. Если да, то как?
  - ii. Если нет, то почему?
  - iii. Считает ли ICANN, что IS-SSR создает ориентир для правильного поведения регистратур и регистраторов? Если так, представьте подробные данные.

---

<sup>9</sup> [http://www.domaintools.com/content/The\\_DomainTools\\_Report\\_Distribution\\_Malicious\\_Domain.pdf](http://www.domaintools.com/content/The_DomainTools_Report_Distribution_Malicious_Domain.pdf) и <https://www.spamhaus.org/statistics/registrars/>

2. Уведомление о неправильном использовании в нескольких юрисдикциях  
Бывший директор по обеспечению соблюдения договорных обязательств ICANN Аллен Гроган (Allen Grogan) опубликовал 1 октября 2015 года статью в блоге, озаглавленную «*Отчет о мерах борьбы с неправильным использованием и противозаконной деятельностью*»<sup>10</sup>. В этой статье г-н Гроган отмечает необходимость того, чтобы истец указал нарушенный закон или правовую норму и применимую юрисдикцию. Многие атаки в киберпространстве, вредоносное ПО и сети зараженных машин влияют на TLD, разбросанные по многим международным юрисдикциям.
- а) Разъясните, какие процедуры необходимо соблюдать, когда истец стремится представить регистраторам имеющие юридическую силу уведомления о неправильном использовании, которые относятся к инцидентам в нескольких юрисдикциях?
  - б) В частности, что ICANN требует от истцов для определения этих законов или правовых норм в юрисдикциях каждого затрагиваемого регистратора?

---

<sup>10</sup> <https://www.icann.org/news/blog/update-on-steps-to-combat-abuse-and-illegal-activity>

---

### **ПРИЛОЖЕНИЕ 3. Заявление Бразилии от имени нескольких членов GAC относительно участия GAC в наделенном полномочиями сообществе**

---

На совещании GAC 9 ноября 2016 года Бразилией от имени нескольких правительств было сделано следующее заявление.

**БРАЗИЛИЯ:** Я хотела бы высказать несколько комментариев на этот счет. Эти комментарии отражают позицию правительств Бразилии, Аргентины, Чили, Китая, Колумбии, Франции, Гвинеи, Парагвая, Перу, Португалии, Руанды и Венесуэлы. Хорошо. Согласно Заявлению многих заинтересованных сторон, сделанному на конференции NETmundial, управление интернетом, я цитирую: «должно строиться на основе демократических, многосторонних процессов, обеспечивающих конструктивное и ответственное участие всех заинтересованных сторон, в том числе правительств». В итоговом документе WSIS+10 также признается, что, я снова цитирую: «Эффективное участие, партнерство и сотрудничество правительств, частного сектора, гражданского общества, международных организаций, технических сообществ, сектора науки и образования и всех остальных соответствующих заинтересованных сторон в пределах их соответствующих функций и обязанностей особенно со сбалансированной представленностью развивающихся стран были и остаются жизненно важными в процессе развития информационного общества». Как организация с участием многих заинтересованных сторон, ICANN должна внедрять и совершенствовать механизмы, позволяющие эффективно и конструктивно участвовать всем секторам, которые заинтересованы в координации и управлении уникальными идентификаторами интернета. Некоторые проблемы, поднятые во время этой конференции ICANN в Хайдарабаде, в частности, проблема защиты сокращенных названий МПО/МНПО, продемонстрировали необходимость своевременного участия правительств в процессах разработки политики для повышения эффективности и легитимности разработки политики в ICANN. Более того, после завершения передачи координирующей роли в исполнении функций IANA корпорация ICANN разработала новые механизмы подотчетности, которые требуют надлежащего участия правительств. С 1 октября 2015 года GAC... извините, 2016 года... GAC официально стал одним из пяти участников с полномочиями по принятию решений в наделенном полномочиями сообществе и теперь обязан, как и остальные организации поддержки и консультативные комитеты, определить режим своей деятельности в этой новой структуре. Невыполнение этого нанесло бы ущерб не только правительствам, но также и самой ICANN, поскольку повлияло бы на легитимность ICANN.

С учетом вышесказанного мы хотели заявить о своей поддержке следующего:

Пункт 1: Что касается полномочий GAC в наделенном полномочиями сообществе, по нашему мнению, участие GAC в осуществлении всех семи полномочий является принципиальным вопросом. Поскольку все они могут затрагивать аспекты общественной политики и общественных интересов, редкие решения об отказе от участия должны приниматься в индивидуальном порядке, в зависимости от содержания проблем, вынесенных на рассмотрение GAC. Пункт 2: Что касается порогов одобрения ходатайств, полученных от членов комитета и других участников с полномочиями по принятию решений, мы считаем, что GAC должен всегда, когда это возможно, стремиться к выработке консенсуса. Но в случае, когда его не удастся достигнуть в установленный для принятия решения срок, следует рассмотреть возможность принятия решения на основе простого или квалифицированного большинства голосов, в зависимости от конкретного этапа процедуры передачи разрешения проблем на более высокий уровень. Фактически, принятие решения простым большинством голосов — это текущий способ одобрения GAC изменений своих принципов работы, следовательно, оно должно использоваться на начальном этапе этих новых процедур. Мы категорически против любого решения, в котором последним средством является полный консенсус, поскольку это могло бы привести к тому, что при обсуждении в GAC отдельные члены GAC получают право вето. Поскольку в составе



комитета сейчас 170 правительств, было бы неприемлемо разрешить единственной стране блокировать решение, принятое всеми остальными. Заключительное слово относительно этого заявления. Сейчас его текст распространяется среди правительств других стран. Возможно, другие страны предложат свою поддержку на более позднем этапе, как мы надеемся, на конференции ICANN 58. Спасибо.