
政府咨询委员会 (GAC)

会议纪要

伦敦

2014 年 6 月 21-26 日

会议出勤记录/成员资格

85 位 GAC 成员和 12 位观察员参加了此次会议。

GAC 迎来新成员：巴巴多斯、以色列、利比里亚、东帝汶和委内瑞拉。

与会者名单请见附件 1。

GAC 伦敦公报请见附件 3。

主席和副主席报告

主席：支持组织和咨询委员会负责人向 ICANN 表达了对问题挤压过多的关切。在 ICANN 会议期间召开了一般会员峰会 (ATLAS II)。

特雷西·哈克肖 (Tracy Hackshaw, 特立尼达和多巴哥, 副主席)：继续参与面向 ICANN 伙伴的情况简报会；并参与 ICANN 互联网治理跨社群工作组的工作。

彼得·内特弗德 (Peter Nettlefold, 澳大利亚, 副主席)：将在由注册管理机构利益相关方团体和新 TLD 申请人团体组织的跨社群会议上简要介绍新 gTLD 工作组。

GAC 秘书处

主席指出，ICANN 与澳大利亚持续改进组织 (ACIG) 之间的长期合同已大体完成。从各自秘书处和支持人员的角色信息开始，正在为成员准备一系列简报。

选举主席和副主席

ACIG 的米歇尔·斯科特·塔克 (Michelle Scott Tucker) 向 GAC 简单介绍了选举下一任 GAC 主席和副主席需要遵守的程序。提名截止日期为 2014 年 8 月 27 日。截至会议结束，已收到的提名人选如下：

主席

托马斯·施耐德先生 (Thomas Schneider) — 瑞士

伊马德·优素福·霍巴拉博士 (Imad Youssef Hoballah) — 黎巴嫩

副主席

奥尔加·卡瓦利女士 (Olga Cavalli) — 阿根廷

武伊察·拉佐维奇博士 (Vujica Lazovic) — 黑山

瓦纳维特·阿库普特拉先生 (Wanawit Ahkuputra) — 泰国

伊赫桑·杜尔杜先生 (Ihsan Durdu) — 土耳其

亨利·卡森先生 (Henri Kassen) — 纳米比亚

行动要点：在事项截止日期 2014 年 8 月 27 日前，GAC 继续提交其他提名。

GAC 差旅补助

主席指出，对 GAC 差旅补助的需求开始超过供应，提醒如果 GAC 愿意的话，可重审当前指导原则。

与 ICANN 董事会的会议

GAC 与 ICANN 董事会召开了会议，并提出以下问题：

- 保护 IGO 和红十字/红新月会的名称和缩写
- 对新 gTLD 实施保护措施
- 对竞争、消费者信任和选择的 AoC 审核
- .spa
- .africa
- .wine 和 .vin
- WHOIS
- 儿童保护
- IANA 职能移交
- ICANN 问责制

这些会议纪要其他部分的相关主题标题下将提供这些事项的具体细节以及董事会的回应。

选区间活动

GAC-通用名称支持组织 (GNSO) 咨询小组

GAC 与 GNSO 开会，讨论大都围绕 GAC-GNSO 咨询小组进行。有两条工作路线。

对于工作路线 1（加强日常运营的机制），GAC 同意：

- 指定驻 GAC 的 GNSO 联络人；以及
- 让现有 GNSO 委员会政策制定流程 (PDP) 联络人支持 GAC 联络人并与之协调，并在需要专业意见时直接与 GAC 互动。

对于工作路线 2（GAC 在 PDP 中的早期参与）：

- 在 7 月 12 日前对 GAC 成员开展一项有关及早知悉和通知可能与 GAC 有关问题的在线调查。
- 小组将处理若干问题，包括
 - 审核上述调查的结果
 - 一个 GAC “快速审查”机制
 - 增加支持以便让 GAC 按时提供意见
 - 在初步问题报告阶段纳入 GAC 的所有观点
 - 组建 GAC “鉴定委员会”筛选最紧急的问题

行动要点：将通过 GAC-GNSO 咨询小组开展进一步的工作。

与国家和地区代码名称支持组织 (ccNSO) 的会议

GAC 与 ccNSO 召开了会议并讨论了一系列问题。

有人提出，解释框架工作组 (FOIWG) 的最终建议应在短期内立刻得出结论并提交到 GAC，结合 ccNSO/GAC 双方的观点最终交由董事会以便付诸实施。有 IANA 职能和相关移交问题的链接。

就参与 IANA 职能移交流程进行了讨论。ccNSO 主席列举了提议建立的跨社群工作组到目前为止包括 ccNSO、GNSO、ALAC 和 SSAC。欢迎 GAC 加入。由于时间紧迫志愿者出现疲劳感。ccNSO 被提名进入协调小组的人员很有可能对一般 ccNSO 观点具有“代表性”，而不能“代表”所有 ccTLD，他们将得到内部协调小组支持。

来自 ccNSO 的鲁洛夫·梅耶尔 (Roelof Meijer) 概述了他们对最近 ICANN 战略和运营规划的分析，包括全球域名销售的指标以及成本增速超过收入的可能性。

行动要点：在 FOIWG 以及其他适当问题上，GAC 将继续同 ccNSO 合作。

会议策略工作组 (MSWG) 的简要介绍

GAC 指出，在公共评议期后，现在 MSWG 的建议应提交到 ICANN 董事会讨论。其中的重点提案是针对一个新的会议周期，包括缩短第二个聚焦 SO 和 AC 的会议的时间，并在第一和第三个会议上举办公众论坛。GAC 让秘书处考虑并报告其对 GAC 会议和工作的影响。

行动要点：ACIG GAC 秘书处报告对 GAC 会议和工作的影响。

GAC 对新 gTLD 的建议

ICANN 员工简报：新 gTLD

GAC 收到 gTLD 运营副总裁克里斯汀·维雷特 (Christine Willett) 关于新 gTLD 现状的简报，包括已授权的域、注册管理机构协议、正在考虑中的申请、字符争用集、社群优先评估和拍卖。

提出的问题和 ICANN 的回复包括：

- .africa — AUC 的担忧被提出，尽管 ICANN 指出 IRP 并非一个员工流程且 ICANN 必须遵守其章程。

- 争议 — ICANN 提出涉及字符争用集的争议通常是在相关各方间通过商业谈判或私下拍卖解决，ICANN 对这些一般不知情。
- 对单复数用法不一致的混淆继续存在，例如 .hotel/.hotels — ICANN 提出出现不同用法是因为 .hotel 是一个社群申请，因此满足优先资格。
- 合规、WHOIS 准确度、验证和确认，PICDRP 被滥用的可能性、非歧视性 — ICANN 将会考虑和回复。
- GmbH — 这是在说德语的国家和地区形容某类公司的一个高度规范用词（*Gesellschaft mit beschränkter Haftung* 的缩写），可能需要受到保护。

行动要点：ICANN 员工对提出的问题作出必要的回复。

gTLD 保护措施

多名成员表达了对董事会最近在北京和新加坡公报中对 GAC 建议回复（2014 年 6 月 6 日）的强烈关切，该关切与对所有新 gTLD 以及第 1 类（消费者保护、敏感字符串以及受监管市场）和第 2 类（限制注册政策）字符串采取保护措施有关。

在流程方面，成员们对 GAC 的合理要求至今仍未得到董事会的直接、全面回应表示不满，虽然双方交换了一些非常具体的意见。对许多成员而言，太晚收到董事会回复也不利于他们与政府各部门商议并采取审慎立场。

在实质性问题方面，遗留的问题主要有：WHOIS 的准确度和验证；安全威胁的识别；在受到监管和高度监管的领域注册人凭据的验证和确认；公众利益承诺争议解决流程 (PICDRP) 的运作；以及对受限制 TLD 的歧视。

这些问题已在 GAC 与董事会召开的会议上提出，后者同意重审他们的回复。

GAC 还询问了《义务确认书》(AOC) 下对竞争、消费者信任和消费者选择的审核情况。董事会指出，目前工作集中在指标和基准上，计划在 12 个月内开展一些调查，并进行一项经济研究。

以色列政府表达了对 .kosher 运营可能受到歧视的关切，他们将对其做进一步研究。

行动要点：GAC 通过公报，就目前存在的对 gTLD 保护措施恰当性的具体问题向董事会提出建议，时间允许 GAC 考虑董事会的回复。

特定字符串

GAC 讨论的特定字符串如下：

- (a) **.spa**（申请编号 1-1309-12524 和 1-1619-92115）— GAC 注意到 NGPC 对上一 GAC 建议的回复，即对 .spa 的申请“将按常规流程进行”（第 2014.05.14.NG02 号决议附录 1）。在之后与 GAC 的会议中，董事会指出，由于申请人超过一名，亟需解决争用问题，如果没有达成其他形式的协议，那么争用将进入拍卖环节。GAC 将要求董事会明确，该“常规流程”会考虑到 GAC 的上一建议，即“这些讨论中的相关方是名为 Spa 的城市和申请人”。

(b) **.africa** (申请编号 1-1243-89583) — 非洲联盟委员会对由于另一方提出异议就进入当前的独立审核小组流程，继而推迟授权 **.africa** 表示失望。非洲利益相关者感到在这一流程中被边缘化，他们相信 ICANN 已经签订了某个最终协议。IRP 缺乏透明，非洲利益相关者感到自己没有及时通知最新的进展。

行动要点： GAC 依照上述讨论和结论通过公报的形式向董事会提出意见。**完成。**

.wine 和 .vin

同先前的会议一样，对于 **.wine** 和 **.vin** 的授权是否应该继续，以及哪些保护措施可能合适进行了激烈的讨论。

一些成员表示他们对 ICANN 处理问题的能力缺乏信心，这引起了对 ICANN 是否有能力应付对公共政策有重大影响的问题（包括某些国家和地区经济福祉）的深度质疑。几名 GAC 成员提出的复议程序也受到批评，因为它的参与者基本上和原先的决定相同。

一些成员还表达了对 GAC 处理这个问题的质疑，包括没有向 ICANN 充分表达所有关切。主席指出，她对遵照的程序有信心，并表示 GAC 成员一直都能够将问题直接提给 ICANN。

表达这些关切的成员指出，如果对他们发现的问题目前还没有解决方案，那么授权应继续进行直到有可用的解决方案为止。

行动要点： GAC 向董事会提出，虽然对这个问题进行了进一步讨论，但是由于问题的敏感性，最终并未达成任何协议。**完成。**

国际政府间组织 (IGO) 名称和缩略词的保护

GAC 成员表达了对以下问题的严重关切：完成 IGO 保护所花的时间；GAC 建议的预防性方法和 GNSO 青睐的补救性方法之间的分歧依然存在；以及未来需要一个明确的方式来解决这个问题。有人注意到 NGPC 要求 GNSO 进一步考虑 PDP 的某些方面，进一步的工作可能有效测试正在筹划的新 GAC-GNSO 协商安排。根据以往的经验，IGO 对参与另一 PDP 持怀疑态度。

在之后与 GAC 的会议中，董事会指出，临时保护依然存在，在开放与 IGO 的进一步讨论之前理应用尽所有 GNSO 流程。

行动要点： GAC 重申其之前的建议，即鉴于 IGO 客观上的差异性，在顶级和二级的保护是必要的；指出 NGPC 希望 GNSO 进一步考虑，并愿意与 GNSO 合作来解决 GAC 的关切；同时欢迎继续沿用现有的临时保护。**完成**

红十字会/红新月会名称的保护

对与红十字会/红新月会组织有关的名称保护，GAC 成员表达了类似于 IGO 问题的一系列关切。此外，必须合理重视国际法中提出的特定保护；而且在红十字会/红新月会名称被欺诈性使用方面，有一些具体的消费者保护问题需要考虑。

在之后与 GAC 的会议中，董事会指出这是与 IGO 相同流程的一部分。不过，董事会将会考虑并回复有关国际法中特定保护的问题。

行动要点： GAC 通过公报建议董事会：这些名称不应等同于商标；它们不应进入政策制定流程；应确认进行永久性保护并尽快实施。**完成。**

WHOIS

GAC 收到玛琪·米兰 (MARGIE MILAM, ICANN 战略举措高级主管) 关于当前一系列 WHOIS 举措的简报。它们分别是:

- 2013 注册服务机构认证协议中的要求。
- WHOIS 审核小组的建议 — 包括一个测试版网站; 在线准确度报告体系; 以及国际化的注册数据。
- 未来服务专家工作组最终报告的建议。

GAC 表达了对以下方面的高度关切: WHOIS 活动的宽度和深度及其潜在的公共政策影响 (包括执法、消费者保护和隐私); 以及这给 GAC 成员始终保持相关性带来的困难。成员们要求考虑修改当前的评议期限; 并考虑在洛杉矶会议上召开跨社群会议, 届时 GAC 应当出席。

有几位成员提出了联系信息翻译和音译 PDP 的具体问题, 并就如何确保该工作继续向前推进寻求指导。

这些问题已在 GAC 与董事会的会议上提出。董事会同意, 对发展和未来方向作出更多解释是必要的; 而且包括 GAC 在内的社群成员工作负担可能过重的问题应当得到考虑。

行动要点: ACIG GAC 秘书处为 GAC 准备一份休会期间简报文件。考虑在洛杉矶会议期间, 由 GAC 召集一个关于 WHOIS 的跨社群会议。

儿童保护

GAC 讨论并同意对侧重于儿童的域需要采取适当的保护措施, 例如 .toys、.kids。这是 NGPC 应该考虑的一个问题。在 GAC 与董事会的会议中, 成员们要求在注册管理机构要采取的保护措施方面, ICANN 应重新审视欧洲在线儿童安全 NGO 联盟 (eNACSO) 的重要信函。

行动要点: GAC 重申其在布宜诺斯艾利斯公报中的建议, 即新运营商应了解根据联合国《儿童权利公约》之规定保护儿童及其权利的重要性。完成。

IANA 职能移交和加强 ICANN 问责制

安全与稳定咨询委员会主席帕特里克·弗斯特朗姆 (Patrik Fältström) 向 GAC 简要介绍了 IANA 职能; 全球战略总裁高级顾问特里莎·斯旺哈特 (Theresa Swinehart) 向 GAC 简要介绍了 IANA 移交和加强 ICANN 问责制的流程。

后续讨论主要集中在流程事务上。人们大力支持 GAC 参与这两个流程。大部分成员认为, GAC 方面有意义的参与需要具备地理、语言和性别上的多样性, 而要达到这一点最好的方式可能就是提名五位成员 (包括主席) 进入每个流程。这些被提名人将充当一个联络小组, 而且也要包含一个副主席的有效角色。对于在实质性问题 GAC 是否可能达成一致立场, 人们观点不一。一些成员认为, 其主要作用应为将问题和观点传达给更广大的 GAC 成员, 并传达广大 GAC 成员的问题和观点。

在实质性问题方面, 多名成员强调, 对于 IANA 职能移交工作, 既要维护 DNS 的安全性和稳定性, 又要考虑到更小国家/地区和发展中国家/地区的需求。有人指出, 是否通过正在建立的框架制定自己的提案, 应由社群来决定。

对于 ICANN 问责制工作，有人强调 ICANN 在追求相关领域的专业性，而不是普遍的代表性。GAC 成员表示，合法性、透明度和包容性是重要因素。其主要目标应为保护全局利益而非特殊利益，并且来自 NetMundial 的成果和伊尔韦斯 (Ilves) 的报告是重要的指南。

这些问题已在 GAC 与董事会召开的会议上提出，董事会已注意到 GAC 的观点。

行动要点： GAC 将通过提名主席和 4 名成员进入每个小组来参与这两个流程。被提名者将充当联络小组，向更广大的 GAC 成员传达问题和观点并征求他们的反馈意见。

伦敦高层政府级会议

GAC 审核了 2014 年 6 月 23 日高层政府级会议的成果。成员们感谢了英国组织者，并认为会议取得了如下成就：

- 向各位部长和高级官员通报 ICANN 会议和 GAC 的最新动态。
- 讨论关键战略问题，包括美国移交对 IANA 职能的管理权和加强 ICANN 问责制。
- ICANN 和 GAC 向发展中国家和非 GAC 成员开展外展活动。
- 听取广泛的意见。
- 聚焦全球互联网治理。
- 各国政府和 IGO 向 ICANN 提交关键信息。

会议成果的记录将通过主席报告和会议纪要的形式公开。

行动要点： 合理纳入会议成果，作为对 GAC 和 ICANN 工作的重点意见。

问责制和透明度

GAC 得知董事会-GAC 建议实施工作组 (BGRI-WG) 简要介绍的情况，并处理 ATRT2 最终报告中未落实的建议，如下所述：

建议 6.4 (董事会征求 GAC 建议的流程) — 同意通过审核现有流程、评估当前不足、审查改进范围、记录当前流程并在线发布已同意和改进的流程来实施。首个行动就是传阅当前流程的流程图。

建议 6.5 (章程变更) — 同意，GAC 认为没有理由继续推迟章程变更提案，这些提案与董事会决定不遵循 GAC 建议时的情况有关。

建议 6.7 (高级官员会议的常规化) — 同意高层会议应每两年举行一次；应当考虑潜在的 ICANN 会议变更带来的影响；还应建立一个小型起草小组来评估最近的高层会议并考虑未来可能采用的指导原则。

建议 10.2 (GAC 对政策制定流程的意见) — 注意，通过 GAC-GNSO 咨询小组的工作，这一建议的内容有所改进。

行动要点： GAC 通过公报告知董事会这些决定。**完成。** GAC 继续同 BGRI 就实施展开合作。

GAC 工作组

新通用顶级域名的未来轮次（主持：澳大利亚）

通过地理名称分组取得了重大进展，该小组为本周与社群召开的公开会议发放了一份背景文件，可以为新 gTLD 申请人指导手册未来版本的新内容奠定基础。

GAC 工作方法（主持：西班牙）

GAC 同意在西班牙分发的文件中提出的措施，该文件已作为附件 2 纳入本会议纪要。它也同意如下其他要点：

- 在 GAC 工作计划中包含一些基本风险分析，确保每个项目都有一个终点。
- 如有必要，通过更多地利用工作组来管理议程中的议项总量。
- 使用 ICANN 资源（包括 GSE 团队）来吸引新成员，让他们获得充分信息并让他们感到受欢迎。
- 将工作组材料放到 GAC 网站上的公开部分。
- 主席和副主席在各地区提高 GAC 的知名度。

与政府和 IGO 互动（主持：黎巴嫩）

工作组正与 ICANN GSE 团队合作，并且提交了一系列问题来明确当前角色。

人权

GAC 收到欧洲委员会的信息简报，说明他们近期委派人员撰写了有关人权及其在 ICANN 政策和程序中应用的文件。成员指出，社群中越来越关注对此类问题的进一步讨论，尽管有的人没有足够的时间来考虑这份文件；还有一些人指出，看待这些问题不止一个角度。有人建议可以扩大洛杉矶会议上的讨论，纳入更广大的 ICANN 社群。

行动要点： GAC 考虑在洛杉矶会议议程中纳入这一问题的可能性。

gTLD 中对地理名称的保护

GAC 向社群提供了一个有关在未来的新 gTLD 申请轮次中保护地理名称的简报。此次简报会由未来 gTLD 问题工作组的地理名称分组主持。GAC 成员和社群提出的问题包括：制定最佳实践指引的可能性；GAC 的角色和跨社群参与的范围；列举名称的困难性；在二级的保护；使用由联合国地名专家小组 (UNGEGN) 开发的资源；以及与公民社会和政府的协商。

行动要点： 该分组将继续自己的工作，并向相关利益相关方征询其他意见。

GAC 开放论坛

GAC 为社群举办了一个开放论坛，以说明 GAC 运营以及征求反馈的方式。演示的内容包括：GAC 职能和运营程序（瑞典）；成员的参与，包括从公共政策的角度对 ICANN 相关问题的国家协调（巴拉圭、瑞典和埃及）；公报的准备（主席和意大利）；以及秘书处支持（欧勒夫·诺德林 [Olof Nordling]）。讨论中提出的问题包括：需要将外展范围扩大到非 GAC 成员；以及如何对更大的公共利益问题与个别政府的立场加以区分。

参与者被鼓励对这一首届 GAC 开放论坛提供反馈，以便为将来此类论坛的组织提供指引。

行动要点：应该在洛杉矶会议上继续举办一个 GAC 开放论坛，届时与非 GAC/非政府利益相关者进行更广泛的互动。

域名协会

GAC 收到域名协会关于技术、市场推广和政策活动的简报，包括商标保护和 IANA 监管权移交的看法。成员们认为这一信息非常有帮助，并表示了感谢。

计划会议

GAC 完成了一个计划会议。

可能会在洛杉矶会议上考虑的问题包括：

- WHOIS — 应推动召开一个跨社群会议，并且还应包括 GNSO 在联系信息的翻译和音译方面的工作。
- gTLD 保护措施
- AOC 关于消费者保护的专家组
- GAC 开放论坛 — 也许可提前安排，而不是一周结束时。

流程问题方面：

- 为最充分地利用有限的时间，必须使用诸如电子表格之类的工具对议程事项进行优先级排序，包括作出排除某些议项的艰难决定。
- 应当努力协助和带动新成员，方式可包括在周六上午举行一个培训会，并举办某种形式的社交活动，例如城市观光或喝早茶。

附件 1

GAC 与会者名单：伦敦，2014 年 6 月 21-26 日

成员	
阿富汗	立陶宛
非洲联盟委员会	卢森堡
阿根廷	前南斯拉夫马其顿共和国
澳大利亚	马来西亚
奥地利	马绍尔群岛
阿塞拜疆	墨西哥
孟加拉国	黑山共和国
巴巴多斯	摩洛哥
比利时	纳米比亚
巴西	瑙鲁
布基纳法索	荷兰
加拿大	新西兰
智利	纽埃岛
中国	尼日利亚
哥伦比亚	挪威
多米尼加联邦	巴拉圭
库克群岛	秘鲁
克罗地亚	波兰
捷克共和国	葡萄牙
丹麦	罗马尼亚
埃及	俄罗斯联邦
欧盟委员会	卢旺达
芬兰	圣多美和普林西比
法国	塞内加尔
格鲁吉亚	新加坡
德国	斯洛文尼亚
希腊	南非
格林纳达	西班牙
天主教教廷 - 梵蒂冈城国	斯里兰卡
匈牙利	斯威士兰
印度	瑞典
印度尼西亚	瑞士
伊朗	中华台北
以色列	泰国
意大利	东帝汶
牙买加	特立尼达和多巴哥
日本	突尼斯
肯尼亚	土耳其
韩国	乌干达
黎巴嫩	乌克兰
利比里亚	英国
	美国
	瓦努阿图
	委内瑞拉
	越南

观察员	
世界知识产权组织 (WIPO)	英联邦电信组织 (CTO)
法语国家国际组织 (OIF)	欧洲理事会
伊斯兰合作组织 (OIC)	欧洲太空总署
经济合作与发展组织 (OECD)	国际刑警组织
加勒比海地区电信联盟 (CTU)	万国邮政联盟
	世界广播联盟
	非洲发展新伙伴关系

附件 2：同意工作组提出的关于 GAC 工作方法的行动

问题 ¹	状态	建议的行动
<p>秘书处</p> <ul style="list-style-type: none"> 对 GAC 做文件简报 按时分发相关文件 与其他选区联络 促成内部讨论 协助主席进行休会期间报告 改进 GAC 网站（内部和外部） 公报起草协调 <p>ATRT2 建议 6.1 c)</p>	<p>ICANN 员工和 ACIG 正逐步提供这些服务。</p> <p>2014 年 4 月 30 日后的资源安排取决于与 ACIG 长期合同的最终确定。一个包括服务级要求的草案正在讨论中。</p>	<p>在 ACIG GAC 秘书处协助下，工作组为 GAC 准备一个简报，列明 ACIG 秘书处和 ICANN 支持人员的各自角色和联系信息。这需要体现 ACIG-ICANN 长期合同的细节。伦敦会议后立执行。</p> <p>在 ACIG GAC 秘书处协助下，工作组考虑是否应在 GAC OP 第 XI 条中增强秘书处的角色。伦敦会议后。</p> <p>ACIG GAC 秘书处提供一个简报文件，概括一些有关将 GAC 网站用作一个合作和职能工具的建议和最佳实践，以方便： a) GAC 成员、b) ICANN 社群、c) 其他关键利益相关方和 d) 普通公众。伦敦会议后。</p>
<p>工作计划/日程</p>	<p>主席和副主席正在考虑新加坡-伦敦期间的工作计划草案。</p>	<p>ACIG GAC 秘书处向 GAC 成员分发工作计划草案（新加坡到伦敦）以便征求意见。工作组监督这项工作；在伦敦报告；并就未来流程获得 GAC 的同意。</p> <p>ACIG GAC 秘书处草拟一个年度工作计划和日程的模板。洛杉矶会议前。</p>

问题 ¹	状态	建议的行动
<p>会议议程</p> <ul style="list-style-type: none"> • 议程草案的提前分发/反馈/提供。 • 会议所有要素之间的平衡，包括 GAC 有足够的时间进行全体讨论。 • 会议开始后所做的更改须获得 GAC 同意。 <p>ATRT2 建议 6.1 f)</p>	<p>议程设置正朝着这些目标逐步推进，但完全实施尚未达成。伦敦会议议程将提供试验是否符合这些标准的机会。</p>	<p>ACIG GAC 秘书处向 GAC 成员分发伦敦议题草案以便征求意见。工作组监督这项工作；在伦敦报告；并就未来流程获得 GAC 的同意。</p>
<p>GAC-社群互动</p> <ul style="list-style-type: none"> • 通过 GAC 提供更多信息 • 解释 GAC 对 ICANN 的贡献 <p>ATRT2 建议 6.1 和 6.3</p>	<p>长期合同中明确规定 ACIG GAC 秘书处要进行全面的网站审核。</p>	<p>工作组监督这项工作；在伦敦报告；并就未来流程获得 GAC 的同意。</p> <p>ACIG GAC 秘书处确定 GAC 网站的主要改进领域并预估一个更新时间表。伦敦会议后立刻执行。</p> <p>ACIG GAC 秘书处概括进一步阐明 GAC 建议的方式，包括由 WGWM 提出的建议。伦敦会议后。</p>
<p>GAC 致董事会的建议</p> <ul style="list-style-type: none"> • 更好地描述 GAC 的建议和 ICANN 的回复。 • 需要跟踪 ICANN 实施 • 在 GAC 会议上讨论/审核 <p>ATRT1 建议 10</p> <p>ATRT2 建议 6.3</p>	<p>GAC 建议注册制已建立并在 GAC 网站上发布。</p>	<p>ACIG GAC 秘书处承担 GAC 建议和 ICANN 对各条建议所做回复的总结工作，并将它纳入到 GAC 建议注册中。他们应当提供一个在洛杉矶会议前完成这项工作的时间表。</p> <p>在 GAC 伦敦议程中纳入对注册项目的审核。</p>

问题 ¹	状态	建议的行动
<p>与其他选区的互动</p> <ul style="list-style-type: none"> • 与 ICANN 员工召开针对性和互动性更强的会议 • 根据相关性和双方共同利益作出安排。 • 避免可书面处理的更新。 • 考虑与所有相关选区/利益相关方召开专题会议。 • 撤消 GAC 联络人。 • 简要介绍早期参与文件中有关 GAC 的方面。 <p>ATRT1 建议 12</p> <p>ATRT2 建议 6.1 e)</p>	<p>新加坡公报要求 ICANN 定期对关键问题作出简报，包括合同合规。</p> <p>在这个方面有很大的改进空间。召开专题会的想法从未尝试过。</p> <p>早期参与和撤消联络人将由 GAC-GNSO 咨询小组解决。</p> <p>GAC 定期收到一页的早期参与文件，但是它们的公共政策反响并未提及。</p>	<p>GAC 成员在伦敦和洛杉矶会议议程设定的流程中提交多方专题会的提案。</p> <p>ACIG GAC 秘书处提供新的或进行中的 PDP 的执行报告，突出有关 GAC 的方面。在洛杉矶会议前，应提交当前某一个 PDP 的总结范本以征求 GAC 同意。</p>
<p>提高对 GAC 的参与积极性</p> <ul style="list-style-type: none"> • 结合 ICANN 外展举措 • 就参与度对成员进行调查 • 针对区域的会前协助 • 将对材料的更好解释发送到 GAC 列表。 • 以多种语言在更大范围内提供文件（包括公报草案） <p>ATRT1 建议 14</p> <p>ATRT2 建议 6.6（最后一句除外）、6.8、6.9</p>	<p>在新加坡成立了 GAC 政府/IGO 合作工作组。</p>	<p>ACIG GAC 秘书处就参与度以及阻碍积极参与的因素展开调查。洛杉矶会议前。</p> <p>ICANN 支持人员提供有关文件翻译能力和选择的建议。洛杉矶会议前。</p>

问题 ¹	状态	建议的行动
<p>会议操作</p> <ul style="list-style-type: none"> 改进会议纪要的格式并尽早分发。 确认先前的行动项。 遵守议项时间表。 尽早发现意见相同和相左的方面。 逐步起草公报。 现场工作组。 <p>GAC 内部问题 — 非 ATRT 特有</p>	<p>会议纪要准备和公报起草中的变更已针对布宜诺斯艾利斯会议和新加坡会议逐步实施。</p> <p>已利用现场工作组解决问题，主要是起草方面，包括 wine/vin、spa 和 gTLD 保护措施。</p> <p>运营原则 27 允许主席召集成立“委员会和工作组”。</p>	<p>行动项由 ACIG GAC 秘书处通过会议纪要和工作计划进行跟踪，并且也要在相关议项下提出。</p> <p>主席和 GAC 成员继续付出最大努力来遵守已达成一致的时 间表；并尽早发现意见相同和相左的领域，包括通过对每日起草公报的反馈。</p> <p>工作组考虑是否要重审运营原则 27（委员会和工作组）。伦敦会议后。</p> <p>工作组考虑是否要重审运营原则 40-43。这些原则与事务处理有关，包括只应进行短暂、不重复的干预。</p>
<p>向 GAC 报告</p> <ul style="list-style-type: none"> 主席定期向 GAC 报告相关会议，包括董事会会议。 <p>GAC 内部问题 — 非 ATRT 特有</p>	<p>主席和参与休会期间活动的其他成员不会就相关进展适时地向 GAC 报告。</p>	<p>ACIG GAC 秘书处提前足够长的时间通知 GAC 成员与 GAC 有关的会议以及主席和副主席的活动，并在活动后立即报告相关成果。持续进行。</p>

附件 3

GAC 伦敦公报：



伦敦，2014 年 6 月 25 日

GAC 公报 — 伦敦，英国²

I. 简介

互联网名称与数字地址分配机构 (ICANN) 政府咨询委员会 (GAC) 于 2014 年 6 月 21 日当周在英国伦敦召开会议。八十六 (86) 位 GAC 成员和十二 (12) 位观察员参加了会议。GAC 对当地主办机构 <local host> 提供的支持表示由衷感谢。

高层政府级会议

GAC 对英国于 2014 年 6 月 23 日主办高层政府级会议表示衷心的感谢。会议为部长和高级官员们提供了一个宝贵的论坛，让他们得以向 ICANN 强调一系列与 ICANN 和全球互联网治理生态系统有关的重要公共政策关切。它也使所有各方更清晰地了解政府（包括 GAC）在 ICANN 流程中的作用。

II. 选区间活动

1. GAC-通用名称支持组织 (GNSO) 咨询小组

GAC 同意 GAC-GNSO 联合咨询小组的提案，在 GAC 和 GNSO 之间实现更广泛的合作与协调，特别是在以下事务上：

- 指定一名驻 GAC 的 GNSO 联络人并试用一年，从下一次举行的洛杉矶会议开始；
- 通过现有的 GNSO 委员会政策制定流程 (PDP) 联络人来支持该名联络人；
- 就可采用哪些机制来尽早获悉具有公共政策影响的政策问题对 GAC 成员展开调查；
- 进一步分析 GAC 以怎样的方式参与 PDP 才能得到可持续的、可行的管理。

² 要想查看以往关于同一主题或其他主题由政府咨询委员会 (GAC) 建议，请参阅以往的 GAC 公报，网址：

<https://gacweb.icann.org/display/gacweb/GAC+Recent+Meetings>，更早的 GAC 公报可见：<https://gacweb.icann.org/display/gacweb/GAC+Meetings+Archive>

2. 与国家和地区代码名称支持组织 (ccNSO) 召开会议

GAC 与 ccNSO 召开会议，并讨论了一系列问题，包括解释框架工作组报告的定稿；当前有关 IANA 管理权移交和加强 ICANN 问责制的活动。

III. 内部事务

1. **新成员** — GAC 迎来新成员：巴巴多斯、以色列、利比里亚、东帝汶和委内瑞拉。
2. **GAC 工作方法** — GAC 讨论了关于改进 GAC 工作方法的提案和 GAC 工作方法工作组提交的实施规划。GAC 同意了这些提案和 2014 年 6 月 21 日的实施规划。GAC 将继续讨论其他尚未解决的问题。
3. **未来 gTLD 轮次的问题；以及**
4. **政府和政府间组织合作战略** — 工作组将继续与 ICANN 全球利益相关方合作 (GSE) 团队讨论合作的领域。

工作组将在休会期间继续他们的活动。

GAC 对与 GAC 共同召开会议的所有 SO/AC，以及所有为 GAC 在英国伦敦与各方进行对话作出贡献的 ICANN 社群成员深表感谢。

IV. GAC 致董事会的建议³

1. 美国移交对 IANA 的管理权和加强 ICANN 问责制

GAC 致力于参与当前美国政府移交对 IANA 管理权的流程；以及加强 ICANN 问责制的流程。

GAC 将通过提名主席和其他四名 GAC 成员分别成为协调小组和工作组正式成员参与到这两个流程中，公平地代表政府利益。GAC 将确保体现出地理、语言和性别上的多样性。加入这些小组的 GAC 成员将咨询广大 GAC 成员的意见，并促使信息在广大 GAC 成员中流动。

GAC 意识到自己必须在公共评议期之前评议 IANA 管理权移交协调小组和 ICANN 问责制工作组的最终提案草案。

2. **适用于所有新 gTLD、第 1 类（消费者保护、敏感字符串以及受监管市场）和第 2 类（限制注册政策）字符串的保护建议**

³ 要追踪 GAC 对董事会建议的历史记录和进展情况，请访问 GAC 建议在线注册，地址为：

<https://gacweb.icann.org/display/GACADV/GAC+Register+of+Advice>

a. GAC 建议：

- I. 董事会召集 NGPC 针对北京和新加坡公报中提出的合理关切向 GAC 提供全面和满意的答复。GAC 认为当前给 GAC 的答复未能解答一些重要问题，包括：1) WHOIS 信息的验证流程；2) 在受到监管和高度监管的行业（相关的第 1 类字符串），对域名注册人凭据的主动验证；3) 注册管理机构的主动安全检查；4) 公众利益承诺争议解决流程 PICDRP，未定义流程的长度或成果；以及 5) 对受限制 TLD 的歧视。此外，

b. GAC 还建议：

- I. 董事会会在 ICANN 会议前至少四周答复 GAC 建议，以便给 GAC 足够的时间来评估这些复杂的问题并提供反馈。

这些关切在本公报的附录中做了进一步说明。

GAC 期待启动《义务确认书》中构想的关于促进竞争、消费者信任和选择的审核专家组。

GAC 注意到以色列政府表达了对 .kosher 运营可能受到歧视的关切，以色列将对其做进一步研究。

3. 特定字符串

a. .africa

根据新 gTLD 申请人指导手册，GAC 在 2013 年 4 月 11 日的公报中提供了共识性建议，表示 Dot Connect Africa (DCA) 提出的编号为 1-1165-42560 的 dot Africa 申请不应继续。GAC 对 2013 年 6 月新 gTLD 项目委员会作出接受 GAC 关于此申请建议的决定表示欢迎。

GAC 注意到由于 ICANN 章程授权的独立审核小组 (IRP) 的缘故，最近采取了措施搁置 ZACR 非洲联盟委员会所支持的申请。

GAC 建议：

1. ICANN 董事会按时向受影响的各方提供信息，特别是说明流程和可能的时间表。
2. IRP 建议披露后，ICANN 董事会应迅速行动优先审议，按照 ICANN 和 ZACR 签订的注册管理机构协议授权 .africa。

b. spa

GAC 对 NGPC 接受 GAC 有关 .spa. 的建议表示欢迎。GAC 重申其关于这一问题的建议 (<https://gacweb.icann.org/display/GACADV/2014-03-27-spa>)，即“这些讨论中的相关方是名为 Spa 的城市和申请人”。因此 GAC 希望 NGPC 解释其有关“申请将按常规流程进行”的说明是否意味着它将遵循申请人指导手册考虑 GAC 的建议。

c. .wine / .vin

对 .wine/.vin 的问题作了进一步讨论，但由于问题的敏感性未能达成一致。

有关 .wine 和 .vin 的问题是在高层政府级会议上提出的，会上一些成员表达了对 ICANN 问责制和公共政策方面的顾虑。但并非所有成员都有这些顾虑。

4. 儿童保护

GAC 重申其在布宜诺斯艾利斯公报中的建议，即新 gTLD 注册管理运行机构应了解根据联合国《儿童权利公约》之规定保护儿童及其权利的重要性。

5. 国际政府间组织 (IGO) 名称和缩略词的保护

GAC 再次确认其在多伦多、北京、德班、布宜诺斯艾利斯和新加坡公报中关于在顶级和二级保护 IGO 名称和缩略词的建议，该保护建议的实施符合公众利益，因为各国政府根据国际法成立的 IGO 是客观上不同的权利人；GAC 还注意到 NGPC 在 2014 年 6 月 16 日致 GNSO 的信函中关注了 GNSO 政策制定流程下的后续步骤，同时表达了对 GAC 建议实施流程被过度拖延的关切；并对 NGPC 在此类保护流程未定论的情况下继续实施临时保护的保证表示欢迎；而且还确认其有意与 GNSO 合作，共同制定出能解决 GAC 关切的成果。

6. 红十字会/红新月会名称的保护

GAC 引用其给董事会的上一建议，即永久地保护与红十字会和红新月会相关的术语和名称，包括与 189 个国内红十字会和红新月会相关的术语和名称。GAC 记得对红十字会和红新月会称号与名称的保护源自于举世公认的国家法准则和多个辖区的现行国家法律。因此，

a. GAC 现建议：

- I. 红十字会和红新月会术语和名称不应等同于商标或商业名称，因此在 ICANN 对商标保护的补救性机制下，无法合理处置或解决对它们的保护；
- II. 红十字会和红新月会术语和名称理应受到的保护不宜受政策制定流程的制约或以该流程为条件；
- III. 对这些术语和名称的永久保护应作为优先事项得到确认和实施，特别是国际和国内红十字会和红新月会组织的名称。

7. WHOIS

GAC 注意到一系列与 WHOIS 相关的举措正在持续推进，包括 WHOIS 审核小组的成果和 gTLD 目录服务专家工作组最近定稿的报告。讨论和分析中的许多问题都具有公共政策视域，包括隐私、执法、消费者保护和公共安全。

a. GAC 请求：

- I. 从现在起到洛杉矶会议之前，ICANN 继续努力为 GAC 和社群解释和阐明所有 WHOIS 活动之间的关联，以确保 WHOIS 活动充分体现 GAC 先前的意见和关切。ICANN 还应考虑短暂的评议限期对社群工作量的影响。GAC 建议 ICANN 在洛杉矶召开一个会议，让社群讨论这些问题。

8. 问责制和透明度

GAC 得知董事会-GAC 建议实施工作组 (BGRI) 简要介绍的情况，同意 BGRI 正在推进的下列具体 ATRT2 建议：

- 为董事会公布和征求 GAC 建议制定正式流程（建议 6.4）— 记录当前流程并就改进方案征求意见。
- 修订章程，正式实施 BGRI 制定的董事会-GAC 章程意见征询流程（建议 6.5）— GAC 建议董事会，既然在新 gTLD 方面没有修订章程的进一步要求，那么 GAC 认为董事会在这方面的行动没有必要进一步延期。
- 高级官员会议的常规化（建议 6.7）— GAC 同意常规高层会议是有益的，我们将审视将这些益处最大化的方式，并继续改进安排和筹备这些会议的方式。
- GAC 利用机会在 ICANN 政策制定流程中提供意见（建议 10.2）— GAC 注意到 GAC-GNSO 咨询小组正在处理这一事务。

9. 人权

GAC 注意到欧洲委员会的专家准备的关于 ICANN 在人权、基本自由和民主价值方面程序和政策的书面分析。GAC 注意到 ICANN 社群中对在未来的讨论中纳入人权问题越来越感兴趣。

10. gTLD 中对地理名称的保护

在未来 gTLD 问题工作组地理名称分组的主导下，GAC 向社群提供了一个简报，描述了未来新 gTLD 申请轮次中的地理名称保护。对于此事务将开展进一步的工作，相关信息更新将在下一次 ICANN 会议上提供。

11. GAC 开放论坛

GAC 依据 ATRT2 报告的建议 6.1.a 召开了一场公开会议，方便社群就 GAC 及其工作方法了解信息和交换意见。

V. 下次会议

GAC 将在于加利福尼亚州洛杉矶举办的第 51 届 ICANN 会议期间召开下次会议。

GAC 伦敦公报附录

NGPC 对 GAC 关于适用于所有新 gTLD 的六项保护和关于第 1 类和第 2 类保护建议的回复

问题：2014 年 6 月 6 日 NGPC 对 GAC 在新加坡公报中提出的建议和问题的回复缺乏关键细节，似乎在回避 GAC 的某些问题，而且回复时间紧挨伦敦会议，没有给 GAC 提供足够的机会来考虑、商议 NGPC 的立场并对其作出回应。

背景信息：GAC 北京公报包含特定保护，这些保护适用于会引起消费者保护方面高度关切的 gTLD 字符串（第 1 类保护），包括敏感字符串（例如，健康、财务、儿童）和受监管的市场（例如，慈善、赌博、专业服务）。这些保护涵盖五个一般领域，还有三个额外的保护，所针对字符串与多个辖区内的监管门槛要求有关。NGPC 将这些保护归类为适用于“受监管”和“高度受监管”的字符串，并且对属于这些类别的字符串采用了一个“第 1 类公共利益承诺规范”（PIC 规范）。第 1 类 PIC 规范在多个方面弱化了 GAC 建议的力度。GAC 还通过第 2 类保护，解答了申请人希望对代表通用术语的字符串采取限制注册政策这一问题，旨在确保申请人必须证明此类独家使用服务于公共利益目标，且不应域名注册人给予不合理的优待或歧视。NGPC 对第 2 类保护的实施提议在 PIC 规范 11 第 C 和 D 节中得到了体现。NGPC 已认定第 C 节中的透明度要求完全合乎 GAC 的要求，即应防止注册管理运行机构对域名注册人给予优惠性或歧视性对待。考虑到 NGPC 对某些保护的实施存在缺陷，GAC 在其新加坡公报中提出了一些共识性建议和问题。

对 NGPC 回复的评估：对于 GAC 有关定期更新 ICANN 的保护执行情况的请求，NGPC 已承诺按照 GAC 确定的时间和方法进行定期更新。对于 GAC 与 WHOIS 数据准确度（例如检查/审核、未能纠正错误 WHOIS 数据的后果等）有关的一系列问题，NGPC 围绕 WHOIS 在线准确度报告体系的实施进行回复，针对该体系已于 2014 年 5 月 16 日发起 RFP。NGPC 在回复中还表示，ICANN 打算对实际上“正在开展的工作”进行补充，与“更广大的 ICANN 社群”协商，确定将不准确记录转交注册服务机构，解决，然后通过准确度报告体系（尚未建立）再度检查的整个流程。对 GAC 有关注册管理机构采取措施，定期分析其 TLD 中的注册是否会引起安全威胁这一问题，NGPC 在回复中表示，ICANN 将征求社群的意见来开发一个框架，以便注册管理运行机构应对所发现的安全风险。然而，有关 ICANN 将于何时及如何就此事征求社群特别是 GAC 的意见，并未提供详细的信息。

有关 GAC 的第 1 类建议，NGPC 维持其原来的立场，认为要求注册管理机构验证和确认受监管和高度受监管行业中域名注册人的凭据，可能会对那些政府未设监管机构的发展中国家或地区的用户构成歧视。这一立场与多名受监管字符串的申请人提出的提案——即确保注册人拥有适当的凭据——不符。最重要的是，NGPC 的立场破坏了 GAC 力求通过对无凭无据的申请人采取行动，以最大限度地减少消费者损害和欺诈所付出的努力。

NGPC 对 GAC 关于 PICDRP 问题的回复浮于表面，这一点令人感到失望。显然，更多信息只有在使用和体验 PICDRP 之后才能获得。提出的 PICDRP 流程显然既复杂又冗长，而且到现在为止还未经过检验。此外，PICDRP 流程似乎不会得出一个对合规问题的最终解决方案。

最后，NGPC 对 GAC 有关第 2 类保护问题的回复似乎与先前的回复没有变化。GAC 在新加坡所作的解释，即单凭透明度不足以阻止歧视性和优惠性注册政策的采用，似乎没有说服 NGPC 重新审视其原有的立场。

NGPC 回复的及时性

- NGPC 对 GAC 新加坡建议和问题的回复很晚才收到，致使 GAC 无法在伦敦 ICANN/GAC 会议之前进行全面的审核。我们在伦敦所提的意见仅代表初步回应，预计晚些时候需要提供更详细的回复。

合规性：

- NGPC 就 ICANN 合规部执行 gTLD 保护的情况提供定期信息更新，这一承诺具有建设性。此类更新应至少在每次 ICANN 会议前做出，并且应当给 GAC 提供机会，使其能够在此类更新之前陆续地、经常性地提交问题。

WHOIS 准确度：

- GAC 提出的有关 WHOIS 准确度的一系列问题显然与新准确度报告体系的创建密不可分，针对该体系已于 2014 年 5 月 16 日发布提案征询 (RFP)。鉴于各国政府对这一问题高度关注，ICANN 应考虑提供一个机会让 GAC 审核该 RFP，以确保政府用户对 WHOIS 体系的需求得到有效满足。ICANN 还应在洛杉矶 ICANN 会议期间就 RFP 和体系的初创提供一个完整的简报和信息更新。届时，试点报告提案应提前发出，并由 ICANN 社群审核。
- 除 RFP 外，NGPC 还表示 ICANN 目前正与注册服务机构和更广大的 ICANN 社群协商，以便确定将不准确记录转交注册服务机构解决，然后通过准确度报告体系再度检查的整个流程。ICANN 应就此协商的情况向 GAC 提供简报，并确保 GAC 有充足的机会来提供政府的观点。

安全性审核：

- 同样地，对于 GAC 有关注册管理机构执行安全性审核的机制和时间框架的问题，NGPC 在回复中表示，ICANN 将征求 ICANN 社群的意见来开发一个框架，以便注册管理机构应对所发现的安全风险。然而，NGPC 既未提供有关这一框架参数的细节，又未说明此协商将于何时进行。ICANN 应就此协商的情况向 GAC 提供简报，确保 GAC 有充足的机会来提供政府的观点。

第 1 类字符串中凭据的验证/确认：

- 令人失望的是 NGPC 继续拒绝 GAC 从其北京公报中就开始提出的下述建议：如果字符串代表的是受监管和高度受监管领域中的字符串，那么注册管理机构应对域名注册人的凭据进行验证和确认。GAC 建议要求注册管理运行机构主动筛选第 1 类注册人，以确保他们所言属实，然后才让其使用受监管领域中的名称与公众打交道，例如“银行”或“药房”。放宽要求，让注册人提供一些他们拥有适当凭据的“声明”（例如，作为银行、保险公司、药房等）会带来消费者被欺诈的风险和潜在的损害，因为不法分子将毫不犹豫地捏造关于凭据的虚假声明。对于那些 gTLD 代表此类字符串的注册管理机构来说，符合他们最佳利益的做法就是配合凭据的验证和确认，避免造成消费者混淆、欺诈和/或损害，以此证明他们会坚持最佳实践。

- 在怀疑凭据真实性的情况下咨询相关权威部门；在注册后定期检查，以确保注册人继续拥有有效凭据，且其活动基本符合他们所服务的消费者的利益。NGPC 排除以上两个要求，即清除了旨在保护公众，防止其沦为骗子和其他罪犯受害者的程序。
- 在对 GAC 新加坡建议的回复中，大多数新 gTLD 申请人完全支持 GAC 的建议，承认凭据验证和确认的重要性。如有可能，GAC 将有建设性地在伦敦会议期间考虑就此议题接触新的和潜在的注册管理机构。ICANN 董事会应至少公开承认有相当一部分与高度受监管领域有关的潜在注册管理机构愿意进行凭据的验证和确认，其他注册管理机构应以此为榜样努力效仿。

公众利益承诺争议解决流程 (PICDRP):

- 作为一项未经检验的流程，很难评估 PICDRP 是否将提供足够灵活的方法来解决诸如僵尸网络和恶意软件之类的严重威胁。
- 按照目前的草案，PICDRP 建议即使注册管理运行机构未能遵守通过该流程下达的合规通知，ICANN 也可拒绝采取任何补救措施，这引起了对该流程效力的质疑。
- 对不合规报告可能没有解决方案，这似乎也是 PICDRP 的严重漏洞。如果注册管理运行机构不同意提出的补救措施，依然能够提起另一个替代性纠纷解决流程（见 B.4.4.6），而且整个过程的周期可能可超过 105 天，这对于时间扮演关键角色的情况而言，例如僵尸网络、公共安全问题，是一个漫长的期限。
- NGPC 重审 GAC 的新加坡建议，特别是提供更明确的解决流程，确保不合规问题得到有效解决。

确保非歧视注册政策:

- 单凭透明度不足以阻止注册管理机构采取歧视性或优惠性注册政策。
- NGPC 应重审其立场，特别是 GAC 已清楚告知其认为当前在规范 11 中的要求实际上并不符合 GAC 建议的精神或意图。