

---

# **ПРОТОКОЛ ЗАСЕДАНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОГО КОНСУЛЬТАТИВНОГО КОМИТЕТА (GAC)**

---

**СИНГАПУР**

**22-27 МАРТА 2014 ГОДА**

## **Лица, присутствующие на заседании/членский состав**

На заседании присутствовали шестьдесят один член GAC и десять наблюдателей.

GAC приветствовал новых членов в лице Хорватии, Гренады и Соломоновых островов.

GAC также приветствовал в качестве участников заседания: — distinguished Alvin Dabreo (Alvin Dabreo), министра по вопросам ИКТ, Гренада; г-жу Бернадетту Льюис (Bernadette Lewis), генерального секретаря Карибского союза электросвязи; а также профессора Тима Анвина (Tim Unwin), генерального секретаря Организации электросвязи Содружества.

Список участников приводится в Приложении 1.

Коммюнике заседания GAC в Сингапуре приводится в Приложении 2.

## **Доклады председателя и заместителей председателя**

Председатель отметил, что недавнее заявление правительства США о передаче функций IANA и другие события, связанные с управлением интернетом, предоставляют GAC возможность внести свой вклад в эти начинания.

## **Процедура заседания**

После обсуждения было решено, что все заседания GAC на данной конференции будут открытыми, за исключением заседаний, связанных с составлением проекта коммюнике. Это согласуется с практикой, принятой в последнее время.

## **Секретариат GAC**

Члены GAC поблагодарили г-жу Джинни Эллерс (Jeannie Ellers), сотрудницу ICANN, за ее работу по обеспечению деятельности GAC и пожелали ей успехов на ее новой должности в ICANN.

Председатель сообщил, что дополнительное промежуточное соглашение между ICANN и ACIG (Australian Continuous Improvement Group) позволило последней посетить эту встречу и продолжить дальнейшую работу до 30 апреля 2014 года. Проводятся переговоры по окончательному оформлению долгосрочного контракта.

## **Бывший заместитель председателя**

GAC почтил память покойного Панкаджа Агравалы (Pankaj Agrawala), который занимал должность заместителя председателя GAC в период с 2005 по 2007 год.

## МЕРОПРИЯТИЯ С УЧАСТИЕМ РАЗЛИЧНЫХ ГРУПП ИНТЕРЕСОВ

### Консультативная группа Организации поддержки доменов общего пользования (GNSO)

GAC провел совещание с членами GNSO из консультативной группы GAC-GNSO и согласовал устав этой группы (см. Приложение 3). Сформировалось общее мнение, что необходимо проанализировать различия между методами работы и структурами GAC и GNSO и что упорядочение рабочего процесса («не просто лихорадочный обмен электронной почтой») будет полезно обеим сторонам. Планируется, что к конференции в Лондоне будет назначен представитель в GAC.

[ВСТАВИТЬ ССЫЛКУ НА СЛАЙДЫ]

**ПУНКТ ДЕЙСТВИЯ:** GAC должен уведомить Правление о согласовании устава группы.  
**ВЫПОЛНЕНО.**

### Обсуждение вопросов, представленных Группой претендентов на домены-бренды

GAC рассмотрел предложение Группы претендентов на домены-бренды о процедуре утверждения двухбуквенных и двухсимвольных кодов на втором уровне доменных имен. Подходы членов GAC к этому вопросу разнятся в зависимости от страны, которую они представляют. Члены Комитета предложили рассмотреть вопрос о создании реестра стран, не требующих индивидуального утверждения запросов. Хотя GAC не видит для себя какой-либо роли на оперативном уровне, отдельные члены Комитета могут помочь с предложениями, касающимися их конкретной страны, если будет сделан соответствующий запрос.

**ПУНКТ ДЕЙСТВИЯ:** Результаты данных обсуждений должны быть включены в Сингапурское коммюнике. **ВЫПОЛНЕНО.**

### Совещание руководства GAC с руководством Консультативного комитета At-Large (ALAC)

Группа руководства GAC провела неофициальную встречу с группой руководства ALAC и обсудила с ней целый ряд проблем. Существуют общие проблемы, связанные с обязательствами по обеспечению общественных интересов в отношении новых gTLD.

**ПУНКТ ДЕЙСТВИЯ:** Встреча должна быть упомянута в Сингапурском коммюнике.  
**ВЫПОЛНЕНО.**

### Совещание с Организацией поддержки национальных доменов (ccNSO)

GAC провел встречу с ccNSO. Проведено краткое обсуждение деятельности Рабочей группы по концепции толкования<sup>1</sup>, в ходе которого отмечено, что целью является окончательная доработка ее отчета на конференции в Лондоне. В период между заседаниями GAC сосредоточит свое внимание на проблемных вопросах. GAC и ccNSO изучат более эффективные способы взаимодействия по возникающим и текущим проблемам, например, например по надзору за делегированием и повторным делегированием в процессе передачи функций IANA. Эта работа будет проводиться в период между заседаниями и в процессе подготовки к совместным совещаниям.

---

<sup>1</sup> <http://ccnso.icann.org/workinggroups/foiwg.htm>

**ПУНКТ ДЕЙСТВИЯ:** Результаты данных обсуждений должны быть включены в Сингапурское коммюнике. **ВЫПОЛНЕНО.**

### **Совещание с Консультативным комитетом системы корневых серверов (RSSAC)**

GAC встретился с RSSAC и обсудил ряд вопросов, включая новую структуру и рабочие процедуры RSSAC; важность прозрачности работы RSSAC не только для GAC, но для обеспечения доверия сообщества в целом; потенциальную роль RSSAC в процессе передачи функций IANA; а также необходимость дальнейшего взаимодействия между GAC и RSSAC.

[ВСТАВИТЬ ССЫЛКУ НА СЛАЙДЫ]

**ПУНКТ ДЕЙСТВИЯ:** Результаты данных обсуждений должны быть включены в Сингапурское коммюнике. **ВЫПОЛНЕНО.**

### **Информация о Рабочей группе по разработке стратегии проведения конференций (MSWG)**

Члены GAC, входящие в MSWG, представили GAC рекомендации для общественного обсуждения v.2.5<sup>2</sup>, подготовленные этой группой. Эти рекомендации включают различные варианты графика проведения конференций ICANN и их структуры, а также способы более эффективного использования времени всеми заинтересованными сторонами, включая GAC.

[ВСТАВИТЬ ССЫЛКУ НА СЛАЙДЫ]

**ПУНКТ ДЕЙСТВИЯ:** Результаты данных обсуждений должны быть включены в Сингапурское коммюнике. **ВЫПОЛНЕНО.**

### **Брифинг о деятельности Сквозной рабочей группы сообщества (CCWG) по управлению интернетом**

Презентация, которую должен был проводить член этой Рабочей группы от GAC, была отложена до конференции в Лондоне в связи с продолжением обсуждения предлагаемой передачи функций IANA с агентством NTIA. Тем временем руководитель от GAC (Тринидад и Тобаго) распространил соответствующие документы, включая документы, представленные CCWG на NETmundial. Период общественного обсуждения этих документов открыт 8 апреля 2014 года.

**ПУНКТ ДЕЙСТВИЯ:** Презентационные материалы о деятельности CCWG по управлению интернетом будут распространены руководителем от GAC в период между заседаниями.

---

<sup>2</sup> <http://www.icann.org/en/groups/board/participation/mswg/recommendations-25feb14-en.pdf>

## РЕКОМЕНДАЦИИ GAC ПО НОВЫМ gTLD

### Механизмы защиты: Общие; Категория 1; Категория 2

GAC с одобрением воспринял ответ Правления на рекомендации Комитета, содержащиеся в Пекинском коммюнике, в отношении механизмов защиты для новых gTLD, включая новую версию оценочного листа по невыполненным пунктам рекомендаций, представленных GAC в Пекине, Дурбане и Буэнос-Айресе; концепцию реализации; и брифинги по некоторым вопросам, связанным с механизмами защиты.

Члены Комитета будут просить ICANN предоставить разъяснения по целому ряду следующих вопросов, связанных с реализацией:

- Механизмы защиты, применимые ко всем новым gTLD — операционная эффективность «периодических выборок» данных WHOIS (механизмы защиты 1), проводимых ICANN. Обязанность операторов регистратур реагировать на выявленные риски безопасности (механизмы защиты 3); и на жалобы (механизмы защиты 5).
- Механизмы защиты категории 1 — требования в отношении подтверждения и проверки, которые должны реализовываться операторами регистратур, включая средства правовой защиты для исправления мошеннических регистраций.
- Механизмы защиты категории 2 — тщательное изучение режимов «закрытой регистрации», включая средства правовой защиты.
- Процедура разрешения споров в области обеспечения общественных интересов — сроки рассмотрения жалоб; процессуальная правоспособность правоохранительных и государственных органов высказывать озабоченность; меры по исправлению ситуации; и злостные нарушители.

Эти проблемы были подняты на встрече с Правлением, которое взяло на себя обязательство ответить на них после получения подробных вопросов в письменном виде.

Было проведено обсуждение использования аукционов для разрешения разногласий в отношении оспариваемых строк. Члены GAC с одобрением восприняли письменный ответ ICANN и брифинг персонала на эту тему, однако выразили озабоченность в отношении ряда сохраняющихся проблем, включая невыгодное финансовое положение некоторых участников аукциона, а также потребность кандидатов на заявки сообщества в будущих циклах получить доступ к более ясно выраженной информации до проведения конечного этапа аукциона.

**ПУНКТ ДЕЙСТВИЯ:** GAC попросит у NGPC разъяснений в отношении вопросов реализации, которые будут перечислены в приложении к коммюнике. **ВЫПОЛНЕНО.**

### Заявки от сообществ

Члены GAC еще раз выразили свою озабоченность по поводу ряда проблем, связанных с заявками, которые получили очевидную поддержку сообщества, включая поддержку запуска и предоставление информации. Возможно, в текущем цикле заявки сообщества сталкиваются с неумышленными ограничениями. Некоторыми проблемами необходимо заняться в будущих циклах: их может рассмотреть Рабочая группа по будущим циклам программы New gTLD.

**ПУНКТ ДЕЙСТВИЯ:** GAC рекомендовал ICANN продолжить обеспечивать защиту общественных интересов и улучшать результаты для сообществ, работать с кандидатами открыто и эффективно в целях оказания помощи этим сообществам. **ВЫПОЛНЕНО.**

### Конкретные строки

GAC обсудил конкретные строки следующим образом:

- (а) **.spa** (номер заявки 1-1309-12524 и 1-1619-92115) — В своем ответе на запрос Комитета Правления ICANN по программе New gTLD (NGPC) GAC исходит из того, что заинтересованными сторонами в дискуссиях о данной строке являются город Спа и кандидаты. GAC завершил обсуждение строки .spa и приветствует сообщение из Бельгии о том, что достигнуто соглашение между городом Спа и одним из кандидатов.
- (б) **.amazon** — GAC принял к сведению информацию генерального директора ICANN о том, что будут проведены консультации с общественностью по поводу отчета независимого эксперта, которому ICANN поручило изучить вопрос о домене .amazon. Признавая необходимость надлежащего процесса, члены Комитета выразили свою обеспокоенность в связи с длительностью рассмотрения Правлением рекомендации GAC с возражением, изложенной в Дурбанском коммюнике GAC. GAC попросил Правление уделить принятию решения по данному вопросу первоочередное внимание, как того требует Модуль 3.1 Руководства кандидата.
- (в) **.ram** — основываясь на Дурбанском коммюнике, члены GAC согласились, что заявка на домен .gam является для правительства Индии исключительно деликатным вопросом. Независимо от намерений кандидата, возникают потенциальные проблемы, связанные с тем, что религиозные термины носят деликатный характер. Члены Комитета отметили, что правительство Индии попросило не продолжать рассмотрение данной заявки.
- (г) **.indians** — Отмечая, что обстоятельства, связанные с этим доменом, отличаются от обстоятельств, связанных с доменом .gam, GAC в то же время повторяет свое замечание, высказанное в Дурбанском коммюнике, о том, что правительство Индии попросило не продолжать рассмотрение заявки на домен .indians.

**ПУНКТ ДЕЙСТВИЯ:** GAC должен сообщить Правлению через коммюнике о дискуссиях и выводах, указанных выше. **ВЫПОЛНЕНО.**

### Защита названий и аббревиатур межправительственных организаций (МПО)

GAC отметил проект механизмов защиты для МПО, распространенный перед встречей, и выслушал информацию председателя о дальнейших дискуссиях между NGPC и МПО, проходивших в Сингапуре. После дальнейших контактов с МПО было решено, что GAC проинформирует, что ожидает ответ Правления в отношении реализации своей предыдущей рекомендации. Члены GAC отметили процесс GNSO, связанный с МПО, и необходимость более тесного сотрудничества с GNSO по таким вопросам в будущем.

**ПУНКТ ДЕЙСТВИЯ:** GAC должен повторить свою предыдущую рекомендацию в отношении имен и акронимов МПО, уже сформулированную ранее в Торонтском, Пекинском, Дурбанском, Буэнос-Айресском, Сингапурском и Лондонском коммюнике, и отметить, что ожидает ответа Правления. **ВЫПОЛНЕНО.**

## **Защита наименований Красного Креста и Красного Полумесяца**

GAC подтвердил свою предыдущую рекомендацию о предоставлении защиты от несанкционированного использования терминам, связанным с Международным Движением Красного Креста и Красного Полумесяца. После консультаций с этими организациями члены GAC согласились с тем, что требуются дополнительные разъяснения относительно того, каким терминам следует предоставить защиту.

**ПУНКТ ДЕЙСТВИЯ:** GAC должен порекомендовать Правлению, чтобы во избежание разночтений рекомендуемые средства защиты распространялись на следующее:

- (а) 189 национальных обществ Красного Креста и Красного Полумесяца на английском языке и на официальных языках соответствующих стран происхождения.
- (б) Полные наименования Международного комитета Красного Креста и Международной федерации обществ Красного Креста и Красного Полумесяца на шести языках Организации Объединенных Наций.

**ВЫПОЛНЕНО.**

## **Домены .wine и .vin**

В ходе заседания члены GAC узнали, что в своем решении 2014.03.22.NGO1 от 22 марта 2014 года<sup>3</sup> NGPC поручил обеспечить рассмотрение заявок на домены .wine и .vin в рамках стандартной процедуры оценки.

Несколько членов Комитета выразили озабоченность по поводу процесса, используемого NGPC, включая несвоевременное информирование о решении от 22 марта, особенно с учетом истории этого вопроса и его чувствительности для GAC; а также потенциального нарушения Устава ICANN.

Члены Комитета высказали ряд различных мнений по важному вопросу о необходимости дополнительных механизмов защиты для этих строк. В этих мнениях были отражены предыдущие дискуссии, отмеченные в коммюнике и протоколах конференции в Буэнос-Айресе.

В связи с дискуссиями по этому вопросу обсуждение коммюнике продлилось до четверга, 27 марта, что потребовало внесения корректив в запланированную повестку.

**ПУНКТ ДЕЙСТВИЯ:** В своем Коммюнике GAC должен рекомендовать Правлению: провести повторное рассмотрение данного вопроса перед делегированием указанных строк; уведомить его о том, что GAC необходимо в более полном объеме рассмотреть вопросы, связанные с процессом, а также о том, что заинтересованные члены GAC считают, что необходимо предложить кандидатам и заинтересованным сторонам продолжать переговоры. **ВЫПОЛНЕНО.**

---

<sup>3</sup> <https://www.icann.org/en/groups/board/documents/resolutions-new-gtld-22mar14-en.htm>

## Варианты единственного и множественного числа одной строки

ICANN проинформировала GAC о процедуре проверки на схожесть строк, отметив, что внесение дальнейших усовершенствований было приостановлено для обеспечения единообразия решений комиссий, рассматривающих одинаковые строки. Однако члены Комитета вновь подтвердили свои предыдущие опасения в отношении того, что разрешение использовать формы единственного и множественного числа одних и тех же строк может запутать потребителей и привести к причинению им ущерба.

**ПУНКТ ДЕЙСТВИЯ:** GAC должен уведомить Правление о том, что этот вопрос по-прежнему вызывает у него беспокойство. **ВЫПОЛНЕНО.**

## WHOIS

GAC вкратце обсудил работу по WHOIS, проводимую Рабочей группой экспертов по службе каталогов новых доменов общего пользования, а также отдельную, но связанную с ней работу по услугам по сокрытию персональной информации и прокси-сервисам, проводимую в GNSO. Несколько членов GAC выразили определенную озабоченность в отношении текущих аспектов этой работы, связанных с конфиденциальностью. В период между заседаниями GAC проведет работу по выявлению основных моментов, представляющих интерес для GAC, и продумает надлежащее решение.

**ПУНКТ ДЕЙСТВИЯ:** Результаты данных обсуждений должны быть включены в Сингапурское коммюнике. **ВЫПОЛНЕНО.**

## РАЗРЕШЕНИЯ НА ОТСТУПЛЕНИЕ ОТ ТРЕБОВАНИЙ О ХРАНЕНИИ ДАННЫХ И О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ ДАННЫХ

Несколько членов GAC отметили, что для рассмотрения вопроса о разрешении на отступление от требований о хранении данных, содержащихся в Соглашении об аккредитации регистраторов (RAA), о которых ходатайствуется в связи с тем, что эти требования противоречат национальным законам о защите конфиденциальной информации, требуется некоторое время. Они попросили, чтобы во время рассмотрения заявок санкции не применялись, и отметили, что, возможно, в RAA следует включить положение о разрешении на отступление от требований о хранении данных.

В ходе обсуждений между GAC и Правлением Правление попросило GAC оказать помощь в нахождении баланса между иногда противоречащими друг другу требованиями правоохранительных органов и законами о защите конфиденциальной информации, а также в получении данных о влиянии таких требований, как требование о хранении данных, на противоправную деятельность и защиту потребителей. Правление также отметило, что в связи с непоследовательностью применения директивы ЕС о защите конфиденциальных данных в разных странах возникают проблемы реализации.

**ПУНКТ ДЕЙСТВИЯ:** Результаты вышеуказанных обсуждений должны быть включены в Коммюнике. **ВЫПОЛНЕНО.**



## ОТСЛЕЖИВАНИЕ КЛЮЧЕВЫХ ВОПРОСОВ

GAC обсудил разнообразную деятельность, которая в настоящее время проводится в ICANN, а также необходимость в менее громоздком и более упорядоченном способе отслеживания ключевых вопросов. Это поможет GAC предоставлять своевременные и всеобъемлющие рекомендации, а также позволит выделить наиболее ценные аспекты такой деятельности и использовать их в более широком масштабе. Одним из последних примеров могут быть многочисленные рабочие потоки, связанных с Соглашением об аккредитации регистраторов, защитой данных и хранением данных, WHOIS и услугами по сокрытию персональной информации и прокси-сервисами. Эта проблема касается не только GAC, и GAC стремится к более тесному сотрудничеству с ICANN и всеми заинтересованными сторонами по подготовке всесторонних обзоров комплексных проблем, с учетом усовершенствования функциональных возможностей GAC.

**ПУНКТ ДЕЙСТВИЯ:** GAC сообщит Правлению о необходимости подготовки всесторонних обзоров комплексных проблем, а также о готовности GAC к сотрудничеству с заинтересованными сторонами по реализации этой задачи. **ВЫПОЛНЕНО.**

## БРИФИНГИ ПО СОБЛЮДЕНИЮ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ

GAC отметил, что сохраняет интерес к внедрению механизмов защиты ICANN для операторов регистратур, регистраторов и владельцев регистраций. Члены Комитета посчитали, что было бы полезно, если бы в будущем перед проведением заседаний GAC персонал ICANN проводил брифинги, посвященные соблюдению этих мер защиты и выполнению договорных обязательств ICANN в более широком смысле.

**ПУНКТ ДЕЙСТВИЯ:** GAC попросит, чтобы Правление содействовало проведению персоналом ICANN перед каждой встречей брифингов по соблюдению мер защиты ICANN для операторов регистратур, регистраторов и владельцев регистраций. **ВЫПОЛНЕНО.**

## ПЕРЕДАЧА ФУНКЦИЙ IANA

GAC получил от помощника министра и руководителя Национального управления по телекоммуникациям и информации (NTIA) Ларри Стриклинга (Larry Strickling) информацию, связанную со сделанным 14 марта 2014 года<sup>4</sup> заявлением правительства США о передаче исполнения ключевых функций в отношении доменных имен интернета глобальному сообществу многих заинтересованных сторон.

В ходе последующего обсуждения с г-ном Стриклендом несколько членов GAC указали, что данное заявление является позитивным шагом на пути к более всеобъемлющей модели управления интернетом с участием многих заинтересованных сторон. GAC отметил четыре принципа передачи, включенных в заявление:

- Поддержка и совершенствование модели с участием многих заинтересованных сторон.
- Обеспечение безопасности, стабильности и отказоустойчивости системы доменных имен интернета.

---

<sup>4</sup> <http://www.ntia.doc.gov/press-release/2014/ntia-announces-intent-transition-key-internet-domain-name-functions>



- Удовлетворение потребностей и ожиданий глобальных клиентов и партнеров в отношении услуг IANA.
- Поддержание открытости интернета.

Несколько членов Комитета подчеркнули важность поддержания безопасности, стабильности и отказоустойчивости.

Была выражена общая поддержка участию GAC в процессе передачи, проводимом ICANN. Однако несколько членов отметили, что необходимо найти более эффективные механизмы для участия развивающихся стран; что правительства должны по-прежнему играть четко определенную роль в соответствующих процессах ICANN, как через GAC, так и через обеспечение возможности для выражения мнения тех, кто не является членом GAC, и что другие международные форумы будет продолжать играть роль в глобальной эволюции управления интернетом. Эти вопросы, а также значение роли GAC как консультативного комитета, а не одного из основных органов разработки политики, были впоследствии затронуты несколькими членами Комитета на встрече GAC с Советом и в ходе брифинга генерального директора ICANN.

**ПУНКТ ДЕЙСТВИЯ:** Результаты данных обсуждений должны быть включены в Сингапурское коммюнике. **ВЫПОЛНЕНО.**

## NETmundial

Посол Бразилии Бенедиту Фонсека (Benedicto Fonseca) проинформировал GAC о конференции NETmundial, которая пройдет 23-24 апреля 2014 года в Сан-Паулу.<sup>5</sup>

Эта конференция проводится с участием многих заинтересованных сторон. Она будет посвящена двум широким областям:

- Принципы управления интернетом.
- Дорожная карта дальнейшего развития управления интернетом.

Во второй половине дня 22 апреля будет проведено совещание представителей правительства, посвященное обсуждению проекта итогового документа для рассмотрения на пленарном заседании. Этот проект будет опираться на материалы, предоставленные к этому моменту. Для обеспечения участия широкого круга заинтересованных сторон, включая правительства, будет предоставлена финансовая поддержка. Бразилия будет предоставлять дополнительную информацию по обоим вопросам через дипломатические каналы.

**ПУНКТ ДЕЙСТВИЯ:** GAC поблагодарит посла Фонсеку за его брифинг. **ВЫПОЛНЕНО.** Индивидуальные члены GAC должны приступить к участию в процессе NETmundial или продолжить такое участие.

---

<sup>5</sup> [www.netmundial.br](http://www.netmundial.br)

## ЛОНДОНСКАЯ ВСТРЕЧА НА ВЫСШЕМ УРОВНЕ

Г-жа Сара Тэйлор (Sarah Taylor) из министерства по делам культуры, СМИ и спорта Великобритании проинформировала GAC о встрече на высшем уровне, которая должна состояться в Лондоне 23 июня 2014 года параллельно с конференцией ICANN и заседаниями GAC. Будут обсуждаться две темы:

- Роль ICANN в развивающейся экосистеме интернета
- Углубление роли правительств в модели ICANN и будущей роли GAC.

Члены GAC приветствовали проведение этой встречи, в том числе как возможность развития результатов других процессов, включая NETmundial. Однако несколько членов отметили, что некоторым министрам будет сложно оправдать свою поездку на заседание, которое занимает лишь полдня, и предложили также рассмотреть возможность организации и других мероприятий, связанных с этой встречей.

В ходе дискуссии с членами Правления по вопросам подотчетности и транспарентности было предложено предоставить дополнительное целевое финансирование для поддержки командировочных расходов на посещение указанной встречи на высшем уровне, чтобы обеспечить представительство как можно более широкого круга стран и правительств, включая те, которые не являются членами GAC. Япония попросила обеспечить перевод на японский язык, который правительство Японии готово финансировать.

Последующее заседание GAC по встрече на высшем уровне, запланированное на утро четверга, 27 марта, пришлось отменить в связи с изменением повестки дня, о котором упомянуто выше в разделе, посвященном доменам .wine и .vin. Предложения членов GAC в отношении конкретных пунктов повестки будут приниматься в период между заседаниями.

**ПУНКТ ДЕЙСТВИЯ:** Результаты этих обсуждений должны быть включены в Сингапурское коммюнике, в том числе просьба о дополнительном финансировании в соответствии с действующими принципами поддержки командировок GAC. **ВЫПОЛНЕНО.** Секретариат должен связаться с делегатом GAC от Великобритании для инициации процесса сбора предложений по пунктам повестки и уточнения вопросов материально-технического обеспечения. **ВЫПОЛНЕНО.**

## ПОДОТЧЕТНОСТЬ И ТРАНСПАРЕНТНОСТЬ

GAC обсудил подходы к работе для обеспечения прогресса в реализации тех рекомендаций второй Рабочей группы по анализу отчетности и транспарентности (ATRT2)<sup>6</sup>, которые имеют непосредственное отношение к GAC.

Комитет обсудил и утвердил пересмотренный устав Рабочей группы Правления и GAC по вопросам реализации рекомендаций (BGR1) — см. Приложение 3. Конкретные обязанности могут быть предметом дальнейшего уточнения в период между заседаниями.

В том, что касается рекомендаций 6.8 и 6.9 отчета ATRT2, связанных с сотрудничеством ICANN с правительствами и межправительственными организациями, члены GAC пришли к мнению, что эта сфера является приоритетной, и договорились учредить рабочую группу для рассмотрения указанных вопросов. Сотрудники отдела

---

<sup>6</sup> <https://www.icann.org/en/news/public-comment/atrt2-recommendations-09jan14-en.htm>

ICANN по глобальному взаимодействию с заинтересованными сторонами приветствовали возможность совместной работы с GAC в этой сфере. Дополнительные сведения приведены в Приложении «Рабочие группы GAC».

**ПУНКТ ДЕЙСТВИЯ:** GAC проинформирует Правление о своем согласии с пересмотренным Уставом BGRI, а также об учреждении новой рабочей группы по сотрудничеству с правительствами и МПО. В период между заседаниями GAC проведет работу по дальнейшей проработке обязанностей участников процесса BGRI, рабочих групп GAC и внутренней администрации GAC. **ВЫПОЛНЕНО.**

## **РАБОЧИЕ ГРУППЫ GAC**

### **Будущие циклы ввода новых gTLD**

Рабочая группа сообщила о прогрессе в работе своих трех подгрупп по заявкам сообщества (Руководители: Швейцария и Великобритания); по развивающимся странам и поддержке кандидатов (Руководитель: Тринидад и Тобаго); и по географическим названиям (Руководитель: Аргентина).

GAC обсудил доклад Аргентины по географическим названиям [*ВСТАВИТЬ ССЫЛКУ НА СЛАЙДЫ*], отметив достоинства и недостатки репозитариев списков и имен; важность справедливого и транспарентного процесса разрешения споров; а также необходимость учитывать Принципы GAC в отношении новых gTLD 2007 года. Запланированное заседание, посвященное информированию сообщества и запросу комментариев в отношении этой работы, пришлось отменить в связи с изменением повестки дня, о которой упомянуто выше в разделе, посвященном доменам .wine и .vin.

### **Методика работы GAC**

Согласована сфера полномочий этой рабочей группы — см. Приложение 3. Группа будет сотрудничать с BGRI по соответствующим вопросам и определит список ожидаемых результатов для их утверждения на конференции в Лондоне. Испания (как руководитель рабочей группы) распространила документ, представляющий собой следующий шаг в разработке ожидаемых результатов для Лондона – см. Приложение 4.

### **Сотрудничество с правительствами и межправительственными организациями**

Была создана новая рабочая группа (Руководитель: Ливан) для разработки принципов сотрудничества между ICANN, правительствами и МПО. Сфера полномочий этой группы изложена в Приложении 3. Группа будет работать в тесном сотрудничестве с отделом ICANN по стратегии глобального взаимодействия.

## ПРИЛОЖЕНИЕ 1

### ПЕРЕЧЕНЬ ПРИСУТСТВУЮЩИХ НА ЗАСЕДАНИИ ГАС: СИНГАПУР, 22-27 МАРТА 2014 ГОДА

Члены	
Австралия Австрия Аргентина Бельгия Бразилия Буркина-Фасо Вануату Венгрия Вьетнам Габон Германия Гренада Греция Дания Демократическая Республика Конго Европейская комиссия Египет Индонезия Иран Испания Италия Камерун Канада Кения Китай Китайский Тайпей Комиссия Африканского союза Корея Ливан Люксембург Македония, Бывшая Югославская Республика Малайзия	Мали Марокко Маршалловы Острова Науру Нигерия Нидерланды Ниуэ Новая Зеландия Норвегия Парагвай Перу Португалия Российская Федерация Румыния Сан-Томе и Принсипи Свазиленд Святой Престол — Государство-город Ватикан Сенегал Сингапур США Танзания Тринидад и Тобаго Турция Финляндия Франция Швейцария Швеция Эстония Южная Африка Ямайка Япония
Наблюдатели	
Международная организация франкофонии (OIF)  Организация исламского сотрудничества (OIC)  Новое партнерство во имя развития Африки (NEPAD)  Организация экономического сотрудничества и развития (OECD)  Карибский телекоммуникационный союз (CTU)	Телекоммуникационная организация Содружества (СТО)  Европейский радиовещательный союз  Организация американских государств (OAS)  Всемирная метеорологическая организация  Совет Европы

---

## ПРИЛОЖЕНИЕ 2

---

### СИНГАПУРСКОЕ КОММЮНИКЕ GAC



#### Правительственный консультативный комитет

Сингапур, 27 марта 2014 года

#### Коммюнике GAC – Сингапур<sup>7</sup>

### I. ВВЕДЕНИЕ

Правительственный консультативный комитет (GAC) Корпорации Интернета по распределению адресов и номеров (ICANN) заседал в Сингапуре в течение недели с 22 марта 2014 года. На этих заседаниях присутствовали шестьдесят один (61) член GAC и десять (10) наблюдателей. GAC выражает глубокую признательность принимающим организациям IDA и SGNIC за оказанную поддержку.

### II. Взаимодействие постоянных групп

#### 1. Консультативная группа Организации поддержки доменов общего пользования (GNSO)

GAC провел совещание с членами Организации поддержки родовых имен (GNSO) из консультативной группы GAC-GNSO и согласовал устав этой группы. Группа проанализирует процессы для беспрепятственного и своевременного обмена информацией; привлечения GAC к работе по процессам разработки политики (PDP) GNSO на ранних этапах; разрешения конфликтов на ранних стадиях; а также согласования различных методов работы этих двух организаций.

#### 2. Обсуждение вопросов, представленных Группой претендентов на домены-бренды

GAC рассмотрел предложение Группы претендентов на домены-бренды об оптимизации в отдельном приложении к Соглашению с регистратурой процедуры утверждения названий стран, а также двухсимвольных сокращений и обозначений кодировок на втором уровне доменных имен. Несмотря на то, что запросы владельцев брендов на утверждение таких имен не вызывают у GAC

---

<sup>7</sup> Предыдущие рекомендации Правительственного консультативного комитета по данной и другим темам и предыдущие Коммюнике см. на веб-сайте <https://gacweb.icann.org/display/gacweb/GAC+Recent+Meetings> Более старые коммюнике GAC доступны здесь: <https://gacweb.icann.org/display/gacweb/GAC+Meetings+Archive>.

серьезного беспокойства, процедура утверждения должна выполняться непосредственно с участием соответствующих стран, а не посредством рабочего процесса на уровне GAC. Отдельные члены GAC могут помочь с предложениями, соответствующими их конкретной стране, если будет сделан соответствующий запрос. GAC предлагает рассмотреть вопрос о создании реестра стран, не требующих индивидуального утверждения запросов.

### **3. Совещание руководства GAC с руководством Консультативного комитета At-Large (ALAC)**

Группа руководства GAC встретилась с группой руководства ALAC и обсудила с ней целый ряд проблем. Существуют общие проблемы, связанные с обязательствами по обеспечению общественных интересов в отношении новых gTLD (что отмечается в данном коммюнике GAC).

### **4. Совещание с Организацией поддержки национальных доменов (ccNSO)**

GAC провел встречу с ccNSO и отметил прогресс, достигнутый Рабочей группой по концепции толкования; дальнейший диалог будет проходить в межсессионный период. GAC и ccNSO изучат возможные подходы к более эффективному взаимодействию по всем соответствующим вопросам.

### **5. Совещание с Консультативным комитетом системы корневых серверов (RSSAC)**

GAC встретился с RSSAC и обсудил с ним ряд вопросов, включая новую структуру RSSAC; прозрачность процедур; а также потенциальную роль в процессе передачи функций IANA.

### **6. Информация о Рабочей группе по разработке стратегии проведения конференций (MSWG)**

Члены GAC, входящие в MSWG, представили GAC отчет этой группы. MSWG является сквозной рабочей группой сообщества, в задачу которой входит сбор информации, обмен идеями и предложение изменений в формате будущих конференций ICANN на стратегическом и оперативном уровнях.

## **III. Внутренние вопросы**

- 1. Новые члены** — GAC приветствует новых членов в лице Хорватии, Гренады и Соломоновых островов.
- 2. Будущие циклы Программы New gTLD** — Рабочая группа по вопросам будущих циклов программы запуска новых gTLD доложила о проделанной работе. Сообщество ICANN было приглашено на информационное заседание по вопросам возможных будущих подходов к политике в отношении географических наименований, которое должно быть проведено во время конференции ICANN.

3. **Методы работы** — Согласована сфера полномочий рабочей группы по методам работы GAC. Будут определены конкретные результаты, которые должны быть получены к моменту проведения конференции в Лондоне.
4. GAC почтит память покойного Панкаджа Агравалы (Pankaj Agrawala), который занимал должность вице-президента GAC в период с 2005 по 2007 год.

#### IV. Рекомендации GAC Правлению<sup>8</sup>

##### 1. **Функции Администрации адресного пространства интернета (IANA): Заявление правительства США**

GAC получил от помощника министра и руководителя Национального управления по телекоммуникациям и информации Ларри Стриклинга (Larry Strickling) информацию, связанную со сделанным 14 марта 2014 года заявлением правительства США о передаче исполнения ключевых функций в отношении доменных имен интернета глобальному сообществу многих заинтересованных сторон. Это является своевременным шагом в процессе создания подлинно глобального управления Интернетом и знаменует значительный прогресс в разработке модели с участием многих заинтересованных сторон.

GAC также отмечает, что в заявление был включен ряд условий осуществления такой передачи.<sup>9</sup>

GAC приветствует тот факт, что ICANN соберет глобальные заинтересованные стороны для разработки предложения о передаче исполнения ключевых функций, и принимает к сведению предварительный график работ, предложенный ICANN (<http://www.icann.org/en/about/agreements/iana/functions-transfer-process-14mar14-en.pdf>). GAC готов участвовать в этом процессе, вносить в него свой вклад и подчеркивает, что консультации и обсуждения должны охватывать все стороны, включая те правительства, которые в настоящее время не являются членами GAC и также не являются частью сообщества многих заинтересованных сторон ICANN.

---

<sup>8</sup> Для отслеживания истории и хода выполнения рекомендаций GAC для Правления см. Онлайн-реестр рекомендаций GAC на веб-сайте:

<https://gacweb.icann.org/display/GACADV/GAC+Register+of+Advice>

<sup>9</sup> NTIA сообщила ICANN о том, что предложение по передаче функций должно иметь широкую поддержку сообщества и быть разработано в рамках обеспечения следующих четырех принципов: поддержка и совершенствование модели с участием многих заинтересованных сторон; поддержка безопасности, стабильности и отказоустойчивости системы доменных имен интернета (DNS); удовлетворение потребностей и ожиданий глобальных клиентов и партнеров в отношении услуг IANA; поддержание открытости интернета.



ГАС также рекомендует, чтобы ICANN использовала в полном объеме имеющиеся мероприятия и форумы для обеспечения более широкого участия в этих важных дискуссиях, включая предстоящую конференцию NETmundial (Бразилия, 23-24 апреля 2014 года) и Форум управления Интернетом (Турция, 2-5 сентября 2014 года).

**2. Рекомендация в отношении механизмов защиты, применяемых ко всем новым gTLD и строкам Категории 1 (защита прав потребителей, строки с особым значением и регулируемые рынки) и Категории 2 (политики ограниченной регистрации)**

ГАС с одобрением воспринял ответ Правления на рекомендации Комитета, содержащиеся в Пекинском коммюнике, в отношении механизмов защиты для новых gTLD.

**а. ГАС просит**

- i. Комитет Правления ICANN по программе New gTLD (NGPC) предоставить разъяснения в отношении ряда вопросов, связанных с реализацией. Эти вопросы касаются последствий изменений процедуры подтверждения и проверки данных WHOIS для достоверности WHOIS в целом, а также для правоохранительных органов и конечных пользователей; проверок безопасности для выявления рисков причинения ущерба (например, фишинга, вредоносного ПО, бот-сетей и т.д.); механизмов подачи жалоб; проверки и подтверждения разрешительных документов владельцев регистраций Категории 1 и отсутствия связывающего характера обязательств по обеспечению общественных интересов; функционирования процедуры разрешения споров в области обеспечения общественных интересов; и политик ограниченной регистрации (Категория 2). Эти вопросы более подробно изложены в Приложении 1.

**3. Заявки от сообществ**

ГАС повторяет свою рекомендацию, содержащуюся в Пекинском и Дурбанском коммюнике, в отношении льготного режима обработки всех заявок, пользующихся очевидной поддержкой со стороны сообществ.

**1. ГАС рекомендует**

- а. ICANN должна продолжить обеспечивать защиту общественных интересов и улучшать результаты

для сообществ, работать с кандидатами открытым и прозрачным образом в целях оказания помощи этим сообществам. Кроме того, GAC отмечает, что в будущих циклах необходимо решить ряд вопросов, связанных с заявками сообщества.

#### 4. Конкретные строки

##### а. .spa

Что касается заявки на домен .spa, GAC понимает, что заинтересованными сторонами в этих дискуссиях являются город Спа и кандидаты. GAC завершил обсуждение строки .spa и приветствует сообщение о том, что достигнуто соглашение между городом Спа и одним из кандидатов.

##### б. Домен .amazon

GAC выражает свою обеспокоенность в связи с длительностью рассмотрения Правлением рекомендации GAC, изложенной в коммюнике GAC, которое было утверждено в Дурбане в июле прошлого года, с возражением по заявке на доменное имя .amazon. В связи с этим, GAC призывает Правление ICANN уделить принятию решения по данному вопросу первоочередное внимание, как того требует часть I, Модуля 3.1 Руководства кандидата.

##### в. Домены .gam и .indians

В дополнение к своему Дурбанскому коммюнике **GAC уведомляет Правление ICANN, что:**

- а. GAC признает, что религиозные термины носят деликатный характер. Заявка на домен .gam является для правительства Индии исключительно деликатным вопросом по политическим и религиозным соображениям. GAC отмечает, что правительство Индии попросило не продолжать рассмотрение данной заявки; и
- б. как отмечалось в Дурбанском коммюнике, правительство Индии попросило не продолжать рассмотрение заявки на домен .indians.

##### г. Домены .wine и .vin

GAC отмечает решение Комитета Правления ICANN по программе New gTLD (NGPC) 2014.03.22.NG01 в отношении заявок на домены .wine и .vin, а также его обоснование. Представляется, что в ходе итогового обсуждения Правлением

имело место по меньшей мере одно процессуальное нарушение и процедурная ошибка, в том числе в отношении подраздела 6 раздела 1 статьи XI-A Устава, в котором сказано следующее:

«6. Возможность направлять комментарии. Правительственный консультативный комитет, в дополнение к организациям поддержки и другим консультативным комитетам, имеет возможность направлять комментарии по любым внешним рекомендациям до принятия Правлением каких-либо решений».

**Исходя из этого ПКК рекомендует:**

1. Правлению следует пересмотреть этот вопрос, прежде чем делегировать указанные строки.

GAC необходимо провести более полное рассмотрение указанных выше вопросов. Между тем занятые этим вопросом члены GAC полагают, что следует призвать кандидатов и заинтересованные стороны продолжить переговоры для достижения согласия по данному вопросу.

**5. Варианты единственного и множественного числа одной строки**

GAC повторяет свою рекомендацию, содержащуюся в Пекинском коммюнике, о том, что разрешение использовать формы единственного и множественного числа одних и тех же строк могут привести к причинению ущерба потребителю. Разрешение такой практики может привести к путанице среди пользователей интернета и сделать их более уязвимыми с точки зрения мошеннических действий, использующих такую путаницу.

**6. WHOIS**

GAC отмечает работу, проделанную Рабочей группой экспертов по службе каталогов новых доменов общего пользования (WHOIS). GAC будет работать над вопросами конфиденциальности в межсессионный период вплоть до 50-й конференции в Лондоне.

**7. Разрешения на отступление от требований о хранении данных и о представлении данных**

GAC приветствует разъяснения, представленные ICANN Правительственному консультативному комитету в отношении положения дел с предоставлением разрешения на отступление от требования спецификации о хранении данных, предусмотренных в Соглашении об аккредитации регистраторов,

в соответствии с национальным законодательством. Некоторые члены попросили ICANN не принимать правовые меры в отношении этих регистраторов, чтобы они могли выполнить требования к хранению данных до принятия решения по указанным разрешениям. Кроме того, они напомнили, что разрешения на отступление от требований могут быть необходимы для выполнения требований о предоставлении данных, содержащихся в Соглашении с регистратурой.

#### **8. Защита названий и аббревиатур межправительственных организаций (МПО)**

ГАС подтверждает свою рекомендацию по общественной политике, уже сформулированную ранее в Торонтском, Пекинском, Дурбанском, Буэнос-Айресском, Сингапурском и Лондонском коммюнике, относительно защиты наименований и аббревиатур МПО на верхнем и втором уровнях, и ожидает ответа Правления в отношении реализации данной рекомендации ГАС.

#### **9. Защита наименований Красного Креста и Красного Полумесяца**

Касательно предыдущей рекомендации ГАС Правлению о предоставлении постоянной защиты от несанкционированного использования терминам, связанным с Международным Движением Красного Креста и Красного Полумесяца. Эти термины защищены в международных юридических документах, а также, в значительной степени, в законодательстве различных стран мира.

##### **I. ГАС рекомендует для уточнения включить также следующее:**

- а. 189 национальных обществ Красного Креста и Красного Полумесяца на английском языке и на официальных языках соответствующих стран происхождения.
- б. Полные наименования Международного комитета Красного Креста и Международной федерации обществ Красного Креста и Красного Полумесяца на шести (6) языках Организации Объединенных Наций.

#### **10. Подотчетность и транспарентность**

ГАС согласовал пересмотренный устав для продолжения работы совместной группы Правления и ГАС по подготовке рекомендаций по реализации (BGRI), на которую возложена

задача проработки соответствующих рекомендаций, содержащихся в итоговом отчете Рабочей группы по анализу отчетности и транспарентности (ATRT-2). Некоторые аспекты, затронутые в отчете, являются предметом изучения действующих рабочих групп GAC, а часть из них относится к внутренним вопросам GAC, но все они будут включены в процесс ATRT-2.

GAC создала рабочую группу для разработки руководящих принципов взаимодействия ICANN с правительствами и МПО и будет работать с отделом глобального взаимодействия с заинтересованными сторонами ICANN и в рамках процесса BGRI с целью проработки соответствующих рекомендаций из отчета ATRT-2.

GAC отмечает финансовую поддержку, которую GAC в настоящее время предоставляет членам GAC из развивающихся стран для обеспечения их участия в конференциях ICANN и заседаниях GAC.

## **11. Отслеживание ключевых вопросов**

### **I. GAC просит:**

- a. Правление рассмотреть возможности более тесного сотрудничества между ICANN и GAC по обеспечению менее громоздкого и более упорядоченного способа отслеживания ключевых вопросов, чтобы GAC мог предоставлять своевременные и всеобъемлющие рекомендации. В частности, речь идет о многочисленных рабочих потоках, связанных с Соглашением об аккредитации регистраторов, защитой данных и хранением данных, WHOIS (например, с Рабочей группой экспертов, услугами по сокрытию персональной информации и прокси-сервисами и т.п.). Для GAC было бы полезно, если бы перед проведением заседаний ICANN предоставляла подробный обзор таких вопросов, связанных с основной темой.

## **12. Брифинги по соблюдению обязательств**

### **I. GAC просит:**

- a. чтобы Правление содействовало проведению персоналом ICANN перед каждой встречей брифингов по соблюдению мер защиты ICANN для операторов регистратур, регистраторов и владельцев регистрации.

### **13. Конференция NETmundial**

GAC выражает свою признательность за брифинг, проведенный послом Бразилии Бенедиту Фонсека (Benedicto Fonseca) и посвященный конференции NETmundial, которая пройдет 23-24 апреля 2014 года в Сан-Паулу.

### **14. Встреча на высшем уровне**

GAC получил от Великобритании информационную справку и обсудил организационные моменты, связанные со встречей на высшем уровне, которая должна состояться 23 июня 2014 года параллельно с конференцией ICANN и заседаниями GAC. Встреча будет посвящена роли ICANN в развивающейся экосистеме интернета; усовершенствованию роли правительств в модели ICANN, а также будущей роли GAC.

#### **I. GAC просит:**

- а. предоставить дополнительное финансирование для обеспечения участия во встрече на высшем уровне в Лондоне представителей наиболее широкого круга стран, в том числе министров и сотрудников их аппарата из развивающихся стран, в соответствии с действующим руководством по возмещению командировочных расходов.

\*\*\*

GAC выражает глубокую признательность всем организациям поддержки и консультативным комитетам, которые приняли участие в заседаниях GAC, а также всем остальным членам сообщества ICANN, которые внесли свой вклад в диалог с GAC на конференции в Сингапуре.

#### **V. Следующая встреча**

GAC проведет следующую встречу в рамках 50-й конференции ICANN в Лондоне, Англия.

## Приложение I

### Вопросы реализации рекомендаций GAC для конференции в Сингапуре, март 2014 года

GAC хотел бы поделиться оценкой некоторых аспектов предлагаемого подхода Комитет Правления ICANN по программе New gTLD (NGPC) к следующим вопросам: применение всеобъемлющих механизмов защиты ко всем новым gTLD; реализация механизмов защиты Категории 1 и Категории 2; и процедура разрешения споров в области обеспечения общественных интересов (PICDRP). В результате проведенной нами оценки возникли несколько вопросов, связанных с реализацией и изложенных ниже.

- Будет ли ICANN периодически информировать GAC об изменениях, связанных с деятельностью отдела соблюдения договорных обязательств по эффективному внедрению механизмов защиты (всех категорий)?

#### 1. Механизмы защиты, применимые ко всем новым gTLD:

- Что касается **механизмов защиты 1**, связанных с подтверждением и проверками данных WHOIS, то NGPC переложила ответственность за проведение «периодических выборок» данных WHOIS в различных регистратурах с целью определения потенциально недостоверных записей с отдельных операторов регистратур (которые непосредственно связаны с регистраторами) на ICANN.
  - Может ли NGPC уточнить достоинства и (или) недостатки выполнения проверок (аудитов) WHOIS корпорацией ICANN по сравнению с выполнением таких же действий операторами регистратур?
  - Считает ли NGPC, что ICANN располагает достаточными ресурсами для проведения таких аудитов, или же для проведения проверок WHOIS у всех операторов регистратур понадобятся дополнительные ресурсы?
  - Может ли NGPC уточнить значение термина «периодические выборки» (например, каков будет объем выборки, по каким критериям, как часто она будет осуществляться и т.п.)? С точки зрения использования периодических выборок, будет ли возможно выявлять регистраторов с самым высоким процентом заведомо ложных, неточных или неполных записей WHOIS по результатам предыдущих проверок?
  - Будет ли ICANN распространять/ делать доступными общественности подробные статистические отчеты о том, каким образом были выявлены недостоверные записи WHOIS и каким образом они были исправлены?



- Какие шаги, по мнению NGPC, необходимы для обеспечения решения проблемы неточных или неполных записей WHOIS? Будут ли операторы регистратур предпринимать меры для уведомления регистраторов о неточных или неполных записях WHOIS? Если они будут это делать, то будет ли регистратор обязан затребовать у владельца регистрации точную и полную информацию?
- **Механизм защиты 3** связан с проверками безопасности, которые должны периодически проводиться операторами регистратур, чтобы проанализировать, не используются ли домены в их gTLD с целью создания угроз безопасности, таких как фарминг, фишинг, распространение зловредного программного обеспечения и эксплуатация бот-сетей. Хотя NGPC включил аспекты Механизма защиты 3 в Спецификацию 11 обязательств по обеспечению общественных интересов, он также призывает ICANN обеспечить «участие сообщества» для разработки концепции реагирования операторов регистратур на выявленные риски безопасности, которые представляют собой реальную угрозу причинения ущерба. Пока такая концепция не будет разработана, остается неясным вопрос, будут ли операторы регистратур обязаны уведомлять регистратора о необходимости принятия немедленных мер в ответ на такие угрозы безопасности (включая приостановку работы доменного имени в соответствующих ситуациях).
  - Как ICANN определяет термин «немедленные меры» и какие конкретные сроки подразумевают «немедленные меры»?
  - Как ICANN определяет термин «риск безопасности»?
  - Как ICANN определяет термин «ущерб»?
  - На каком этапе находится план NGPC по разработке концепции реагирования операторов регистратур на выявленные риски безопасности, которые представляют собой реальную угрозу причинения ущерба?
  - Каким образом ICANN намерена отвечать на такие угрозы безопасности до тех пор, пока не будет разработана согласованная концепция?
  - Будут ли операторы регистратур обязаны уведомлять владельца регистрации о необходимости предпринять немедленные меры в ответ на угрозу безопасности, которая представляет собой реальную угрозу причинения ущерба?

- **Механизм защиты 5** связан с механизмами рассмотрения жалоб и предназначен для того, чтобы у операторов регистратур было средство, позволяющее подавать жалобы относительно следующего: недостоверность данных WHOIS, нарушение прав на товарные знаки или авторских прав, контрафакция, мошенничество или обман, использование вредоносного ПО, эксплуатация бот-сетей, фишинг, пиратство или иная противоправная деятельность. NGPC включил этот механизм защиты в базовое Соглашение с регистратурой (например Раздел 2.8, Спецификация 6, раздел 4.1). Однако неясно, обязаны ли операторы регистратур реагировать на жалобы из других источников, помимо правительств, правоохранительных или иных полугосударственных организаций.
  - Какие механизмы будут использованы операторами регистратур для принятия жалоб из других источников, помимо государственных организаций (например, пострадавших)?
  - Каким образом будет исправляться неточная информация WHOIS? Будут ли операторы регистратур отвечать за то, чтобы регистраторы требовали от владельцев регистраций исправлять неточную информацию WHOIS?
  - Что представляют собой разумные шаги, которые регистратура должна предпринять для расследования сообщений от правоохранительных органов, государственных и полугосударственных органов и реагирования на них?

## **2. Механизмы защиты Категории 1 и Категории 2:**

Что касается строк, подпадающих под рекомендации в отношении **Категории 1**, то мы просили бы NGPC также уточнить следующее:

- Намерен ли NGPC создать отдельное базовое Соглашение с регистратурой для тех операторов регистратур, чьи строки подпадают под категорию 1? Или же NGPC ожидает, что такие операторы регистратур включают Спецификацию обязательств по обеспечению общественных интересов Категории 1 в свои конкретные Соглашения с регистратурой?
- Учитывал ли NGPC при изменении рекомендации GAC о проверке и подтверждении достоверительных документов владельца регистрации доменного имени на требование о том, чтобы такие владельцы регистрации лишь «представляли» наличие у них таких достоверительных документов, и другие меры предотвращения обмана и мошенничества в отношении потребителя, которые происходят из-за представления ложных данных?

- Каким образом ICANN сможет помешать владельцам регистраций Категории 1 (т.е. тем, кто связан с секторами рынка, предъявляющими четкие и (или) регулируемые требования к новым участникам), у которых отсутствуют надлежащие удостоверительные документы (лицензии), оказывать обществу коммерческие услуги под видом строк категории 1?
- Каким образом ICANN обеспечит предоставление владельцами регистраций информации об изменениях, связанных с юридической действительностью их лицензий (удостоверительных документов)?
- Рассматривал ли NGPC более крупные риски мошенничества и обмана, которые возникнут в результате невыполнения предложенных GAC:
  - требований в отношении подтверждения и проверки;
  - требования о проведении консультаций с компетентными органами в случае сомнения в подлинности удостоверительных документов; и
  - требования о проведении после регистрации периодических проверок, чтобы убедиться в действительности полномочий владельцев регистраций и в том, что они в целом ведут свою деятельность в интересах обслуживаемых потребителей.
- Может ли NGPC подтвердить, что процедура разрешения споров в области обеспечения общественных интересов (PICDRP) является единственным средством правовой защиты, доступной органам регулирования или саморегулируемым организациям отрасли, для исправления мошеннических регистраций в строках, представляющих регулируемые сектора? Если это так, то будет ли NGPC пересматривать предложенный им подход или же разработает более быстродействующее средство правовой защиты для уменьшения ущерба потребителям?

Что касается механизмов защиты **Категории 2**, то мы просили бы NGPC также уточнить следующее:

- Каким образом NGPC намерен проверять утверждения об обслуживании общественных интересов тех операторов регистратур, которые явно стремятся использовать политики эксклюзивной регистрации?

- Не считает ли NGPC, что одной лишь прозрачности может быть недостаточно для предотвращения использования неоправданно избирательных или дискриминационных политик регистрации, и, к тому же, тем, кто ходатайствует о правовой защите, будет трудно соблюсти требования в отношении ущерба, которые прописаны в стандарте PICDRP? Иными словами, если Раздел С Спецификации 1 ограничивается обязательством в отношении прозрачности, то ущерб, возникающий в связи с опубликованными дискриминационными политиками регистрации, нельзя смягчить или исправить с помощью PICDRP.
- Будет ли ICANN контролировать запросы на изменения, сделанные теми кандидатами, которые утверждают, что переходят из закрытой в открытую среду?

### 3. Процедура разрешения споров в области обеспечения общественных интересов (PICDRP):

- Потребуется ли ICANN официально, чтобы кандидаты заново сформулировали свои PIC или исправили имеющиеся несоответствия в случае с явно не отвечающими требованиям PIC?
- Превратит ли ICANN PIC в связывающие обязательства, которые кандидат не сможет изменить в одностороннем порядке или от которых он не сможет отказаться?

**A Отсутствуют четкие сроки рассмотрения жалобы в рамках Спецификации PIC.** В PICDRP конкретно не указаны сроки рассмотрения корпорацией ICANN споров в рамках PICDRP и принудительной реализации ее результатов. Исходя из расчетов, полученных на основании документа PICDRP, процедура разрешения спора может занять до **105** дней, не считая неопределенного периода времени, в течение которого ICANN будет проводить предварительную проверку, времени, в течение которого ICANN будет проводить самостоятельное расследование или формировать постоянную комиссию, а также времени, в течение которого ICANN будет применять меры по исправлению ситуации.

Кроме того, существуют вопросы, касающиеся конкретных положений PICDRP, в том числе:

- **Предварительная проверка** (Раздел В.1.3): Сколько времени понадобится ICANN для проведения предварительной проверки? График не предоставлен. В некоторых случаях, *например*, связанных с бот-сетями, вредоносным ПО и т.п., время имеет существенное значение.

- **Постоянная комиссия** (Раздел В.3.3; В.4): Когда ICANN будет принимать решение о том, следует ли ей проводить расследование по сообщению самостоятельно или же передать его постоянной комиссии? Какие критерии будет использовать ICANN при принятии такого решения? Кто будет входить в состав постоянной комиссии? Сколько времени потребуется ICANN для отбора членов постоянной комиссии? Будут ли это сотрудники ICANN, представители частного сектора или правительства? Сколько времени потребуется для учреждения постоянной комиссии?

**Б Правоспособность правоохранительных и соответствующих государственных органов в качестве лица, сообщающего о нарушении:**

PICDRP требует, чтобы те, кто сообщает о нарушениях PIC, уведомляли о том, каким образом им был «причинен ущерб». Судя по всему, это требование подразумевает, чтобы пострадавшим было само лицо, сообщающее о нарушении. Несмотря на то, что правоохранительные органы не являются пострадавшими, они действуют от имени общественности, которой причинен ущерб.

- Будут ли государственные или правоохранительные органы обладать процессуальной правоспособностью высказывать озабоченность в связи с несоблюдением обязательств по обеспечению общественных интересов?
- Если государственные или правоохранительные органы будут обладать процессуальной правоспособностью высказывать озабоченность в связи вопросами общественной политики, то будет ли это бесплатным?
- Каким образом правоохранительные или другие государственные органы (которые выступают в защиту общественности) будут поднимать вопрос о нарушениях обязательств по обеспечению общественных интересов?

**В Канцелярские ошибки, допущенные лицом, сообщающим о нарушении:**

- Существует ли у лица, сообщающего о нарушении, возможность исправить канцелярские ошибки или неполные сведения, до того как ICANN отвергнет его сообщение (В.1.1.2)?

#### **Г ICANN или PICDRP?**

- Что будет определять, относится ли спор в области обеспечения общественных интересов непосредственно к компетенции ICANN или же должен разрешаться с помощью PICDRP? (См. В.2.3.3)

#### **Д Отсутствие окончательного решения:**

- Судя по всему, в процедуре PICDRP есть критически важная лазейка — сообщение о несоблюдении требований может и не завершиться принятием решения. Если оператор регистратуры не согласен с предлагаемыми мерами по исправлению ситуации, он может прибегнуть к какой-либо процедуре альтернативного решения спора (см. В.4.4.6), а все такие процедуры занимают более чем 105 дней.

#### **Е Меры по исправлению ситуации:**

- В случае, если оператор регистратуры не устранит нарушение своих обязательств, какие меры по исправлению ситуации будет рассматривать ICANN и сколько времени понадобится ICANN для определения соответствующей меры исправления ситуации? При каких обстоятельствах ICANN предпочтет не прибегать к серьезным мерам исправления ситуации? (В.4.4.5)

#### **Ж Злостные нарушители:**

- ICANN не указывает, какие санкции (например, финансовые или иные) будут накладываться на злостных нарушителей. (См. В.5.5.4)

#### **4. Аукционы**

Может ли ICANN предоставить более подробную информацию в подтверждение того, что правила проведения аукционов согласуются с ее Уставом, ее статусом некоммерческой организации, целями Программы New gTLD и положениями Руководства кандидата, подразумевающими содействие конкуренции, разнообразию, новаторским решениям и расширению возможностей выбора потребителей?

---

## ПРИЛОЖЕНИЕ 3

---

### РАБОЧИЕ ГРУППЫ, СОВМЕСТНЫЕ РАБОЧИЕ ГРУППЫ GAC И СВЯЗАННЫЕ С НИМ ОРГАНЫ: СФЕРА ПОЛНОМОЧИЙ/УСТАВ

#### Рабочая группа по сотрудничеству с правительствами и межправительственными организациями

Изучить возможные меры и принципы реализации Рекомендаций 6.8 и 6.9 ATRT2 совместно с отделом глобального взаимодействия с заинтересованными сторонами (GSE) ICANN и предоставить отчет.

Вышеуказанное может включать, помимо прочего:

- Определение соответствующих сфер деятельности Правительственного консультативного комитета (GAC) и Группы глобального взаимодействия с заинтересованными сторонами (GSE) с точки зрения сотрудничества с национальными правительствами и межправительственными организациями.
- Определение существующих и потенциальных сфер приложения совместных усилий в соответствующих областях деятельности, а также практических мер для оптимального использования таких усилий, например, создание общих баз данных и совершенствование коммуникации на рабочем уровне.
- Разработка принципов получения одобрения Рекомендаций 6.8 и 6.9 Правлением для их реализации.

#### Рабочая группа по будущим gTLD

В контексте будущих циклов подачи заявок на новые gTLD Рабочая группа изучит следующие вопросы и предоставит по ним отчет:

- Защита географических названий (например, рассмотрение вопроса о том, нужны ли в будущих циклах дополнительные меры защиты для географических названий);
- Вопросы, связанные с заявками сообщества и связанные с ними процедуры опротестования (например, рассмотрение вопроса о том, следует ли подготовить для будущих циклов процессы подачи приоритетных заявок сообщества и опротестования), а также
- Поддержка кандидатов и привлечение развивающихся стран (например, рассмотрение вопроса о том, может ли ICANN увеличить свою поддержку для некоторых кандидатов в будущих циклах).

#### Рабочая группа по методам работы GAC

Рабочая группа должна рассмотреть способы улучшения методов работы GAC, включая методы повышения прозрачности, эффективности, продуктивности и обеспечения своевременного предоставления корпорации ICANN консультаций по аспектам деятельности ICANN, связанным с общественной политикой, и предложить GAC свои рекомендации. Группа должна представить четкие согласованные результаты своей работы в четкие согласованные сроки.



## **Рабочая группа Правления и GAC по вопросам реализации рекомендаций (BGRI)**

### ***Преамбула***

Рекомендации, содержащиеся в проекте отчета второй Рабочей группы по анализу отчетности и транспарентности, включают настоятельное предложение о том, чтобы Рабочая группа Правления и GAC по вопросам реализации рекомендаций (BGRI-WG), созданная для содействия реализации рекомендаций отчета первой АТРТ, продолжила свою работу в целях своевременной реализации новых рекомендаций. Данный [проект] Устав[а] призван описать сферу деятельности и рабочие методы BGRI-WG.

### ***Задачи BGRI-WG***

Задачей BGRI-WG является содействие своевременной реализации рекомендаций отчета второй АТРТ, связанных с взаимодействием ICANN и GAC в плане сотрудничества между GAC и Правлением ICANN.

### ***Сферы деятельности***

Сферами деятельности членов Рабочей группы будут следующие Рекомендации отчета АТРТ2:

- Рекомендация 6.4 (уведомление и запрос рекомендаций GAC)
- Рекомендация 6.5 (изменения в Уставе)
- Рекомендация 6.7 (самый высокий уровень поддержки дальнейших совещаний высших должностных лиц)
- Рекомендация 6.8 (углубление сотрудничества с правительствами и обеспечение сопоставимых усилий со стороны персонала и GAC при осуществлении совместной деятельности)
- Рекомендация 10.2 (привлечение GAC к процессам разработки политики ICANN на более ранних этапах).

BGRI-WG должна также определить, какие виды поддержки (например, техническая помощь, организационная помощь, финансовая помощь) можно использовать для содействия реализации этих рекомендаций.

### ***Состав участников и заседания группы***

GAC и Правление ICANN выберут членов BGRI-WG, представляющих эти органы. Членство в группе будет открыто для добровольцев от GAC и Правления. GAC и ICANN выберут по одному сопредседателю BGRI-WG, в чьи задачи будет входить созыв заседаний, предложение повестки и соответствующее руководство работой BGRI-WG. BGRI-WG будет осуществлять свою деятельность в рамках заседаний с личным присутствием и путем работы в интерактивном режиме через лист рассылки BGRI-WG.

## **Консультационная группа GAC-GNSO по вопросам своевременного участия GAC в процессах разработки политики: Устав**

### ***Формулировка задачи***

С практической точки зрения процессы разработки политики GNSO и разработки рекомендаций GAC в отношении общественной политики различаются, вследствие чего Правлению ICANN иногда приходится иметь дело с отличающимися друг от друга (и потенциально несовместимыми) результатами. В соответствии с Уставом ICANN GAC создан для предоставления рекомендаций Правлению ICANN. Поскольку PDP GNSO поступает к Правлению на конечном этапе процесса обсуждения политики GNSO, а иногда GAC уделяет свое внимание работе GNSO только в этот момент, возникают сложности с синхронизацией деятельности. Только на этом этапе Правление просит о предоставлении рекомендации GAC, и этот процесс требует анализа и усовершенствования.

Количество времени, которым располагает GAC для выработки рекомендации, варьируется в зависимости от конкретного случая. Период рассмотрения вопросов и их обсуждения GAC зачастую требует обязательных консультаций по общественной политике в рамках более чем 130 правительств, которые в настоящее время участвуют в работе GAC. Кроме того, используемый в GAC процесс принятия решений на основе консенсуса проходит во время его очных заседаний три раза в год, включает консультации с, преимущественно, Правлением ICANN, и зачастую происходит на завершающих этапах процесса разработки политики GNSO.

Эти процессы значительно удлиняют период утверждения и реализации политики, и вполне возможно, что в конечном итоге GAC занимает позицию, отличную от позиции GNSO, и рекомендует Правлению не внедрять результаты зачастую продолжительных и тщательных процессов разработки политики. Урегулирование таких противоречащих друг другу позиций приводит к еще большему затягиванию процесса и может восприниматься как компроматация предыдущих усилий, на которые было потрачено достаточно продолжительное время.

Эта проблема была выявлена Совместной рабочей группой GAC и Правления (JWG), Рабочей группой по анализу отчетности и транспарентности 1 (ATRT), Рабочей группы Правления и GAC по вопросам реализации рекомендаций (BGRI-WG) и совсем недавно упомянута в проекте рекомендаций ATRT2.

Во всех случаях рекомендации заключались в том, чтобы своевременно привлекать GAC к работе по процессам разработки политики GNSO. Таким образом, существует согласие в отношении этой необходимости, но способы ее осуществления еще не согласованы, поэтому задерживается и сама реализация.

### ***Как отсутствие решения этой проблемы мешает осуществлению задач ICANN?***

Отсутствие решения этой проблемы означает, что мы и ICANN не реализовали рекомендации ATRT1, который мы и ICANN одобрили как имеющие практическую пользу.

В более широкой или долгосрочной перспективе это означает, что опасения правительств в отношении общественной политики не учитываются в PDP ICANN своевременно и в должной мере, что позволило бы включить их в те предложения, которые направляются для утверждения Правлением.

В частности, отсутствие решения проблемы влечет за собой:

- отсрочку утверждения предложений GNSO
  - попытку примирить различные точки зрения в сжатые сроки
  - проведение консультаций Правления с GAC в соответствии с уставом ICANN в случае, если Правление примет решение не выполнять рекомендацию GAC и т.д.
- Если рекомендация GAC не согласуется с предложением GNSO, Правление оказывается в сложном положении,
  - пытается найти общие точки соприкосновения,
  - берет за основу предложение GNSO, тем самым игнорируя рекомендацию GAC, принимает решение о проведении консультаций между Правлением и GAC и задерживает дальнейший прогресс,
  - беря за основу рекомендацию GAC, в результате чего время, усилия и интеллектуальная деятельность, вложенные в предложение GNSO, оказываются потраченными впустую.
- Неиспользование достоинств организации с участием многих заинтересованных сторон и обсуждений в рамках различных сообществ.
- Неполная реализация рекомендаций ATRT.

### ***Потенциальные преимущества***

PDP ICANN выиграют, став более цельными и/или логически связанными, что будет отличаться от сегодняшней ситуации, когда GAC предоставляет рекомендации непосредственно Правлению ICANN, как прописано в Уставе. После этого Правление оказывается в ситуации, когда ему приходится выбирать между рекомендациями GAC и GNSO.

В частности, решение проблемы позволит получить следующее:

- Более эффективные PDP
- Упрощение обсуждений на уровне Правления, поскольку у GAC и GNSO будет больше возможностей согласовать дальнейшие действия
- Использование достоинств организации с участием многих заинтересованных сторон на самых ранних этапах непосредственно в процессе взаимодействия между GNSO и GAC, а не опосредованно через Правление
- Реализация рекомендаций ATRT с широкой поддержкой сообщества

### ***Хронология***

Отчасти ситуация обусловлена Уставом, а отчасти — различием между собственно методами работы GAC и GNSO.

Сейчас мы находимся в такой ситуации, когда существует широкое понимание того, что некоторые из предложений GNSO, одобренные Правлением, содержат положения, которые, возможно, противоречат действующим законам, договорам и т.д. Хорошим примером тому служат предложения в отношении общественного порядка и морали, содержащиеся в первоначальных рекомендациях GNSO по новым GNSO, которые оказались неприемлемыми.

### ***Заинтересованные лица, затрагиваемые данной проблемой, и предложения данной консультативной группы***

- Сотрудники

Секретариат GAC и персонал отдела политики ICANN (Примечание: GAC и секретариат и подразделения поддержки политики GNSO имеют разную структуру: данный пункт включает обе эти группы)

- Заинтересованные стороны

Все, кто заинтересован в политике gTLD (особенно, участники GAC и GNSO и их представители)

- Другие

Правление и сообщество управления интернетом в целом.

### ***Взаимодействие***

С точки зрения взаимодействия, основное внимание издавна уделялось, главным образом, GAC, Правлению и нескольким членам GNSO. Масштаб сотрудничества сейчас расширяется.

Теперь мы располагаем небольшой целенаправленной группой, чья задача состоит в решении неотложных проблем, указанных выше. Эту группу можно считать лидерами борьбы за преодоление данных проблем. Со своей стороны, со стороны GAC, мы также пользуемся поддержкой наших партнеров в Правлении, которые входят в состав Рабочей группы Правления и GAC по вопросам реализации рекомендаций (BGRI-WG) и с которыми мы обмениваемся новой информацией.

### ***Сфера приложения, ее масштабы и перспективы***

Это начинание объединяет в себе как широкие стратегические усилия, так и проект, предполагающий достижение конкретных результатов. Мы стремимся реализовать концепцию взаимодействия между GAC и GNSO в сфере разработки политики.

Кроме того, мы хотим получить два конкретных результата:

- Проверить целесообразность предложения о назначении представителя GNSO в GAC; и
- Разработать различные методы взаимодействия между GAC и GNSO в рамках процесса разработки политики.

### **Находится за рамками:**

Другие аспекты инициативы своевременного участия GAC в процессах разработки политики, включая:

- Сотрудничество GAC с другими консультативными комитетами и организациями поддержки (AC/SO), а также
- Одностраничные ежемесячные бюллетени новостей общественной политики

### **Цели и задачи**

Цель:

- Своевременное привлечение GAC к участию в проектах GNSO по PDP и более тесная координация работы между GAC и GNSO.

Задачи:

- Согласованный процесс для постоянного беспрепятственного и своевременного обмена информацией; между GAC и GNSO.
- Согласованный процесс для постоянного беспрепятственного и своевременного привлечения GAC к проектам GNSO по PDP.
- Согласованная процедура действий в случае, когда рекомендации GAC на раннем этапе противоречат предложению GNSO и прийти к обоюдному согласию не удается.
- Предложения по согласованию различных методов работы GAC (который склонен использовать интенсивные «эпизодические» периоды работы) и GNSO (которая ориентирована на постоянные, планомерные усилия).

Ожидаемые результаты:

- Документированный процесс (таблицы, блок-схемы и т.д.) для постоянного беспрепятственного и своевременного обмена информацией между организационными структурами GAC и GNSO (представитель GNSO в GAC, постоянный представитель/консультативная группа и т.д.)
- Документированный процесс (таблицы, блок-схемы и т.д.) для постоянного беспрепятственного и своевременного привлечения GAC к проектам GNSO по PDP, а также согласованная документированная процедура действий в случае, когда рекомендации GAC на раннем этапе противоречат предложению GNSO и прийти к обоюдному согласию не удается.

### **Ключевые факторы успеха**

- Постоянные консультации и анализ полученных комментариев, чтобы на каждом этапе все были в курсе происходящего.
- Наличие выполнимого амбициозного графика работ с конкретными этапами, поскольку эта рекомендация ATRT1 носит исключительный характер, будучи широко поддержанной сообществом, которое с нетерпением ждет ее реализации.

- Итоговый согласованный процесс должен:
  - Быть всесторонним и пользоваться широкой поддержкой, учитывать все возможные сценарии (т.е. позиции GAC и GNSO совпадают с самого начала, GAC и GNSO согласовывают свои позиции, позиции GAC и GNSO расходятся и они не могут их согласовать, и т.д.)
  - Быть изложен простым и ясным языком, исключая двойное толкование
  - Включать четкие указания касательно ожиданий в отношении сроков выполнения для каждого этапа, но при этом допускать гибкость с целью учета исключительных случаев, если возникнет такая необходимость.
- Иметь согласованный механизм отслеживания исполнения решений и параметры определения успешности.
- Обеспечить канал обратной связи для дальнейшего совершенствования процесса и документирования таких изменений, когда это возможно.

### ***Предпочтительный подход к решению проблем***

#### **Организация**

Будет 2 направления работы:

- Механизм для постоянного повседневного сотрудничества (совместно возглавляемый Манал Исмаил (Manal Ismail) и Джонатаном Робинсоном (Jonathan Robinson))
  - Первоначальное предложение
  - Проблемы, поставленные в данном предложении
  - Пути решения этих проблем
  - Согласованная документальная процедура
- Механизм для своевременного привлечения GAC к проектам GNSO по PDP (совместно возглавляемый Сюзан Раделл (Suzanne Radell) и Майком О'Коннор (Mikey O'Connor))
  - Описание существующего положения вещей
  - Первоначальное предложение
  - Проблемы, поставленные в данном предложении
  - Пути решения этих проблем
  - Согласованная документальная процедура

Работа будет осуществляться в обоих направлениях параллельно под руководством 2 различных групп руководителей и с участием всех членов.

## **Проверка и утверждение**

Оба согласованных процесса должны быть утверждены GAC и GNSO.

Оба согласованных процесса должны быть протестированы и проанализированы в целях определения их успешности, обеспечения отзывов и комментариев, усовершенствования их элементов там, где это возможно, и документирования изменений, где это применимо.

## **График работ**

Конференция в Сингапуре — устав и первые проекты предложений для рассмотрения GAC и GNSO.

Конференция в Лондоне — доработанные проекты предложений для рассмотрения, комментариев и, возможно, окончательного утверждения GAC, GNSO и другими заинтересованными сторонами.

Конференция в Лос-Анджелесе — итоговые предложения, проверенные и утвержденные GAC и GNSO.

Деятельность рабочей группы завершится после того, как итоговые предложения будут приняты GAC и GNSO.

Этот график не означает отказ от использования возможных экспериментальных или временных решений.

## ***Готовность***

Существует широкое согласие в отношении потребности в своевременном привлечении GAC к работе по процессам разработки политики GNSO. Эта проблема была выявлена Совместной рабочей группой GAC и Правления (JWG), Рабочей группой по анализу отчетности и транспарентности 1 (ATRT), Рабочей группы Правления и GAC по вопросам реализации рекомендаций (BGRI-WG) и совсем недавно упомянута в проекте рекомендаций ATRT2.

Эта рекомендация также получила широкую поддержку со стороны членов сообщества. Таким образом существует согласие в отношении такой необходимости, но способы ее осуществления еще не согласованы. Тот факт, что сообщество с нетерпением ждет реализации этой рекомендации, говорит о ее исключительности.

## ***Требования в отношении ресурсов***

Рекомендация пользуется широкой поддержкой всей организации, и есть готовность предоставить людей, время и доступ к тем, кто принимает решения.

GNSO предоставит для этой инициативы поддержку секретариата и материально-техническое обеспечение.



---

## ПРИЛОЖЕНИЕ 4

---

### СВОДНЫЙ СПИСОК ДЕЙСТВИЙ, РАССМАТРИВАЕМЫХ РАБОЧЕЙ ГРУППОЙ GAC ПО МЕТОДАМ РАБОТЫ — К РЕАЛИЗАЦИИ

(Сингапур, март 2014 года<sup>10</sup>)

Настоящий документ содержит предложения, которые Рабочая группа GAC по методам работы обсуждает начиная с Дурбанской конференции (июль 2013 года), и которые были представлены на конференции в Буэнос-Айресе (ноябрь 2013 года).

Предложения, которые в ходе обсуждения как на уровне Рабочей группы (WG), так и на их презентации в Буэнос-Айресе были восприняты как спорные, изъяты из настоящего документа. WG и GAC в целом продолжают их обсуждать с целью нахождения общей позиции по этим вопросам. Указанные предложения касаются следующего:

- Исключения из правила открытости заседаний GAC
- Процесс принятия решений в GAC.
- Количество заместителей председателя и их роль.

Предложения, готовые для реализации, группируются следующим образом:

- а) Порядок организации работы GAC.
- б) Повышение активности участия в обсуждениях GAC.
- в) Взаимодействие с другими группами интересов.
- г) Разъяснение деятельности GAC и контроль за реализацией рекомендаций GAC.

Вместе с тем, некоторые из них затрагивают вопросы, которые были отложены для дальнейшего обсуждения. В связи с этим их следует исключить из первого плана реализации. В данный документ они не вошли.

#### **A) Порядок организации работы GAC.**

##### **1. Роль секретариата:**

Секретариат играет важную роль в подготовке заседаний, обеспечивая представителей ключевой информацией, необходимой им для того, чтобы сформулировать свою позицию по различным вопросам и сделать вклад в решения и согласованные рекомендации GAC.

Изложенные ниже предложения необходимо учесть в Соглашении об уровне обслуживания, которое планируется подписать с ACIG.

Роль, предусматриваемая для секретариата, включает:

- Составление документов, содержащих справочную информацию, и разъяснение аспектов общественной политики, связанных с каждым пунктом повестки, наряду с другими важными моментами, а также позиций других групп интересов, входящих в ICANN.

---

<sup>10</sup> С правами, связанными с удалением позиций, которые изъяты из плана реализации, предлагаемого для утверждения в Лондоне, и внесенными 30 апреля 2014 года.

- Обеспечение заблаговременного наличия всех ключевых документов перед проведением заседаний
- Регулярное взаимодействие с секретариатами других SO и AC для обеспечения наиболее полной картины их соответствующих позиций и, в необходимых случаях, состояния процесса.
- Отслеживание текущих внутренних дискуссий, обеспечение соблюдения сроков и включения материалов GAC в проект рекомендаций GAC.

Другие задачи, имеющие отношение к секретариату:

- Оказание помощи членам Комитета для понимания основного смысла сообщений электронной почты или корреспонденции, направляемых в GAC. Такая помощь включает предоставление кратких сведений о контексте, расстановке приоритетов, предполагаемых следующих действиях, и, в целом, о том, что делать с полученной информацией и как на нее реагировать.
- Оказание соответствующей помощи председателю по передаче GAC сведений о встречах между заседаниями или об обмене информацией между председателем GAC и членами Правления, и (или) между председателем и другими группами интересов.
- Усовершенствование веб-сайта GAC. Предлагается применить передовой опыт оформления веб-сайтов, чтобы обеспечить более легкий способ поиска и получения необходимой информации, чем сейчас. Это должно быть одной из первых задач для выполнения новым секретариатом.
- Передача отчетов SO и AC GAC, если они не предоставлены GAC на личной встрече.
- Подготовка для GAC краткой записки, посвященной своевременному участию GAC в процессах разработки политики GNSO, с изложением основных новых элементов, появившихся после предыдущего отчета, а также информирование GAC о вопросах общественной политики, заслуживающих внимания.
- Написание соответствующих компонентов Коммюнике (см. ниже).

## **2. Повестка дня:**

Несколько мер касаются подготовки проекта повестки и ее реализации:

- **Заблаговременное определение повестки дня встречи:**

Внедрение процедуры определения повестки дня с этапами и сроками, которая будет использоваться заранее, перед каждой встречей и включать следующее:

- 1) Распространение ориентировочного проекта повестки дня встречи за 2 месяца до ее проведения, чтобы члены могли получить разрешение на ее посещение и организовать поездку.
- 2) Заблаговременное распространение проекта повестки дня, информации о целях и ожидаемых результатах встречи, например, за 6 недель.
- 3) Проведение консультаций по этому проекту с членами Комитета (по электронной почте или в режиме телеконференции).
- 4) Заблаговременное распространение окончательной аннотированной повестки дня, например, за 3 недели до встречи.

- Обеспечение большей сбалансированности между временем, отводимым для встреч с Правлением, персоналом, рабочими группами и комитетами Правления, а также группами интересов ICANN, с одной стороны, и для обсуждения членами GAC вопросов нашей собственной повестки, с другой стороны. Это означает, что время, отводимое на обсуждения GAC, должно быть таким же, как и время, отводимое на совместные встречи, или превышать его.
- Время, отводимое для пленарных заседаний GAC, «священно» и не должно уменьшаться из-за задержек или из-за затягивания встреч с группами интересов. При необходимости встречами, запланированными для общения с группами интересов, нужно жертвовать, если после первого обмена мнениями становится очевидно, что членам Комитета требуется больше времени для обсуждения рассматриваемого вопроса.
- Все встречи с группами интересов должны проводиться в течение одного дня. Исключение можно сделать в отношении встреч с Правлением ICANN, Персоналом, а также с BGRI и ATRT 2, в зависимости от того, какой объем занимают в повестке совместного заседания вопросы, связанные с GAC или его взаимоотношениями с сообществом ICANN.
- Следует избегать назначения встреч на воскресенье.
- С изменениями в повестке дня после начала встречи, прежде чем их утверждать, нужно ознакомить весь состав GAC.

### **3. План работы и календарь GAC:**

#### *A. План работы GAC.*

GAC должен разработать ежегодный план работы, список первоочередных вопросов для GAC, которые будут обсуждаться GAC в предстоящем году.

План работы должен быть согласован и утвержден на Ежегодном собрании (последнее заседание в каждом календарном году).

Разработка плана работы должна начинаться заранее, чтобы до начала Ежегодного собрания оставалось достаточно времени и план можно было утвердить на этом собрании. План должен носить итеративный характер, чтобы в него, при необходимости, можно было включать новые вопросы, имеющие для GAC ключевое значение.

План работы следует активно использовать при планировании работы GAC и определении повестки; он также может способствовать более эффективному проведению встреч, как в рамках GAC, так и совместно с Правлением и с другими группами интересов.

Этот план может способствовать координации нашей работы и дискуссий с Правлением и с другими AC/SO и позволит проводить обсуждения важных вопросов уже на раннем этапе.

На основе плана работы AC/SO (председатель GAC мог бы поручить выполнение этой задачи заместителям председателя или секретариату) должны совместно разработать список вопросов, представляющих общий интерес или являющихся первоочередными для обеих сторон. Этот список служил бы отправной точкой для определения повестки дня встречи с GAC и позволил бы выяснить, с кем GAC должен встретиться в первую очередь.

Выявленные таким образом проблемы, первоочередные для обеих сторон, стали бы основой для разработки вопросов, по которым будут проходить дискуссии между GAC и другими группами интересов. Это помогло бы избежать проведения встреч, не несущих реального содержания, таких как презентации, и (предположительно) обеспечило бы проведение обсуждений по существу, имеющих ясную цель — внести вклад в процессы принятия решений и разработки политики ICANN.

#### *Б. Календарь GAC:*

Необходимо разработать календарь, включающий все основные мероприятия, связанные с GAC, включая запланированные мероприятия председателя, — встречи, телеконференции и т.д.

Основу календаря GAC должны составить 3 ежегодные конференции ICANN.

В период между конференциями ICANN должны быть обязательно запланированы 2 телеконференции GAC.

Календарь должен быть опубликован на веб-сайте GAC. Возможно, понадобятся два календаря: один внутренний на странице «Только для членов GAC», и второй на общедоступном веб-сайте GAC.

Календари необходимо регулярно обновлять, включая в них новые мероприятия (например, каждый понедельник? каждые две недели?).

#### **4. Информация о встречах в период между заседаниями, на которых присутствует председатель GAC:**

GAC должен получать полные отчеты о контактах между председателем, выступающем в качестве представителя GAC, и Правлением ICANN в период между заседаниями в как можно более сжатые сроки после того, как такие контакты имели место.

\*Председатель GAC является членом Правления в качестве представителя GAC, членом Комитет Правления ICANN по программе New gTLD в качестве представителя без права голоса и членом Рабочей группы по анализу отчетности и транспарентности 2 по должности. Как можно увидеть на их веб-сайтах, эти органы проводят регулярные встречи, которые посещает председатель GAC.

Для членов GAC было бы также полезно и, возможно, познавательно, если бы их информировали о внутренних механизмах, таких как бюджет, выделяемый ICANN на расходы GAC (например, на поддержку командировок, поддержку секретариата и услуги перевода).

#### **5. Проведение встреч, включая составление проекта коммюнике:**

Некоторые предложения касаются протоколов:

- Протоколы должны включать краткое содержание заседания, его результаты, определение пунктов действия и, где это применимо, «проводников», которые выбраны ответственными за каждый пункт действий.
- Протоколы должны распространяться не позднее 3 недель после проведения соответствующей встречи.

Другие предложения касались конкретно проведения встреч.

- В начале каждой встречи ГАС должен уделить достаточно времени проверке «пунктов действий», вытекающих из предыдущих встреч. Таким образом, на основании протоколов, ГАС будет отслеживать обязательства, взятые им на себя на предыдущих встречах.
- ГАС должен вовремя начинать свои заседания и придерживаться установленных сроков продолжения встреч после перерыва, чтобы не тратить впустую драгоценное время.
- Мы должны стараться выполнять повестку дня, то есть эффективно охватывать все пункты повестки. В связи с этим крайне важно придерживаться установленного графика.
- ГАС следует начинать обсуждение вопросов, по которым он будет предоставлять рекомендации, с самого начала встречи. При этом необходимо выделить время, чтобы убедиться в наличии неполного согласия, наличии разногласий, но с большой вероятностью их устранения, или же в том, что позиции сторон слишком разнятся и им нужно посоветоваться и обсудить их еще раз. Будут ли такие обсуждения проходить на пленарных заседаниях ГАС или же в небольших рабочих группах, зависит от того интереса, который данная проблема представляет для некоторых или всех участников.

Третья группа предложений относится к подготовке Коммюнике:

- Составление проекта Коммюнике должно проходить в ходе заседания.
- Секретариат или добровольцы-члены ГАС. должны составлять части Коммюнике, соответствующие уже согласованной рекомендации.
- Эти части должны каждый день демонстрироваться на пленарном заседании ГАС, чтобы у членов Комитета было достаточно времени их прочитать и предложить свои поправки. Для этого должен быть выделен соответствующий период времени.

Последняя группа предложений связана с вопросом об «оперативных» рабочих группах, которые работают непосредственно во время встречи.

- Следует выделять достаточно время для достижения прогресса по сложным вопросам в рамках основной встречи. Если ГАС видит, что по определенному вопросу будет трудно добиться консенсуса, председатель может назначить рабочую группу, которая будет заседать параллельно с основным заседанием ГАС, на котором в это время будут рассматриваться дальнейшие вопросы повестки.
- После этого рабочие группы докладывают пленарному заседанию о достигнутом компромиссном предложении. Таким образом, ГАС может завершить рассмотрение повестки дня и уделить каждому пункту повестки необходимое количество времени.
- Эта практика должна сочетаться с заблаговременным планированием и подготовкой к заседаниям, поскольку многие члены ГАС присылают на заседания ГАС только одного представителя, который может не захотеть войти в состав «оперативной» рабочей группы, если на основном заседании ГАС рассматривается другой вопрос, представляющий для него интерес.

## **Б) Повышение активности участия в обсуждениях GAC:**

Были предложены несколько идей:

Опросы: можно было бы провести опрос членов GAC, чтобы понять, почему правительства не участвуют в телеконференциях и в мероприятиях GAC в целом (обсуждения в режиме онлайн, личные встречи и т.д.).

- Рассылка писем с пояснительной информацией: Председатель, заместители председателя и секретариат должны стремиться давать разъяснения в отношении контекста, расстановки приоритетов, предполагаемых следующих действий, и, в целом, в отношении того, что делать с полученной информацией и как на нее реагировать при отправке сообщений в список рассылки GAC, особенно, при пересылке сообщений от других органов ICANN.
- Телефонные конференции: нужно более широко информировать о наличии услуг перевода. Следует использовать слайды, чтобы участники могли на своих экранах видеть то, о чем говорят члены Комитета.
- Своевременное использование лингвистических возможностей секретариата для подготовки справочных документов для личных встреч на шести официальных языках ООН, чтобы члены Комитета, не говорящие по-английски, могли ознакомиться с рассматриваемыми темами. Проект Коммюнике должен быть также представлен и на других языках. Члены Комитета должны иметь возможность выдвигать предложения или предлагать поправки для проекта Коммюнике на любом из шести официальных языках ООН. [На основании предложений Габона, поданных Рабочей группе].

## **В) Взаимодействие с другими группами интересов:**

### **1. Встречи с персоналом ICANN:**

- GAC может рассмотреть вопрос о проведении запланированного заседания с персоналом ICANN на каждой конференции ICANN.
- Можно было бы усовершенствовать структуру встреч с персоналом ICANN и подстроить их под конкретные требования GAC. GAC должен иметь возможность заранее попросить предоставить необходимую ему информацию и представить свои вопросы.
- Заседания с персоналом ICANN во время презентации должны проходить с активным участием обеих сторон и предполагать возможность задавать вопросы.

### **2. Встречи с другими группами интересов:**

*А. Элементы, которые необходимо учитывать при планировании совместных заседаний:*

GAC должен организовывать встречи с другими группами интересов ICANN с учетом следующего:

- значимости таких контактов с точки зрения текущей повестки GAC;
- ранее сделанных членами Комитета запросов на проведение таких совместных заседаний;
- интереса к проведению прямого диалога с GAC, выраженного другими AC и SO.

Перед выделением времени в повестке дня GAC следует оценить все эти элементы, с тем, чтобы время GAC использовалось наиболее продуктивным образом.

*Б. Не следует проводить совместных заседаний для предоставления обновленной информации о деятельности SO или AC:*

Встречи с группами интересов не должны заключаться в отчетах о последних изменениях в деятельности других AC и SO, которые можно предоставить в письменном виде через секретариат. США отмечают, что такие отчеты могут также предоставляться в GAC через представителей в GAC или через руководителей от GAC в координации с другими SO и AC.

*В. Тематические заседания с участием нескольких групп интересов:*

Существует множество вопросов, которые представляют общий интерес для сообщества ICANN (включая безопасность и стабильность, WHOIS и соблюдение договорных обязательств). Было бы плодотворно организовать обмен мнениями между различными заинтересованными лицами, что могло бы сэкономить некоторое количество времени для внутренних дискуссий GAC. Австралия предложила провести открытую встречу со всеми заинтересованными сторонами/группами интересов по одному из вопросов, привлекающему широкое внимание, уже в Буэнос-Айресе.

*Г. Встречи с лоббистскими группами:*

GAC следует тщательно подумать о ценности проведения встреч с лоббистскими группами или консалтинговыми компаниями, которые, возможно, не станут значимым вкладом в дискуссии GAC. Если сложится мнение, что такие встречи целесообразны, то назначать их нужно на конец нашей сессионной недели, на четверг.

*Д. Обсуждение вопросов, поднятых на совместных встречах и включение рекомендаций по ним в коммюнике ПКК:*

Многие группы интересов сообщили GAC о вопросах, вызывающих озабоченность с точки зрения соблюдения общественных интересов. GAC должен рассмотреть их и включить свою позицию в коммюнике GAC, если его члены разделят эту озабоченность. В большинстве случаев GAC просто принимает к сведению обмен мнениями с другими группами и включает их обзор в раздел «Мероприятия с участием различных групп интересов» своего Коммюнике. Вместо этого, GAC следует давать Правлению рекомендации по вопросам, которые подняты группами интересов на совместных встречах.

К одному из совместных заседаний GAC с группами интересов можно было бы добавить 10-минутную часть, во время которой подумать, какую новую информацию из сферы общественных интересов можно было бы у них почерпнуть.

**3. Постоянное взаимодействие с заинтересованными сторонами, представляющими частный сектор:**

*Проработка процесса своевременного привлечения GAC:*

В том, что касается своевременного участия GAC в процессах разработки политики GNSO, члены GAC были бы признательны, если бы секретариат GAC, в который

поступают уведомления о новых изменениях, связанных с PDP, каждый раз подготавливал для GAC краткую записку с перечислением основных новых элементов, появившихся после предыдущего уведомления, и рекомендовал GAC те вопросы общественной политики, которые заслуживают внимания.

Документы по своевременному участию доступны на веб-сайте GAC на различных языках, и GAC уведомляется о их поступлении через свой лист рассылки. Внизу страницы есть ссылка на ежемесячный бюллетень по вопросам общественной политики, который публикует ICANN. Поскольку членам GAC сложно отслеживать и оценивать эту информацию, секретариат мог бы просматривать эти уведомления и выявлять вопросы, связанные с интересами общественной политики, и подготавливать краткую записку, чтобы обратить на них внимание GAC.

**Г) Разъяснение деятельности GAC и контроль за реализацией рекомендаций GAC:**

**1. Усовершенствование информирования сообщества ICANN о деятельности GAC.**

Это можно сделать за счет следующих мер:

- Рассказать о себе сообществу ICANN с помощью веб-сайта GAC:

Помимо вышеупомянутых преимуществ для членов GAC сайт GAC должен также содержать интересные новости о работе комитета, что усилило бы прозрачность GAC и способствовало бы углублению понимания его истории, роли, мандата, принципов и методов работы более широким сообществом ICANN.

В дополнение к фактической информации, которую мы ранее предложили разместить на веб-сайте GAC, на веб-сайте GAC можно было бы опубликовать профили избранных должностных лиц, список предыдущих должностных лиц, первую версию Принципов работы GAC и последующие поправки к ней (на всех шести официальных языках ООН), и краткое изложение проектов ICANN, в которых GAC играет одну из основных ролей.

Отчеты о встречах, публикуемые на веб-сайте, должны включать полный список членов Комитета и их представителей, которые посетили личные встречи. Это можно было бы реализовать в виде приложения со списком всех участников от GAC к каждому коммюнике по результатам заседаний GAC.

- Использование возможностей для разъяснения нашего вклада в политики ICANN:

Шаг, предпринятый Правлением с целью представления рекомендации по новым gTLD на общественное обсуждение, должен заставить нас поразмышлять о способах улучшения взаимодействия с сообществом ICANN путем разработки информационной стратегии, состоящей из нескольких элементов. Интервью, которое председатель GAC дала директору ICANN по связям с глобальными СМИ после конференции в Пекине, было эффективно с точки зрения информирования широкой аудитории об основных составляющих логики GAC, лежавшей в основе рекомендаций по новым gTLD. Возможно, GAC захочет еще раз использовать этот инструмент обращения к глобальному сообществу.

В более краткосрочной перспективе меры по улучшению информирования сообщества могли бы включать публикацию, параллельно с Коммюнике GAC, поясняющего комментария, в котором бы рассказывалось, каким образом мы пришли к этим



рекомендациям, каковы их цели и обоснования, а также проведение открытой презентации с участием экспертов и обсуждения на конференции ICANN под руководством председателя и заместителей председателя, возможно, в рамках повестки открытого форума. Впоследствии GAC можно было бы также задать вопросы через его веб-сайт.

США считают, что политика проведения открытых заседаний могла бы в определенной степени отвечать этой цели, поскольку обмен мнениями среди членов GAC и между ними — это наилучший способ, позволяющий понять логику, лежащую в основе рекомендаций GAC в отношении политики.

Австралия указывает на то, что, если будет взята на вооружение политика проведения открытых заседаний (с исключениями, изложенными в документе о гласности заседаний), тогда проблему разъяснения рекомендаций GAC можно будет решать гораздо проще. Поэтому Австралия придерживается мнения, что эти два подхода могут дополнять друг друга, и таким образом GAC мог бы осуществлять свою деятельность на открытых заседаниях и разъяснять ее с помощью других инструментов в зависимости от ситуации.

Момент, на который обратила внимание Австралия, очень важен. Действительно, дополнение открытых заседаний, в тех случаях, когда это возможно, более подробным объяснением логики, лежащей в основе рекомендаций GAC, могло бы значительно улучшить понимание деятельности и роли GAC.

Впрочем, мы сомневаемся, что полная прозрачность обсуждений GAC может отменять необходимость надлежащего разъяснения логики, лежащей в основе рекомендаций GAC, поскольку решения могут приниматься в небольших рабочих группах или в коридорах. Кроме того GAC может потребоваться провести некоторые заседания, чтобы обеспечить возможность для откровенных дебатов в непринужденной обстановке.

## **2. Контроль за выполнением рекомендаций GAC:**

Для улучшения контроля за выполнением рекомендаций GAC предлагаются следующие действия:

- Описание сути каждого из пунктов:

Реестр рекомендаций GAC, недавно размещенный на веб-сайте GAC — это полезный инструмент, позволяющий отслеживать запросы GAC Правлению и выполнение рекомендаций GAC, однако его можно было бы усовершенствовать, если бы ему предшествовала вводная информация о сути рекомендаций GAC в тех случаях, когда было направлено несколько сообщений на одну и ту же тему, а также ответ Правления, и членам Комитета не нужно было читать все, чтобы вспомнить логику мышления GAC.

- Получение ответа от ICANN:

Реестр рекомендаций GAC должен предоставлять информацию о выполнении рекомендаций GAC, чтобы члены GAC могли более подробно разобраться, как и в какой степени они повлияли на политики ICANN.

- Облегчение работы с реестром рекомендаций

Кроме того, GAC нужно найти упорядоченный способ использования реестра при подготовке заседаний GAC и в ходе обмена информацией с Правлением. Несмотря на

то, что реестр работает в течение периода, включавшего проведение нескольких конференций, GAC никогда не проводил структурированного обсуждения изменений, происходящих в реестре.