
政府咨询委员会(GAC): 会议纪要

ICANN 第 56 届赫尔辛基会议

2016 年 6 月 27 日至 30 日

会议出勤记录和成员资格

75 位 GAC 成员和 14 位观察员出席了此次会议。

GAC 欢迎伯利兹、苏里南、圭亚那、巴拿马、洪都拉斯和刚果共和国成为新成员。由此，GAC 成员数量增至 168，观察员数量增至 35。

与会者名单请见附件 1。

GAC 赫尔辛基公报请见附件 2。

GAC 主持的工作量管理跨社群会议的详细信息请见附件 3。

发言人在会议期间使用的演示文稿可以从 [GAC 网站](#) 上获取（文件为 PPT、Word/PDF 格式）。

跨社群协作会议

与通用名称支持组织(GNSO)召开会议

GAC 会见了 [GNSO 理事会](#) 主席詹姆斯·布雷德尔 (James Bladel) 和其他理事会成员。会上提出的关键问题包括：

- GNSO 欢迎 GAC 成员参与 PDP 工作组。GAC 成员担忧的所有问题均可在相关 PDP 工作组中提出，以供讨论，而且 GAC 成员应考虑为此加入工作组，成为其成员。
- 各个政府之间共享国家监管安排信息（例如 WHOIS 相关信息）将有益于大多数 WG。
- GAC-GNSO 协商小组报告了针对早期政策参与流程开展的 GAC 和 GNSO 成员调查的结果。协商小组计划在海得拉巴会议上结束其工作。
- 关于需尽快确定 IGO 以及国际红十字会/红新月会的名称和首字母缩略词的永久保护问题，理事会成员指出，其在重新考虑 PDP 建议方面的灵活性有限。

与国家和地区名称支持组织(ccNSO)召开会议

GAC 会见了 ccNSO 理事会主席卡特里娜·萨塔克 (Katrina Sasaki) 和其他理事会成员。会上提出的关键问题包括：

- 实施已采纳的关于 ccTLD 再授权的解释框架。
- 对于 ccNSO 关于 ccTLD 停用和审核的 PDP 提案，GAC 将有机会在几个层面上参与其中。如果 PDP 启动，GAC 将需要在流程开始和结束时提供意见或建议。GAC 成员也可以参与 ccNSO 工作组。
- 就 GAC 关于政府和 ccTLD 经理之间关系的调查而言，调查被认为是有用的，但可能没有基于具有代表性的样本。GAC 成员指出，GAC 代表与 ccTLD 经理就 ICANN 会议准备工作进行更多互动会更有帮助。

与一般会员咨询委员会 (ALAC) 召开会议

由于时间有限，GAC 在全体会议之外会见了 ALAC 领导团队。会上提出的关键问题包括：

- ALAC 已任命约尔奥·兰斯普罗 (Yrjo Lansipuro) 为 GAC 的联络人。
- ALAC 和 GAC 已达成共识，希望仅在对最近完成的轮次进行全面分析后才继续开展未来 gTLD 政策制定工作。
- ALAC 与 GAC 成员就后续程序的 PDP 和 CCT 审核进行的非正式信息共享（尤其是涉及到用户保护措施与公益承诺方面）可能有范围限制。
- ICANN 的职权范围内“全球公共利益”问题，尤其是关于董事会和 SO/AC 各自责任以及需让所有利益相关方都能提出各自问题方面，可能需要进一步评估。

行动要点：

GAC 和 ALAC 将继续就上述问题开展对话。（**GAC 领导团队 + ACIG GAC 秘书处**）。

与安全与稳定咨询委员会 (SSAC) 召开会议

GAC 会见了 SSAC 主席帕特里克·弗斯特朗姆 (Patrick Fältström) 和其他 SSAC 高级成员。会上提出的关键问题包括：

- 如 SSAC 53 所述，无点域会带来难以预料的后果，例如错误、不稳定和最终用户混淆。尽管 2013 年 RAA 禁止使用无点域，但注册管理机构可以通过 RSEP 请求使用无点域。SSAC 对此仍然坚决反对。GAC 成员指出其在德班公报中的建议支持 SSAC 53，而且认为没有必要改变这一立场。
- 关于新通用顶级域项目 DNS 反滥用保护措施报告，SSAC 并不需要对此提出意见，但已针对特定反滥用领域开展了一些工作，例如制定凭证管理生命周期最佳实践。
- 关于 IPv4 和 IPv6，SSAC 提出，IPv4 地址可能再也无法提供稳定的标识符了。这涉及到法律问题，包括执法问题。GAC 指出，关于 IP 地址使用的政策制定工作正在 RIR（即 ICANN 外）内开展，GAC 成员如有意愿可参与其中。

ICANN 跨社群会议

GAC 代表出席并积极参与了特别为“B”会议组织的每场跨社群会议。这些会议如下：

- 下一代注册目录服务
- 审核所有 gTLD 中的所有权利保护机制
- CCWG 关于拍卖收益的章程
- 新 gTLD 后续流程
- 未来 CCWG 的原则框架草案
- 工作量的时间安排和管理
- 政策论坛总结和 ICANN 第 57 届会议展望

GAC 主席主持召开了一场关于整个社群工作量管理的跨社群会议。有关此会议的详情，请见附录 3。

IANA 管理权移交和加强 ICANN 问责制

GAC 会见了管理权 CWG 和问责制 CCWG 的联合主席。

IANA 管理权移交

GAC 指出，根据新章程，其已收到 ICANN 的邀请，向作为新 IANA 结构组成部分的客户常任委员会指派一位联络员。GAC 决定指派一位联络员，并将向其成员征求意见书。

ICANN 问责制

GAC 讨论了其参与新章程赋权的社群机制并担任决策参与人的条件（根据马拉喀什公报）。会上提出的关键问题包括：

- 在新的结构中，GAC 应参与行使社群权力还是应仅提供指导顾问服务。
- 需为 GAC 将如何、为何以及何时参与上述机制制定原则（包括提供逐案方式）。
- 需制定支持 GAC 有效参与的程序，包括：(a) 闭会期间有助于遵守时间表的方法，例如更好地使用在线协同技术；以及 (b) 为适用于 GAC 新赋权的社群角色可对当前 GAC 原则做出的调整。
- GAC 优先考虑针对赋权社群中升级流程的早期、非投票阶段确定工作安排。

GAC 同意将丹麦、伊朗、加拿大、巴西和阿根廷提名为问责制 CCWG 第 2 工作阶段的成员。

行动要点

ACIG GAC 秘书处将在 GAC 成员小组的指导下为 GAC 参与赋权社群制定原则和程序草案（**ACIG GAC 秘书处**）。

公共政策和实质性问题会议

竞争、消费者信任和选择 (CCT) 审核

CCT 审核小组主席乔纳森·扎克 (Jonathan Zuck) 向 GAC 做了简报。GAC 派驻该审核小组的指定成员是梅根·理查德兹 (Megan Richards, 欧盟委员会) 和劳伦·卡宾 (Laureen Kapin, 美国联邦贸易委员会代表)。会上提出的关键问题包括：

- GAC 成员对执行审核的以下所有次级小组都感兴趣：竞争和消费者选择小组：负责价格竞争和消费者的价值；保障措施和信任小组：负责 DNS 滥用、保障措施/公益承诺、GAC 建议；申请和评估流程：负责参与的障碍、申请人支持计划。
- 对中小型企业参与新 gTLD 项目的范围进行分析将很有用。
- CCT-RT 调查和研究信息可参见 www.cct.wiki。

行动要点

GAC 派驻 CCT-RT 的指定成员将定期向 GAC 提交更新。（**欧盟委员会和美国联邦贸易委员会**）

二级双字母国家/地区代码

GAC 基于之前向董事会提出的建议和当前与 ICANN 关于建议实施的讨论考量了这一问题。会上提出的关键问题包括：

- GAC 内各国关于在二级域名中发布双字母国家/地区代码时是否需要发送通知仍有不同的立场。
- 特别提到了注册管理运行机构提出的降低混淆风险的计划。
- 某些 GAC 成员强烈要求，应获得相关政府的明确许可才能使用这种代码。
- 如果政府如果未提出偏好选择，则无回应不应被视为同意。
- 董事会应敦促相关注册管理机构或注册服务机构在确定混淆风险时与相关 GAC 成员开展合作，以就如何管控风险或寻求第三方对情况进行评估（若该域名已被注册）达成共识。

行动要点

上述讨论将被纳入公报中。（**已完成**）

在后续轮次中将 ISO-3166 列表中的三字母代码用作 gTLD

GAC 基于社群内的当前讨论考量了这一问题，包括有关使用国家和地区域名作为 gTLD 的跨社群工作组和负责未来 gTLD 轮次中对地理名称的保护的 GAC 工作组内的讨论。会上提出的关键问题包括：

- 需在 GAC 和整个社群进行进一步研究、分析和讨论，以寻求一致同意的工作推进方式。
- GAC 成员关于是否需在当前申请人指导手册提供的限制的基础上增加其他限制的意见不一。
- 允许国家/地区决定是否使用与国家/地区名称相关的三字符代码可能更符合普遍适用的规则。
- GAC 应与其他利益相关方（包括有关使用国家和地区域名作为 gTLD 的 CCWG）达成共识意见，以供在海得拉巴会议上进行讨论。
- 目前，对于此问题，应向董事会建议“保持现状”。

行动要点

上述讨论将被纳入公报中。（**已完成**）

未来 gTLD 政策

GAC 会见了两位 GNSO 后续流程 PDP 工作组联合主席：艾芙丽·多利亚 (Avri Doria) 和杰夫·纽曼 (Jeff Neuman)。会上提出的关键问题包括：

- GAC 成员关于进一步发布新 gTLD 的问题以及评估要求和/或需求与成本和效益的最佳方法的观点不一。
- 一些 GAC 成员认为需要从已达成共识且行之有效的政策和流程的当前基准着手，而非完全重构新的流程。
- 所有公共政策领域的问题，包括如何确定敏感字符串、gTLD 的恰当分类、基于社群的申请、国际化域名和服务欠缺地区，都包括在此 PDP 的范围中，但是 GAC 成员应起带头作用并在工作组内提出这类问题。
- 尽管 GAC 有机会提出一些高层的初步意见，以回应工作组 2016 年 6 月 15 日的请求，但这只是社群的初步协商，随着工作的开展，除了 GAC 个人成员可继续像目前这样参与工作组及其次级小组外，全体 GAC 还将有其他机会建言献策。

行动要点

GAC 成员将以个人身份积极参与工作组。（**所有 GAC 成员**）

GAC 将总结对工作组联合主席 2016 年 6 月 15 日信件（包含一系列关于未来 gTLD 政策的“重要问题”）的回应。（**ACIG GAC 秘书处**）

隐私和代理服务认证问题 (PPSAI)

GAC 会见了 GNSO PPSAI PDP 工作组联合主席和 ICANN 董事会成员，共同讨论了工作组最终建议的公共政策方面。其中一些问题在 GAC PSWG 召开的公共会议上早已被提出。会上提出的关键问题包括：

- GAC 不反对工作组最终报告中的建议，但认为在实施阶段能够而且应该解决一些主要的公共政策问题。
- 这些问题包括：执法机构要求披露框架；跨司法管辖地的机制；和提供商取消认证流程。
- 由于临时规则将在 2016 年底到期，因此推动此项工作比较紧迫。
- 可根据相关程序将实施期间出现的任何政策问题转交给 GNSO。
- 如果董事会采纳该建议，GAC 希望利用 PSWG 的专长参与实施阶段，包括与实施审核小组进行协商和加入实施审核小组。

行动要点

GAC 成员将参与董事会设立的实施流程（特别是通过 PSWG 参与）。（**PSWG，向 GAC 报告**）

IGO 名称和缩略词保护

负责此问题的“小组”在赫尔辛基会议期间与董事会成员召开了会议。

GAC 同意向董事会建议继续与 GAC 和 GNSO 合作，以协调 GAC 和 GNSO 建议中关于此议题的分歧；并同意在适当情况下与 IGO 合作，因为 IGO 身份独特，并且距离这一问题首次被提出已经很久了。

行动要点

上述讨论将被纳入公报中。（**已完成**）

红十字会/红新月会

GAC 指出，GNSO 和董事会已开展进一步协商，以解决 GNSO 建议和 GAC 存在已久的建议之间的其余差异，即根据明确的相关法律和政策规定，当前对红十字、红新月及红水晶的名称和标志的临时保护应改为永久保护。GAC 同意敦促董事会尽快达成解决方案。

行动要点

上述讨论将被纳入公报中。（已完成）

基于社群的 gTLD 申请

GAC 获悉，目前两位独立专家正在欧洲理事会的帮助下对基于社群的 gTLD 申请体验进行审查。此次审查的结果将在 GAC 下次会议上进行汇报，以作为当前社群关于新 gTLD 工作（包括新 gTLD 后续程序政策制定流程）的参考信息。

行动要点

上述讨论将被纳入公报中。（已完成）

GAC 内部事务

选举

根据 GAC 运营原则，GAC 主席和副主席的当前任期将在 2017 年首次会议结束后到期。现任主席符合连任第二届主席的资格。副主席已经连任了两届，不符合继续连任副主席的资格。

ACIG GAC 秘书处已将 ACIG 进行选举要遵守的选举程序告知 GAC，并已正式发出提名通知。提名截止日期为 2016 年 9 月 19 日。如果需要选举，则将在 2016 年最后一场 GAC 会议上进行选举。

现任主席托马斯·施耐德 (Thomas Schneider) 已告知 GAC 其将再次提名这一职位。

行动要点：

提名和选举流程将遵守 GAC 运营规则。（ACIG GAC 秘书处）。

董事会-GAC 审核实施工作组 (BGRI)

BGRI 由所有相关 GAC 成员（目前包括瑞士、英国、伊朗、美国和埃及）以及董事会成员马库斯·库墨 (Markus Kummer)、克里斯·狄思潘 (Chris Disspain)、埃里卡·曼 (Erika Mann)、拉姆·莫罕 (Ram Mohan)、麦克·希尔伯 (Mike Silber) 和里纳利亚·阿卜杜尔·拉辛 (Lousewiese Van der Laan) 组成。应 GAC 在 2015 年 10 月都柏林会议上的要求，埃及联合主席和马库斯·库墨与 GAC 召开了会议，审核了 ACIG 在审核 GAC 建议的有效性后提出的建议的实施进度。会上提出的关键问题包括：

- GAC 网站上发布的有关 GAC 建议的当前说明应进行修改以反映新章程的要求，并引用于所有外发建议中。
- 应创建模板，并将其链接至 GAC 新网站，以便以最高的清晰度和精确度制定建议，在建议中论述公共政策预期成果以及建议是否为 GAC 共识性建议的佐证。

- 应通过 GAC 网站重建继续开展并完成当前为每条 GAC 建议制定唯一的跟踪标识符的工作。
- 公报发布约两周后将立即开始试行董事会和全体 GAC 虚拟会议，以确保相互了解建议。
- 应继续实行此次会议前已试行的做法：即在会议前发布“零版草案”以供 GAC 成员发表意见和建议。

行动要点

BGRI 将在闭会期间继续推进并深入发展工作计划，同时立即开始实施以上商定措施。（**BGRI + ACIG GAC 秘书处**）。

独立 GAC 秘书处

GAC 再次确认了其支持独立 GAC 秘书处，ICANN 支持人员对此进行了补充。但是，2017 年 6 月以后的资金来源仍然是个问题。会上提出的关键问题包括：

- 如果没有更多 GAC 成员提供捐助，目前的捐助国（巴西、挪威和荷兰）将无法再维持当前的捐助数额。
- 不同政府的预算安排和时间安排各不相同。
- 有些政府在直接向 ICANN 相关活动捐助方面存在困难，但是可以找到替代方案。
- 应进一步调查基于 ICANN 的资金来源。
- 应调查某些形式的捐助单位系统，从而使规划更简单、透明。
- ACIG GAC 秘书处指出，其当前合同将在 2017 年 6 月会议结束 21 天后终止，目前没有进行延长合同的协商，而后续计划待 GAC 确定。

行动要点：

GAC 成员将再一次审核主席关于提供资金以使独立秘书处继续运行的请求。将成立一个小组来审核基于 ICANN 的筹资方案。（**GAC 主席**）。

GAC 运营原则审核

GAC 运营原则审核工作组联合主席（印度和纳米比亚）召开了 GAC 全体会议。会上提出的关键问题包括：

- 需要对 GAC 认同的新章程程序要求的运营规则变更进行规划，尤其要针对赋权社群规则的变更以及这些变更的实施进行规划。
- 确保及时解决其他问题，例如网络投票和 GAC 工作组的工作方法问题。
- 选择并行推进一系列工作，或出于工作量管理目的错开工作。
- 提出了闭会期间工作组在印度召开面对面会议的可能性。

行动要点

在 2016 年 9 月 1 日前制定工作组工作计划草案并发送给 GAC 电子邮件清单。（**WG 联合主席 + ACIG GAC 秘书处**）

GAC 能力培养

GAC 服务欠缺地区工作组主持召开了一场能力培养会议，主要听取了 ICANN 全球利益相关方合作/政府合作 (GSE/GE) 团队的意见。会上提出的关键问题包括：

- 计划的目的是使 GAC 成员（尤其是来自较小国家/地区和发展中国家/地区的成员）通过参与 ICANN、GAC 以及国家和地区层面的工作来提高处理域名系统公共政策方面事务的能力。
- 工作组将与 GSE/GE 团队一起研究设立互补岗位，并充分利用 ICANN 的资源。
- 需要提供专项培训（例如关于 DNS 安全）并为 GAC 的工作提供广泛支持，使其能够及早参与政策制定。
- 应确定并解决闭会期间 GAC 成员参与政策制定面临的障碍。

行动要点：

服务欠缺地区的 GAC 工作组将与 GSE/GE 团队召开会议，并向 GAC 报告后续行动方案。（WG 联合主席）

GAC 工作组

GAC 主席再次强调工作组需要与全体 GAC 协调工作，特别是确保在进行公开记录之前让 GAC 随时了解并有足够的时间考量可能需要 GAC 批准的工作。GAC 工作组向 GAC 报告了如下情况：

公共安全：工作组将继续参与包括以下议题的工作阶段：隐私和代理服务认证问题 (PPSAI)；下一代 gTLD 注册目录服务；对关于 2013 注册服务机构认证协议中 WHOIS 交叉验证义务的先前 GAC 建议的实施的跟进；以及 WHOIS 案例研究汇编。工作组还积极参与了新 gTLD 竞争、消费者信任和选择审核工作。与 ICANN 安全、稳定与弹性 (SSR) 团队和 GAC 服务欠缺地区工作组共同推进了能力培养工作。

人权和国际法：工作组审核了其闭会期间商定的工作计划并决定优先考虑积极参与问责制 CCWG 人权小组。志愿者受邀引导其他工作计划议题。IGO 派驻 GAC 的观察员受邀向工作组提供了关于相关规范和其他法律框架的信息。与 ICANN 尊重人权企业和社会责任跨社群工作组 (CCWP-HR) 交换了信息。

服务欠缺地区：工作组主持召开了一场 GAC 能力培养全体会议，还会见了 ICANN GE/GSE 工作人员，共同讨论了就能力培养问题开展未来合作的事项。

在 gTLD 的未来轮次中对地理和社群名称的保护：工作组在 ICANN 赫尔辛基会议期间召开了会议，并将继续编制论述“公众利益”概念和“未来新 gTLD 轮次的最佳实践”的文件。此外，工作组将继续致力于查找有关地理名称列表的更准确定义及使用。

GAC 参与 NomCom：工作组在 ICANN 赫尔辛基会议期间召开了会议。对 GAC 参与 NomCom 的不同方案进行了审核。工作组将编制有关 ICANN 领导职位人员选拔的 GAC 标准草案，并将向整个 GAC 公布。工作组将继续推进其工作，并将联系 NomCom 领导人商量在下次于海得拉巴举行的 ICANN 会议期间召开面对面会议。

GAC 运营原则审核：工作组主持开展了关于此问题的 GAC 全体会议。

文档管理

标题	GAC 会议纪要（2016 年 6 月赫尔辛基）
GAC 简明编号	
分发对象	GAC 成员
分发日期	
相关会议和议程项目	ICANN 第 56 届会议

附件 1：2016 年 6 月 27 日 - 30 日赫尔辛基会议 GAC 与会者

成员	
非洲联盟委员会	肯尼亚
阿根廷	韩国
澳大利亚	
奥地利	卢森堡市
比利时	马来西亚
贝宁	马达加斯加
巴西	墨西哥
布基纳法索	摩尔多瓦
布隆迪	
	纳米比亚
柬埔寨	荷兰
加拿大	新西兰
开曼群岛	尼日利亚
中国	纽埃岛
哥伦比亚	挪威
多米尼加联邦	
库克群岛	巴拉圭
哥斯达黎加	秘鲁
科特迪瓦	波兰
	葡萄牙
刚果民主共和国	
丹麦	刚果共和国
	罗马尼亚
埃及	俄罗斯联邦
欧盟委员会	
	圣多美和普林西比
芬兰	塞内加尔
法国	新加坡
	西班牙
加蓬	斯威士兰王国
格鲁吉亚	瑞典
德国	瑞士
危地马拉	
几内亚	中华台北
	泰国
匈牙利	东帝汶
	突尼斯
印度	
印度尼西亚	乌干达
伊朗	乌克兰（远程参与）
以色列	英国
意大利	美国
	乌拉圭
牙买加	
日本	委内瑞拉
	越南

观察员	
世界知识产权组织 (WIPO)	世界银行
法语国家国际组织 (OIF)	国际电信联盟 (ITU)
加勒比海地区电信联盟 (CTU)	英联邦电信组织 (CTO)
非洲发展新伙伴关系 (NEPAD)	经济合作与发展组织 (OECD)
伊斯兰合作组织 (OIC)	中非国家经济共同体 (ECCAS)
阿拉伯国家联盟	西非国家经济共同体 (ECOWAS)
红十字国际委员会	欧洲理事会

2016 年 6 月 30 日, 赫尔辛基

GAC 公报 — 芬兰赫尔辛基¹

I. 简介

互联网名称与数字地址分配机构 (ICANN) 政府咨询委员会 (GAC) 于 2016 年 3 月 27 日当周在芬兰赫尔辛基召开了会议。

七十五 (75) 位 GAC 成员和十二 (12) 位观察员参加了会议。

II. 选区间活动和社群合作

GAC 会议是作为 ICANN 第 56 届会议的一部分召开的, 而第 56 届会议是 ICANN 新会议结构下的首届政策论坛。在 GAC 与几个 ICANN 选区的双边会议以及 GAC 参加的一系列跨社群会议 (GAC 主持了其中一次会议) 上都开展了社群合作。

所有 GAC 全体会议都以公开会议的形式召开。

1. 与通用名称支持组织 (GNSO) 召开会议

GAC 与 GNSO 理事会召开会议并讨论了以下问题:

- 政策制定流程的当前范围, 指出 GAC 成员代表参与该流程的价值, 包括在国家政府层面分享信息。
- GAC-GNSO 有关 GAC 早期参与政策制定的咨询小组, 包括近期针对快速审查机制和其他结果开展的 GAC 和 GNSO 成员调查, 并指出在 ICANN 第 57 届会议前完成小组工作的目标。
- 需要解决与保护国际政府间组织和红十字/红新月运动的名称和缩略词相关的关键问题。

2. 与国家和地区名称支持组织 (ccNSO) 召开会议

GAC 与 ccNSO 理事会召开了会议并讨论了以下问题:

¹ 如需查看以往关于同一主题或其他主题的 GAC 建议, 请参阅以往 GAC 公报, 网址为:

<https://gacweb.icann.org/display/gacweb/GAC+Recent+Meetings>, 更早的 GAC 公报可见:

<https://gacweb.icann.org/display/gacweb/GAC+Meetings+Archive>。

- 实施已采纳的关于 ccTLD 再授权的解释框架；
- ccNSO 关于 ccTLD 退出使用和审核的政策制定流程提案；
- GAC 开展的关于政府和 ccTLD 管理机构之间关系的调查的结果。

3. 与安全与稳定咨询委员会 (SSAC) 召开会议

GAC 与 SSAC 成员召开会议并讨论了以下问题：

- SSAC 关于无点域的立场。
- 与 IPv4 的枯竭和 IPV6 相关的问题
- 新 gTLD 的衡量标准

4. 跨社群会议

GAC 成员积极参与了一系列作为新政策论坛会议结构的一部分而召开的跨社群会议。

GAC 主持召开了关于工作量计划和管理的管理的会议。

III. 内部事务

1. 新成员

GAC 欢迎伯利兹、苏里南、圭亚那、巴拿马、洪都拉斯和刚果共和国成为新成员。由此，GAC 成员数量增至 168，观察员数量增至 35。

2. 董事会-GAC 建议实施工作组 (BGRI-WG)

GAC 与 BGRI-WG 再次召开了会议，考量了 GAC 建议的有效性并：

- 同意微调 GAC 建议组成部分的当前描述；
- 同意创建一个模板，将任何 GAC 建议都需要考量的所有方面纳入其中；
- 同意与董事会在公报发布后进行交流（试行），以确保对公报中的 GAC 建议达成共同理解；以及
- 同意 BGRI-WG 建议的关于在赫尔辛基会议和海得拉巴会议之间的闭会期间及之后应完成活动的工作计划。

3. GAC 能力培养

GAC 在 ICANN 第 56 届会议期间召开了一场能力培养会议，会议由 GAC 服务欠缺地区工作组和 ICANN GE/GSE 团队联合举办。

会后，工作组的联合主席邀请了 GE/GSE 团队开展更紧密的合作以及共同帮助 GAC 成员政府官员培养与各种 DNS 话题相关的能力和专长，这是会议的成果之一。

同时，GAC 工作组还将确定 GE/GSE 团队可纳入其能力培养相关工作的优先领域和问题。

4. GAC 工作组：向 GAC 报告的最新进展

GAC 工作组召开了会议并向 GAC 报告了如下情况：

人权和国际法：工作组审核了其闭会期间商定的工作计划并决定优先考虑积极参与问责制 CCWG 人权小组。志愿者受邀引导其他工作计划议题。IGO 派驻 GAC 的观察员受邀向工作组提供了关于相关规范和其他法律框架的信息。与 ICANN 尊重人权企业和社会责任跨社群工作组 (CCWP-HR) 交换了信息。

新 gTLD 中对地理名称的保护：工作组在 ICANN 赫尔辛基会议期间召开了会议，并将继续编制论述“公众利益”概念和“未来新 gTLD 轮次的最佳实践”的文件。此外，工作组将继续致力于查找有关地理名称列表的更准确定义及使用。

GAC 参与 NomCom：工作组在 ICANN 赫尔辛基会议期间召开了会议。对 GAC 参与 NomCom 的不同方案进行了审核。工作组将编制有关 ICANN 领导职位人员选拔的 GAC 标准草案，并将向整个 GAC 公布。工作组将继续推进其工作，并将联系 NomCom 领导人商量在下次于海得拉巴举行的 ICANN 会议期间召开面对面会议。

公共安全：工作组将继续参与包括以下议题的工作阶段：隐私和代理服务认证问题 (PPSAI)；下一代 gTLD 注册目录服务；对关于 2013 注册服务机构认证协议中 WHOIS 交叉验证义务的先前 GAC 建议的实施的跟进；以及 WHOIS 案例研究汇编。工作组还积极参与了新 gTLD 竞争、消费者信任和选择审核工作。与 ICANN 安全、稳定与弹性 (SSR) 团队和 GAC 服务欠缺地区工作组共同推进了能力培养工作。

GAC 运营原则审核：工作组主持开展了关于此问题的 GAC 全体会议。海德拉巴会议召开前，将制定工作计划并提交 GAC 批准。

5. 独立 GAC 秘书处

GAC 重申了其观点：可持续、独立、负责和透明的秘书处是 GAC 履行其职能的必需要素。将继续发掘资金来源，以期在与 ACIG 签订的现行合同于 2017 年 7 月到期后维持目前的安排。

IV. IANA 管理权移交和加强 ICANN 问责制

GAC 同意向作为移交后的 IANA 结构组成部分的客户常任委员会指派一位联络员。GAC 成员将在闭会期间确定其参与 ICANN 章程新赋权的社群机制并担任决策参与人的条件。

随着第 2 工作阶段问题的推进，GAC 成员将继续积极参与加强 ICANN 问责制跨社群工作组。GAC 同意将丹麦、伊朗、加拿大、巴西和阿根廷提名为 CCWG 第

2 工作阶段的成员。

V. 其他事项

1. 竞争、消费者信任和选择 (CCT) 审核小组

竞争、消费者信任和选择审核小组 (CCT-RT) 主席向 GAC 简要介绍了其工作。GAC 成员针对 CCT-RT 正在考虑的几个问题提供了反馈。

2. 基于社群的 gTLD 申请

在马拉喀什针对基于社群的 gTLD 申请人在当前 gTLD 轮次中遇到的众多问题进行讨论后，GAC 指出，目前两位独立专家正在欧洲理事会的帮助下对这些 gTLD 申请体验进行审查。此次审查的结果预计将在 GAC 下次会议上公布，以作为当前社群关于新 gTLD 工作（包括新 gTLD 后续程序政策制定流程）的参考信息。

3. IGO 保护

GAC 一直致力于在顶级和二级域名中保护 IGO 名称和缩略词，这符合公共利益，因为 IGO 是政府根据国际法创立的公立实体，从客观上说是唯一的权利持有人。GAC 回顾了其自 2012 年多伦多公报以来提出的与此相关的建议，并坚持其观点：(i) 关于在二级域名中的预防性保护，应永久强制地以两种语言针对相关名称和缩略词将 IGO 名称或缩略词的匹配结果告知准注册人和相关 IGO，且对 IGO 免费；(ii) 关于在二级域名中的有效保护，提出关于使用有效权利保护措施的持续 GNSO PDP 后，任何此类机制应独立于现有 UDRP，为相关方提供通过仲裁进行“申诉”的机会，并对 IGO 免费或象征性收费；

GAC 强调了非正式“小组”的现行工作和上述建议的实施机制制定人员的工作。

GAC 仍然认为在实施在顶级和二级域名中永久保护 IGO 名称和缩略词的机制前，应继续沿用当前关于 IGO 缩略词的预防性保护措施。

4. 红十字、红新月、红水晶

GAC 指出，GNSO 和董事会已开展进一步协商，以解决 GNSO 建议和 GAC 存在已久的建议之间的其余差异，即根据明确的相关法律和政策规定，当前对红十字、红新月及红水晶的名称和标志的临时保护应改为永久保护。GAC 敦促董事会尽快达成解决方案。

IV.GAC 致董事会的建议²

1. 未来 gTLD 政策和程序

a. GAC 建议 ICANN 董事会：

- I. 制定关于进一步发布新 gTLD 的政策时首先应该考虑新 gTLD 轮次所有相关审核的结果，并确定需要调整的方面和要素。此外，还应解决以下问题：
 - a. 应满足关于互用性、安全性、稳定性和弹性的要求。
 - b. 应根据最近轮次的经验和结果，提前进行客观、独立的成本和收益分析。
 - c. 应具有获得所有利益相关方支持和同意的政策和行政管理框架。
- II. 董事会应采取所有可用的措施，确保以合理、有序和协调的方式采用经衡量的综合方法进一步发布新 gTLD，而非采用可能无法获得所有相关方同意的并行和重叠的工作方式和/或时间表。

理由

1. 对于为何不将进一步发布新 gTLD 作为一般原则，目前无公共政策方面的理由。但是，在申请和授权后阶段应用一系列要求方面，存在令人信服的公共政策理由。GAC 认为此类要求至少部分源于 ICANN 关于全球公共利益的义务，这包含在现有和拟定的企业设立章程和 ICANN 章程中。
2. 目前没有与即将结束的轮次相关的定量和定性数据可供开展恰当评估。目前可能尚未收集与消费者安全等相关的重要数据。为确保流程合理、有效，应在政策制定流程未推进过远前收集此类数据。

2. 隐私和代理服务认证问题

a. GAC 建议 ICANN 董事会：

- I. 隐私/代理服务授权认证问题 (PPSAI) GNSO PDP 工作组的建议提出了一个重大的公共政策问题，GAC 在其关于 PPSAI 初步报告的意见中对此进行了强调。

² 请点击以下“GAC 建议在线记录”链接查看 GAC 向董事会提出的过往建议和实施进度：
<https://gacweb.icann.org/display/GACADV/GAC+Register+of+Advice>

- II. 董事会应确保继续开展关于以有效和富有建设性的方式解决 GAC 顾虑的对话。
- III. 如果董事会决定采纳 PPSAI 建议，其应指导实施审核小组 (IRT) 以确保在实施阶段尽可能有效地解决 GAC 的顾虑。
- IV. 在制定实施规划提案时，应在必要情况下寻求 GAC 的意见和反馈，包括通过公共安全工作组参与实施审核小组。
- V. 如果在实施讨论的过程中出现政策问题，应将问题反馈至 GNSO，供其未来在与 GAC 讨论隐私和代理服务认证的潜在改进点时进行审议。

理由

在其关于隐私和代理服务认证问题 (PPSAI) PDP WG 初步报告的意见中，GAC 强调了 PPSAI 工作组建议引起的公共政策问题，特别是：

1. 执法机构和消费者保护机构要求隐私和代理服务提供商提供的信息需要按照当地法律的要求和/或许可保密；
2. PPSAI 将“执法机构”定义为由隐私或代理服务提供商所在辖区进行管理，这意味着虽然很多调查都是跨境的，但是服务提供商仅需回应其所在辖区范围内执法机构的要求，以及；
3. 隐私和代理服务不应提供给积极地利用商品或服务获取金钱的域名。由于这些 GAC 意见未反映在 PPSAI 最终报告中，GAC 在其马拉喀什公报中建议 ICANN 董事会为其预留充足的时间以便在 ICANN 第 56 届会议上考虑和讨论这些问题。

在 ICANN 第 56 届会议上，GAC 与 ICANN 董事会成员、GNSO 理事会和 PPSAI WG 联合主席召开了会议。会上针对在实施工作组建议期间如何解决 GAC 关于这些建议的顾虑进行了建设性的讨论。

讨论强调指出，大部分 GAC 顾虑都可以在实施阶段得到解决。并讨论了以下具体措施：

1. 执法机构披露框架，该框架可针对与当前调查相关联的执法机构要求详述恰当的授权和保密要求。这种披露框架也可论述 P/P 服务提供商对来自并非其所在辖区的执法机构要求进行回应的流程。
2. 取消认证资格的流程，该流程可提供方式以取消为参与欺骗、不公平或诈骗活动或屡次不回应 LEA 要求的行为者提供庇护的提供商的认证。

3. 二级双字母国家/地区代码

GAC 已讨论了注册管理运行机构提出的计划，该计划旨在降低新 gTLD 中国家代码和双字母二级域名之间产生混淆的风险。

某些国家和地区已声明，在二级域名中使用该国家/地区的双字母代码时无需向其发送通知。GAC 认为，如果未提出偏好选择，则无回应不应被视为同意。其他一些国家和地区要求，如果申请人要在二级使用某个国家/地区的双字母代码，则必须获得相应国家/地区的明确许可。

a. GAC 建议 ICANN 董事会：

1. 敦促相关注册管理机构或注册服务机构在确定风险时与相关 GAC 成员开展合作，以就如何管控风险或寻求第三方对情况进行评估（若该域名已被注册）达成共识。

理由

此建议与之前 GAC 就此事给出的建议一致，而且反映了赫尔辛基会议期间大部分 GAC 成员的讨论意见。

4. 在后续轮次中将 ISO-3166 列表中的三字母代码用作 gTLD

a. GAC 建议 ICANN 董事会：

- i. 鼓励社群继续针对可能在后续轮次中将 ISO-3166 列表中的三字母代码用作 gTLD 的所有相关方面进行深入分析和讨论，尤其是这种潜在的使用是否符合公共利益。
- ii. 继续使用当前针对 ISO-3166 列表中三字母代码的保护机制，而不要将其取消，除非未来 GAC 与其他 ICANN 选区的深入讨论达成共识：将这些三字母代码用作 TLD 符合公共利益。

理由

鉴于关于是否在新 gTLD 中使用地理名称产生了激烈的讨论和争议，GAC 要求社群不得仓促地取消申请人指导手册中对 ISO 3166-1 alpha-3 代码的保护。此举可能会产生政治影响。

ISO 3166-1 三字母代码与其所代表的国家或地区有密切的联系，有些甚至比其双字母代码的联系更密切。某些 GAC 成员认为应为当地社群或所识别的国家或地区保留其使用。其他一些成员认为这些代码可能有其他合法的使用方式，对此他们认为应该予以许可。

未加入 GAC 的国家和地区的利益也应予以考虑。

基于这些原因，GAC 要求在提出任何改变现状的提案前，政府和利益相关方应投入时间开展全面对话并在对话过程中真诚互动，以确定并解决问题和潜在风险。

5. IGO 名称和缩略词保护

a. GAC 建议 ICANN 董事会：

- i. 在 IGO 保护问题上寻求与 GAC 和 GNSO 进行合作，以协调 GNSO 和 GAC 建议中关于此议题的分歧，同时继续对自多伦多公报以来发布的 GAC 建议中提出的担忧作出回应；

对自 GAC 首次向 ICANN 社群提出该问题以来加入董事会和 GNSO 的人数加以考虑。

b. GAC 建议 ICANN 董事会：

- i. 在适当的情况下，邀请 IGO 加入其（与董事会和 GNSO 的）讨论，因为 IGO 是政府根据国际法创建的非商业、公立组织，这一独特身份最适合对任何提案的兼容性提出意见。

理由

此条建议旨在鼓励董事会与 GAC 和 GNSO 就此重要议题积极开展合作，以继续各方在赫尔辛基会议期间进行的富有成效的交流。

VIII. 下次会议

GAC 将在预定于 2016 年 11 月 3-9 日举行的 ICANN 第 57 届印度海得拉巴会议期间召开下次会议。

附件 3: GAC 主持的社群工作量跨社群会议

背景

ICANN 第 56 届会议期间，在下午召开了一系列跨社群会议。以下记录来自 GAC 主持的工作量计划和管理会议。此次会议由 GAC 主席托马斯·施耐德主持，参会人员包括整个 ICANN 社群的工作人员。

讨论

一张幻灯片指出，社群也许能够更好地安排各项工作的优先顺序。一位发言人表示这种可能性非常小，因为特定问题对某个社群而言的优先级会高于另一社群，而在这种模式下该社群不可能为了另一社群的利益放弃考虑其高优先级的问题。

招募新志愿者来承担工作对所有社群而言都是一个挑战。通常都是同一批人通过一个又一个 PDP 完成工作。讨论中指出，部分原因可能是 ICANN 社群使用的是不合时宜的语言。使用过多缩略词即意味着新工作一经启动使用的就是多数人不熟悉的语言。除非早已“熟知详情”，否则很难理解其语言与问题，也很难理解为何特定问题关系到您或您的选区。有人认为，社群不使用清晰易懂的语言，或继续使用高度专业的语言规则组，对新成员加入和实现多样性造成了障碍。因此这也强化了常规贡献者超负荷工作的习惯。

一位贡献者指出，在团体性运动中，团队的表现只相当于其速度最慢的参与者或贡献者的表现。有人指出，如果社群更多灵活的组织机构更有耐心并以其效率较低的团队成员（社群中效率较低的组织机构）的效率工作，这将减少社群的工作量，尤其将减少返工量。其理念是最好首先尽早与这些社群中效率较低的组织机构（即 GAC）进行沟通，使其了解工作设想并尽早以团队成员的身份开展工作。这好过于抱着一种想法“全速前进”，接着必定因为其他人未完成任务导致返工，从而受挫。

此次会上提醒，之前有个 ICANN 小组需要制定跨社群活动图。不能确定这个小组是否制定了活动图，但如果制定了，该活动图并未得到维护。有人认为应持续维护并在某 PDP WG 或 CCWG 取得新活动进展或某 AC 针对某主题提出了建议时更新这类成果。活动图需进行持续维护，并在 icann.org 首页向全体社群发布。有人询问，一旦 ICANN 制定了活动图后，选区之间的各个联络人是否有助于该活动图的发展和持续维护。

有人认为，ICANN 地区办事处不应局限于仅了解合作方面的一般性专门知识，还应成为某个更具具体领域的专家。实际设于地区的办事处需要主动向该地区的选区（注册管理机构、注册服务机构、当地社群、政府、企业）解释该地区特定 PDP 讨论的本质和影响。这个或那个 PDP 对他们而言意味着什么？它对各选区将产生什么影响？地区办事处需通过在该地区定期举行论坛的方式将政府、企业、ccTLD、终端用户和注册管理机构聚集在一起，以本地语言共同讨论相关话题。政策制定和构思需从本地建制以及多利益相关方模型中获得动力。

建议指出，ICANN 应增加独立报告员的数量以促进各方在真正意义的跨社群会议上进行对话。有人认为这可能会促进各方的发展并减少单个选区当前有争论的工作，结果却是，独立报告员一到达不同的选区就要重新开始。而真正意义上的跨社群便利性只有当领导人相互独立、不是来自同一个选区，并在结果上无既定利益时才有可能。这可增进信任并提高进行真正的开放式对话的可能性。

对于了解对各话题的不同观点方面，提出了“快速约会”的概念。值得注意的是，ICANN 会议期间总是会举行各种社交活动。也许，让那些对特定 PDP 或讨论话题已有具体预料结果的相关方进入这种“快速约会”模式将更好地利用可用时间。

有人指出很难知道特定活动的 ICANN 联系人。建议指出，应将工作人员的身份和责任及其姓名列在网站上，以便社群联系到其所需的工作人员。

所有参加 ICANN 会议的代表都需要跳出各自的会议，多参加其他代表的会议。他们将在会议上了解其他人对关注的任何具体话题的动力和顾虑。了解这些信息将使政策制定流程更顺畅，因为可在流程早期解决问题并避免后期进行不必要的返工和信息重组。