
ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЙ КОНСУЛЬТАТИВНЫЙ КОМИТЕТ (GAC): ПРОТОКОЛ СОВЕЩАНИЯ

ICANN-56, Хельсинки

27-30 июня 2016 года

ПРИСУТСТВУЮЩИЕ НА СОВЕЩАНИИ ЛИЦА И ЧЛЕНЫ GAC

На совещании присутствовали семьдесят пять членов GAC и четырнадцать наблюдателей.

GAC поприветствовал своих новых членов: Белиз, Суринам, Гайану, Панаму, Гондурас и Республику Конго. Теперь в состав GAC входят 168 членов и 35 наблюдателей.

Список участников см. в **Приложении 1**.

Коммюнике совещания GAC в Хельсинки см. в **Приложении 2**.

Подробные сведения о проведенном под руководством GAC заседании сквозной группы сообщества по управлению рабочей нагрузкой см. в **Приложении 3**.

С имеющимися презентациями докладчиков, выступавших на заседании, можно ознакомиться на [веб-сайте GAC](#) (в виде слайдов или текстовых/PDF документов).

ЗАСЕДАНИЯ В РАМКАХ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ С ДРУГИМИ ГРУППАМИ СООБЩЕСТВА

Совещание с Организацией поддержки доменов общего пользования (GNSO)

GAC встретился с председателем [Совета GNSO](#) Джеймсом Блейделом (James Bladel) и другими членами Совета. Были подняты следующие важные вопросы:

- GNSO приветствует участие членов GAC в деятельности рабочих групп по процессам разработки политики (PDP). Все вопросы, вызывающие озабоченность у членов GAC, можно вынести на рассмотрение в соответствующих рабочих группах по PDP. Для этого членам GAC следует вступить в состав рабочих групп.
- Получение от суверенных правительств информации о национальных нормативно-правовых системах, например, относящихся к WHOIS, принесло бы пользу большинству рабочих групп.
- Консультационная группа GAC-GNSO сообщила результаты опроса членов GAC и GNSO, темой которого были процедуры своевременного привлечения GAC к разработке политики. Эта группа планирует завершить свою работу на конференции в Хайдарабаде.
- Необходимость быстрого окончательного согласования постоянных мер защиты названий и акронимов межправительственных организаций (МПО), а также международного движения Красного Креста и Красного Полумесяца. Члены Совета отметили, что при пересмотре сформулированных в процессе разработки политики рекомендаций их свобода действий ограничена.

Совещание с Организацией поддержки национальных доменов (ccNSO)

GAC встретился с председателем Совета ccNSO Катриной Сатаки (Katrina Sataki) и другими членами Совета. Были подняты следующие важные вопросы:

- Реализация утвержденной концепции толкования переделегирования национальных доменов верхнего уровня (ccTLD).
- Предложенный ccNSO процесс разработки политики в отношении прекращения использования и проверки ccTLD. При этом GAC сможет взаимодействовать на нескольких уровнях. Если данный процесс разработки политики будет инициирован, то GAC будет предложено высказать свое мнение или дать рекомендации на начальном и заключительном этапах процесса. Кроме того, члены GAC могут войти в состав рабочих групп ccNSO.
- Результаты проведенного GAC опроса на тему взаимоотношений между правительствами и регистратурами национальных доменов. Опрос был признан полезным, но возможно не обеспечившим наличие репрезентативной выборки. Члены GAC указали на целесообразность более активного взаимодействия между представителями GAC и администраторами ccTLD при подготовке к конференциям ICANN.

Совещание с Консультативным комитетом At-Large (ALAC)

Руководящий состав GAC и ALAC вследствие нехватки времени встретился за рамками пленарных заседаний. Были подняты следующие важные вопросы:

- ALAC назначил г-на Ирве Лэнсипуро (Yrjö Lansipuro) своим представителем в GAC.
- ALAC и GAC сходятся во мнении, что к разработке будущей политики в отношении gTLD можно приступать только после полного анализа недавно завершившегося раунда.
- Возможен неофициальный информационный обмен между членами ALAC и GAC по вопросам PDP для последующих процедур и анализа конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора (CCT), касающихся в частности средств защиты пользователей и обязательств по обеспечению общественных интересов.
- Проблема «глобальных общественных интересов» в контексте полномочий ICANN нуждается в дальнейшем рассмотрении, особенно в части соответствующих обязанностей Правления, организаций поддержки и консультативных комитетов. При этом необходимо принять во внимание весь спектр вопросов, вызывающих озабоченность у заинтересованных сторон.

КОЛЛЕКТИВНОЕ РЕШЕНИЕ:

GAC и ALAC продолжат совместное обсуждение указанных выше вопросов. (**Руководящая группа GAC + секретариат GAC из ACIG**).

Совещание с Консультативным комитетом по безопасности и стабильности (SSAC)

GAC встретился с председателем SSAC Патриком Фальтстремом (Patrik Fältström) и другими руководителями SSAC. Были подняты следующие важные вопросы:

- Домены без точки. Как указано в документе SSAC 53, они могут привести к непредвиденным последствиям, например, ошибкам, нестабильной работе и замешательству среди конечных пользователей. Хотя они запрещены в Соглашении об аккредитации регистраторов (RAA) 2013 года, регистратуры могут запрашивать разрешение на их использование в рамках политики оценки услуг регистратур

(RSEP). SSAC по-прежнему категорически возражает против этого. Члены GAC отметили, что в одной из рекомендаций подготовленного в Дурбане коммюнике GAC поддержал документ SSAC 53 и не видит необходимости менять свою позицию.

- Отчет по мерам защиты программы New gTLD от неправильного использования DNS — SSAC не было предложено внести свой вклад в его подготовку, однако комитет поработал над конкретными областями неправильного использования, например, рассмотрел передовую практику управления жизненным циклом учетных данных.
- IPv4 и IPv6 — SSAC сообщил, что адреса IPv4 больше не могут обеспечивать стабильную идентификацию. Это приводит к юридическим последствиям, в том числе для правоприменительной деятельности. GAC отметил, что политика использования IP-адресов разрабатывается региональными интернет-регистратурами (RIR), то есть за пределами ICANN, а члены GAC могут участвовать в этих процессах по своему желанию.

Заседания сквозных рабочих групп сообщества ICANN

Представители GAC присутствовали на всех заседаниях сквозных групп сообщества, специально организованных на конференции «В», и активно участвовали в обсуждении. Это были следующие заседания:

- Службы каталогов регистрационных данных следующего поколения
- Обзор и анализ всех механизмов защиты прав во всех gTLD
- Устав CCWG по распределению выручки от аукционов
- Последующие процедуры для новых gTLD
- Проект концепции принципов для будущих CCWG
- Планирование и управление распределением рабочей нагрузки
- Итоги политического форума и подготовка к ICANN-57

Председатель GAC возглавил заседание сквозной группы сообщества по управлению рабочей нагрузкой сообщества. Подробные сведения об этом заседании см. в **Приложении 3**.

ПЕРЕДАЧА КООРДИНИРУЮЩЕЙ РОЛИ В ИСПОЛНЕНИИ ФУНКЦИЙ IANA И УСОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПОДОТЧЕТНОСТИ ICANN

GAC провел совещание с сопредседателями Сквозной рабочей группы сообщества по функциям, связанным с именами (CWG), и Сквозной рабочей группы сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN (CCWG).

Передача координирующей роли в исполнении функций IANA

GAC отметил, что ICANN предложила ему согласно новому Уставу назначить представителя в Постоянный комитет потребителей, учрежденный в составе новой структуры IANA в ICANN. GAC принял решение назначить представителя и предложит своим членам направить предварительные заявления с выражением заинтересованности.

Подотчетность ICANN

ГАС обсудил условия, на которых он согласно новому Уставу принял бы участие в механизме наделенного полномочиями сообщества как участник с полномочиями по принятию решений (в соответствии с коммюнике, подготовленным в Марракеше). Были подняты следующие важные вопросы:

- Должен ли ГАС участвовать в осуществлении полномочий сообщества или ограничиться консультативной ролью в новой структуре.
- Необходимость разработки принципов, определяющих то, каким образом, зачем и когда будет участвовать ГАС, включая возможность индивидуального подхода.
- Необходимость разработки принципов, обеспечивающих возможность эффективного участия ГАС, включая следующее: (а) способы соблюдения сроков в периоды между совещаниями, например, лучшее использование технологий совместной работы в интернете; (б) возможная корректировка действующих принципов ГАС для использования при выполнении новой роли ГАС в наделенном полномочиями сообществе.
- Признание в качестве приоритетной задачи разработки схем участия ГАС на ранних, не связанных с голосованием, этапах процедуры передачи разрешения проблем на более высокий уровень в наделенном полномочиями сообществе.

ГАС согласился назначить представителей Дании, Ирана, Канады, Бразилии и Аргентины в состав членов CCWG для рабочего потока 2.

КОЛЛЕКТИВНЫЕ РЕШЕНИЯ

Секретариат ГАС из ACIG под руководством небольшой группы членов ГАС должен подготовить проект принципов и процедур участия ГАС в деятельности наделенного полномочиями сообщества (**секретариат ГАС из ACIG**).

ЗАСЕДАНИЯ ДЛЯ РАССМОТРЕНИЯ ОБЩЕСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ И СУЩЕСТВЕННЫХ ВОПРОСОВ

Анализ конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора (ССТ)

Председатель Группы по анализу ССТ Джонатан Зак (Jonathan Zuck) проинформировал ГАС о ходе работ. ГАС назначил в состав группы Меган Ричардс (Megan Richards) из Европейской Комиссии и Лаурина Капина (Laureen Kaper) из Федеральной торговой комиссии США. Были подняты следующие важные вопросы:

- Члены ГАС проявляют интерес к работе во всех подгруппах, занимающихся анализом: Конкуренция и потребительский выбор: ценовая конкуренция и ценность для потребителей; Средства защиты и доверие: неправильное использование DNS, средства защиты/обязательства по обеспечению общественных интересов, рекомендации ГАС; Процедура подачи и оценки заявок: препятствия для участия, программа поддержки кандидатов.
- Был бы полезен анализ объемов участия предприятий малого и среднего бизнеса в программе New gTLD.

- Результаты опросов и исследований CCT-RT представлены здесь: www.cct.wiki.

КОЛЛЕКТИВНОЕ РЕШЕНИЕ

Назначенные GAC в состав CCT-RT лица должны регулярно информировать GAC о деятельности группы. (**Европейская Комиссия и Федеральная торговая комиссия США**)

Двухбуквенные коды стран и территорий на втором уровне

GAC рассмотрел этот вопрос в свете своей предыдущей рекомендации Правлению и текущего обсуждения с ICANN аспектов реализации. Были подняты следующие важные вопросы:

- По-прежнему в GAC имеется целый ряд национальных позиций относительно необходимости обязательного уведомления о разблокировании двухбуквенных кодов стран и территорий на втором уровне.
- Были приняты во внимание планы операторов регистратур по снижению риска возникновения путаницы.
- Некоторые члены GAC категорически настаивают на том, что необходимо получить однозначное согласие правительств на использование таких кодов.
- Если правительство не заявило о своих предпочтениях, отсутствие ответа не следует считать согласием.
- Правление должно настоятельно рекомендовать соответствующим регистратурам или регистраторам взаимодействовать с заинтересованным членом GAC при обнаружении риска возникновения путаницы, чтобы прийти к согласию в отношении целесообразных действий, или же проводить независимую оценку ситуации третьей стороной, если доменное имя уже зарегистрировано.

КОЛЛЕКТИВНОЕ РЕШЕНИЕ

Вышеуказанные соображения необходимо включить в состав коммюнике. (**Выполнено**)

Использование трехбуквенных кодов из списка ISO-3166 в качестве gTLD в будущих раундах

GAC рассмотрел этот вопрос в свете текущих дискуссий с сообществом, в том числе в Сквозной рабочей группе сообщества по использованию названий стран и территорий в качестве доменов общего пользования верхнего уровня (gTLD) и в Рабочей группе GAC по вопросам защиты географических наименований в будущих раундах создания новых gTLD. Были подняты следующие важные вопросы:

- Необходимо продолжать исследование, анализ и обсуждение в GAC и всем сообществе, чтобы постараться разработать согласованный план дальнейших действий.
- У членов GAC нет единого мнения относительно необходимости дополнительных ограничений, помимо уже предусмотренных в текущей редакции Руководства кандидата.
- Предоставление странам возможности принимать решение об использовании трехбуквенных кодов, соответствующих названиям стран, возможно целесообразнее введения общеприменимых правил.

- При выработке позиции для рассмотрения на конференции в Хайдарабате GAC должен взаимодействовать с остальными заинтересованными сторонами, в том числе с CCWG по использованию названий стран и территорий в качестве доменов общего пользования верхнего уровня.
- В данный момент целесообразно рекомендовать Правлению «отложить принятие решения» по данному вопросу.

КОЛЛЕКТИВНОЕ РЕШЕНИЕ

Вышеуказанные соображения необходимо включить в состав коммюнике. (**Выполнено**)

Будущая политика в отношении gTLD

GAC встретился с двумя сопредседателями Рабочей группы GNSO по PDP для последующих процедур — Аври Дория (Avi Doria) и Джеффом Ньюманом (Jeff Neumann). Были подняты следующие важные вопросы:

- У членов GAC есть целый ряд мнений по вопросу будущих раундов создания новых gTLD и наилучшей методики оценки спроса и (или) потребности, а также издержек и выгод.
- Некоторые члены GAC видят необходимость в том, чтобы изначально взять за основу текущую согласованную и работоспособную совокупность политики и процедур, вместо того чтобы заново изобретать совершенно новый процесс.
- Все проблемные области общественной политики — в том числе порядок принятия решений относительно требующих особого подхода строк, соответствующих категорий gTLD, заявок от имени сообществ, интернационализированных доменных имен и регионов с недостаточным уровнем обеспеченности услугами — охвачены этим PDP, однако членам GAC следует брать на себя инициативу и поднимать такие вопросы в рабочей группе.
- Хотя у GAC есть возможность изложить некоторые первоначальные общие взгляды в ответ на запрос, поступивший от рабочей группы 15 июня 2016 года, это всего лишь предварительная консультация с сообществом и GAC в целом представляются другие возможности сообщить свои взгляды по мере продвижения этой работы, помимо текущего индивидуального участия членов GAC в деятельности рабочей группы и ее подгрупп.

КОЛЛЕКТИВНОЕ РЕШЕНИЕ

Членам GAC следует в индивидуальном порядке активно участвовать в деятельности рабочей группы. (**все члены GAC**)

GAC должен окончательно доработать свой ответ на письмо сопредседателей рабочей группы от 15 июня 2016 года, содержащее ряд «важнейших вопросов» относительно будущей политики для gTLD. (**Секретариат GAC из ACIG**)

Вопросы аккредитации услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц (PPSAI)

GAC встретился с сопредседателями Рабочей группы GNSO по PDP PPSAI и членами Правления ICANN для обсуждения аспектов общественной политики, которые связаны с окончательными рекомендациями этой рабочей группы. Некоторые из этих вопросов уже поднимались на публичном заседании, проведенном Рабочей группой GAC по обеспечению общественной безопасности (PSWG). Были подняты следующие важные вопросы:

- GAC не возражает против рекомендаций, содержащихся в итоговом отчете рабочей группы, однако считает, что существуют проблемы общественной политики, которые можно и нужно решить на этапе реализации.
- Это следующие проблемы: концепция раскрытия информации по запросам правоохранительных органов, межюрисдикционные механизмы и процедура лишения поставщиков аккредитации.
- Настоятельно необходимо продвинуться в решении данных вопросов, поскольку срок действия временных правил истекает в конце 2016 года.
- Есть процедуры возврата на рассмотрение в GNSO любых политических проблем, возникших во время реализации.
- GAC, используя экспертные знания членов PSWG, желает участвовать в этапе реализации, если Правление одобрит эти рекомендации, в том числе в качестве консультанта или участника Группы подготовки рекомендаций по реализации.

КОЛЛЕКТИВНОЕ РЕШЕНИЕ

Члены GAC, в частности через PSWG, должны участвовать в организованных Правлением процессах реализации. **(PSWG, отчитываясь перед GAC)**

Защита названий и аббревиатур МПО

«Небольшая группа», занимающаяся данным вопросом, встретила с членами Правления и GNSO на конференции в Хельсинки.

GAC принял решение рекомендовать Правлению продолжать взаимодействие с GAC и GNSO в стремлении устранить расхождения между рекомендациями GAC и GNSO по данному вопросу, а также решение сотрудничать с МПО по мере необходимости, учитывая их уникальный статус и время, прошедшее с момента вынесения данной проблемы на рассмотрение.

КОЛЛЕКТИВНОЕ РЕШЕНИЕ

Вышеуказанные соображения необходимо включить в состав коммюнике. **(Выполнено)**

Красный Крест и Красный Полумесяц

GAC отметил, что GNSO проводила дополнительные консультации с Правлением для устранения остающихся расхождений между рекомендациями GNSO и давней рекомендацией GAC, согласно которой действующие сейчас временные меры защиты наименований и идентификаторов организаций Красного Креста, Красного Полумесяца и Красного Кристалла следует сделать постоянными в соответствии с четкими юридическими и политическими основаниями для такой защиты. GAC настоятельно рекомендует Правлению как можно скорее прийти к какому-то решению.

КОЛЛЕКТИВНОЕ РЕШЕНИЕ

Вышеуказанные соображения необходимо включить в состав коммюнике. **(Выполнено)**

Заявки на gTLD от сообщества

GAC получил информацию о том, что двое независимых экспертов, работу которых координирует Совет Европы, анализируют опыт, накопленный при рассмотрении заявок на gTLD от сообщества. Ожидается, что результаты этого анализа будут представлены на следующем заседании GAC, с тем чтобы они могли послужить информационной основой

для текущей работы сообщества над новыми gTLD, включая процесс разработки политики для последующих процедур, применимых к новым gTLD.

КОЛЛЕКТИВНОЕ РЕШЕНИЕ

Вышеуказанные соображения необходимо включить в состав коммюнике. **(Выполнено)**

ВНУТРЕННИЕ ВОПРОСЫ GAC

Выборы

В соответствии с рабочими принципами GAC, текущие сроки полномочий председателя и заместителей председателя GAC истекают к концу первого совещания в 2017 году. Действующий председатель может быть избран на второй срок. Заместители председателя проработали два срока и не могут вновь выдвигаться на эту должность.

Секретариат GAC из ACIG проинформировал GAC о процедурах, которые должна соблюдать ACIG при проведении выборов, и официально предложил выдвигать кандидатов. Выдвижение кандидатов завершается 19 сентября 2016 года. Если потребуются выборы, они будут проведены в ходе последнего совещания GAC в 2016 году.

Действующий председатель Томас Шнайдер (Thomas Schneider) проинформировал GAC о намерении вновь выдвинуть свою кандидатуру на эту должность.

КОЛЛЕКТИВНОЕ РЕШЕНИЕ:

Процедура выдвижения кандидатов и проведения выборов должна соответствовать рабочим принципам GAC. **(Секретариат GAC из ACIG).**

Рабочая группа Правления и GAC по анализу реализации (BGRI)

В состав BGRI входят все заинтересованные члены GAC (в настоящее время это Швейцария, Великобритания, Иран, США и Египет), а также члены Правления: Маркус Куммер (Markus Kummer), Крис Дисспейн (Chris Disspain), Эрика Манн (Erika Mann), Рам Мохан (Ram Mohan), Майк Сильбер (Mike Silber) и Лаусевиес Ван Дер Лаан (Lousewies van der Laan). Сопредседатели — представитель Египта и Маркус Куммер — созвали заседание с GAC, чтобы рассмотреть ход выполнения рекомендации по итогам оценки эффективности рекомендаций GAC, выполненной компанией ACIG по запросу GAC, направленному во время дублинской конференции в октябре 2015 года. Были подняты следующие важные вопросы:

- Следует пересмотреть текущее определение рекомендации GAC на веб-сайте GAC для отражения требований нового Устава и ссылаться на это определение во всех исходящих рекомендациях.
- Необходимо создать связанный с новым веб-сайтом GAC шаблон, позволяющий подготавливать максимально ясные и точные рекомендации, включая обоснование, которое охватывает ожидаемые результаты для общественной политики, и указание на то, отражает ли данная рекомендация единодушное мнение GAC.
- Текущую работу (путем модернизации веб-сайта GAC) по созданию уникальных идентификаторов для отслеживания каждого компонента рекомендаций GAC следует продолжить и завершить.
- Незамедлительно начнется пробное проведение виртуальных совещаний Правления и полного состава GAC примерно через две недели после опубликования коммюнике, чтобы гарантировать взаимопонимание в отношении рекомендаций.

- Следует сохранить опробованную накануне этой конференции практику оформления «первоначального проекта» накануне совещания, позволяющую членам GAC направить свои комментарии и предложения.

КОЛЛЕКТИВНОЕ РЕШЕНИЕ

Необходимо углубить перспективный план работы BGRI в период между совещаниями и стремиться к незамедлительному началу реализации указанных выше согласованных мер. **(BGRI + секретариат GAC из ACIG).**

Независимый секретариат GAC

GAC вновь заявил о поддержке независимого секретариата GAC, дополненного персоналом ICANN из группы поддержки. Однако финансирование после июня 2017 года остается проблемой. Были подняты следующие важные вопросы:

- Текущие спонсоры (Бразилия, Норвегия и Нидерланды) не смогут продолжать финансирование в том же объеме, что и сейчас, без взносов со стороны других членов GAC.
- У правительств разные схемы и сроки выделения бюджетных средств.
- Некоторым правительствам сложно выделять средства непосредственно на деятельность, связанную с ICANN, хотя можно найти альтернативные решения.
- Следует дополнительно изучить источники финансирования с привязкой к ICANN.
- Следует изучить возможность использования некоторой системы единиц измерения взносов, чтобы упростить планирование и повысить его транспарентность.
- Секретариат GAC из ACIG отметил, что срок действия их контракта истекает через 21 день после июньского совещания 2017 года, что в настоящее время не ведутся переговоры о продлении этого контракта и GAC следует определить дальнейшие действия.

КОЛЛЕКТИВНОЕ РЕШЕНИЕ:

Члены GAC должны вновь рассмотреть просьбу председателя о внесении взносов, позволяющих независимому секретариату продолжить работу. Необходимо сформировать небольшую группу для анализа вариантов финансирования с привязкой к ICANN. **(Председатель GAC).**

Оценка принципов работы GAC

Сопредседатели рабочей группы по анализу принципов работы GAC (представители Намибии и Индии) провели пленарное заседание GAC. Были подняты следующие важные вопросы:

- Необходимость определить обязательные изменения принципов работы в соответствии с согласованными GAC процедурами для нового Устава, в частности относящиеся к наделенному полномочиями сообществу, и реализовать эти изменения.
- Обеспечение быстрого решения других вопросов, например, путем интернет-голосования; определение методов работы для рабочих групп GAC.

- Варианты параллельного выполнения ряда работ или их разнесения для управления распределением рабочей нагрузки.
- Была принята во внимание возможность проведения внеочередного очного совещания рабочей группы в Индии.

КОЛЛЕКТИВНОЕ РЕШЕНИЕ

Необходимо не позднее 1 сентября 2016 года составить и распространить через лист рассылки GAC проект плана работы рабочей группы. **(сопредседатели рабочей группы + секретариат GAC из ACIG)**

Наращивание потенциала GAC

Рабочая группа GAC по вопросам регионов с недостаточным уровнем обеспеченности услугами провела заседание по наращиванию потенциала при крупном вкладе со стороны группы глобального взаимодействия с заинтересованными сторонами ICANN и взаимодействия с правительствами (GSE/GE). Были подняты следующие важные вопросы:

- Цель состоит в наращивания возможностей членов GAC, особенно из малых и развивающихся государств, заниматься аспектами общественной политики, относящимися к системе доменных имен, путем работы во всех структурах ICANN, в GAC, а также на национальном и региональном уровнях.
- Рабочая группа продолжит сотрудничество с группой GSE/GE для определения взаимодополняющих функций и наилучшего использования ресурсов ICANN.
- Существует потребность как в специализированном обучении (например, в области обеспечения безопасности DNS), так и в поддержке работы GAC в целом, чтобы обеспечить возможность своевременного участия в разработке политики.
- Следует определить и устранить факторы, препятствующие участию в работе в период между совещаниями.

КОЛЛЕКТИВНОЕ РЕШЕНИЕ:

Рабочая группа GAC по вопросам регионов с недостаточным уровнем обеспеченности услугами должна провести совещание с группой GSE/GE и проинформировать GAC о возможных вариантах дальнейших действий. **(сопредседатели рабочей группы)**

РАБОЧИЕ ГРУППЫ GAC

Председатель GAC подчеркнул необходимость согласования деятельности рабочих групп с GAC в целом, в частности, для того чтобы держать GAC в курсе дела и предоставить комитету достаточное время для рассмотрения вопросов при выполнении работы, которая может потребовать одобрения со стороны GAC перед опубликованием отчетов. Рабочие группы GAC представили в GAC следующие доклады:

Общественная безопасность: Рабочая группа продолжала вносить вклад в реализацию рабочих потоков, в том числе по следующим направлениям: проблемы, связанные с услугами сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц (PPSAI); службы каталогов регистрационных данных gTLD следующего поколения; продолжение работы по итогам реализации предыдущей рекомендации GAC, касающейся обязательств в части перекрестной проверки данных WHOIS, определенных в Соглашении об аккредитации регистраторов 2013 года; составление сборника примеров использования WHOIS. Рабочая группа также активно участвовала в анализе конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора в новых gTLD. Был достигнут

прогресс в усилиях по наращиванию потенциала в сотрудничестве со специалистами ICANN по поддержанию безопасности, стабильности и отказоустойчивости (SSR) и рабочей группы GAC по вопросам регионов с недостаточным уровнем обеспеченности услугами.

Права человека и международное право: Рабочая группа рассмотрела свой план работ, согласованный в период между совещаниями, и решила отдать приоритет активному участию в работе подгруппы по правам человека CCWG по усовершенствованию подотчетности ICANN. Добровольцам было предложено возглавить деятельность по другим пунктам плана работ. Наблюдателей из межправительственных организаций при GAC попросили предоставить рабочей группе информацию о соответствующих соглашениях и прочих юридических нормах. Состоялся обмен информацией со Сквозной группой сообщества по корпоративной и социальной ответственности ICANN в отношении прав человека (CCWP HR).

Регионы с недостаточным уровнем обеспеченности услугами: Рабочая группа возглавила пленарное заседание GAC по наращиванию потенциала и встретилась с персоналом ICANN из отдела GE/GSE для обсуждения перспектив сотрудничества в области наращивания потенциала.

Защита географических наименований при проведении будущих раундов создания новых gTLD: Рабочая группа провела совещание на конференции ICANN в Хельсинки и продолжит работу над документами, касающимися понятия «общественные интересы» и «передовой практики для будущих раундов программы New gTLD». Кроме того, она продолжит поиск более точных определений и вариантов использования списков географических наименований.

Участие GAC в деятельности NomCom: Рабочая группа провела совещание на конференции ICANN в Хельсинки. Были рассмотрены различные сценарии участия GAC в деятельности Номинационного комитета. Рабочая группа подготовит проект критериев GAC для отбора кандидатов на руководящие должности в ICANN, который будет представлен на рассмотрение всего состава GAC. Рабочая группа продолжит свою деятельность и свяжется с руководством NomCom для организации очного совещания на следующей конференции ICANN в Хайдарабаде.

Пересмотр принципов работы GAC: Рабочая группа провела пленарное заседание GAC, посвященное этому вопросу.

УПРАВЛЕНИЕ ДОКУМЕНТОМ

Название	Протокол заседания GAC в Хельсинки, июнь 2016 года
Краткий № GAC	
Распространение	Члены GAC
Дата распространения	
Соответствующая конференция и пункт повестки дня	ICANN 56

**ПРИЛОЖЕНИЕ 1: Присутствовавшие члены и наблюдатели
ГАС, Хельсинки, 27–30 июня 2016 года**

Члены	
Комиссия Африканского союза	Кения
Аргентина	Корея
Австралия	
Австрия	Люксембург
Бельгия	Малайзия
Бенин	Мадагаскар
Бразилия	Мексика
Буркина-Фасо	Молдова
Бурунди	
	Намибия
Камбоджа	Нидерланды
Канада	Новая Зеландия
Каймановы острова	Нигерия
Китай	Ниуэ
Колумбия	Норвегия
Содружество Доминики	
Острова Кука	Парагвай
Коста-Рика	Перу
Кот-д'Ивуар	Польша
	Португалия
Демократическая Республика Конго	Республика Конго
Дания	Румыния
	Российская Федерация
Египет	
Европейская Комиссия	Сан-Томе и Принсипи
	Сенегал
Финляндия	Сингапур
Франция	Испания
	Свазиленд
Габон	Швеция
Грузия	Швейцария
Германия	
Гватемала	Китайский Тайпей
Гвинея	Таиланд
	Восточный Тимор
Венгрия	Тунис
Индия	Уганда
Индонезия	Украина (удаленный участник)
Иран	Великобритания
Израиль	США
Италия	Уругвай
Ямайка	Венесуэла
Япония	Вьетнам

Наблюдатели	
Всемирная организация по охране интеллектуальной собственности (WIPO)	Всемирный банк
Международная организация франкофонии (OIF)	Международный союз электросвязи (МСЭ)
Карибский телекоммуникационный союз (CTU)	Телекоммуникационная организация Содружества (СТО)
Новое партнерство во имя развития Африки (NEPAD)	Организация экономического сотрудничества и развития (OECD)
Организация исламского сотрудничества (OIC)	Экономическое сообщество стран Центральной Африки (ECCAS)
Лига арабских государств	Экономическое сообщество стран Западной Африки (ECOWAS)
Международный комитет Красного Креста	Совет Европы

ПРИЛОЖЕНИЕ 2: Хельсинкское коммюнике GAC

Хельсинки, 30 июня 2016 года

Коммюнике GAC — Хельсинки, Финляндия ¹

I. Введение

Правительственный консультативный комитет (GAC) Интернет-корпорации по присвоению имен и номеров (ICANN) провел совещание в Дублине, Ирландия, в течение одной недели с 27 марта 2016 года.

На заседании присутствовало семьдесят пять (75) членов GAC и двенадцать (12) наблюдателей.

II. Мероприятия с участием различных групп интересов и членов сообщества

Заседание GAC прошло в рамках 56 конференции ICANN, которая стала первым форумом по вопросам политики в рамках новой структуры проведения конференций ICANN. Взаимодействие с сообществом велось как на двустороннем уровне — GAC провел встречи с рядом групп интересов ICANN — так и на уровне сквозного взаимодействия всего сообщества — GAC принял участие в нескольких совещаниях с участием с представителями разных частей сообщества и председательствовал на одном из таких совещаний.

Все пленарные заседания GAC были открытыми.

1. Совещание с Организацией поддержки родовых доменов верхнего уровня (GNSO)

GAC провел совещание с советом GNSO и обсудил следующие вопросы:

- Диапазон ведущихся в настоящее время процессов разработки политики, отметив при этом важность участия в таких процессах представителей членов GAC, в том числе обмена информацией на уровне правительств соответствующих стран.
- Консультационная группа GAC-GNSO по вопросам своевременного участия GAC в деятельности по разработке политики, в том числе недавний опрос членов GAC и GNSO, посвященный механизму

¹ Предыдущие рекомендации GAC на эту и другие темы и последние коммюнике GAC представлены здесь:

<https://gacweb.icann.org/display/gacweb/GAC+Recent+Meetings>, а более старые коммюнике GAC находятся здесь:

<https://gacweb.icann.org/display/gacweb/GAC+Meetings+Archive>.

экспресс-анализа и другим результатам; отметив также при этом задачу закончить работу группы к 57 конференции ICANN.

- Необходимость решать нерешенные вопросы, касающиеся защиты названий и сокращений названий межправительственных организаций, а также Красного Креста и Красного Полумесяца.

2. Совещание с Организацией поддержки национальных доменов (ccNSO)

GAC провел совещание с советом ccNSO и обсудил следующие вопросы:

- Реализация принятой концепции толкования различных аспектов отмены делегирования национальных доменов верхнего уровня (ccTLD).
- Предложенный ccNSO процесс разработки политики в отношении проверки и вывода из эксплуатации доменов ccTLD.
- Результаты проведенного GAC опроса, касающегося взаимоотношений между правительствами стран и администраторами национальных доменов.

3. Совещание с Консультативным комитетом по безопасности и стабильности (SSAC)

GAC провел совещание с членами SSAC и обсудил следующие вопросы:

- Позиция SSAC в отношении доменов без точки.
- Проблемы, связанные с исчерпанием диапазона адресов протокола IPv4 и переходом на протокол IPv6.
- Показатели работы новых gTLD.

4. Заседания с участием представителей разных частей сообщества

Члены GAC играли активную роль в ряде заседаний с участием представителей разных частей сообщества, которые прошли в рамках новой структуры проведения конференций в части форума по вопросам политик.

Под руководством GAC прошло заседание, посвященное планированию нагрузки и управлением графиком.

III. Внутренние вопросы

1. Новые члены

GAC поприветствовал своих новых членов: Белиз, Суринам, Гайану, Панаму, Гондурас и Республику Конго. Теперь в состав GAC входят 168 членов и 35 наблюдателей.

2. Рабочая группа Правления и GAC по реализации рекомендаций (BGRI-WG)

GAC провел встречу с группой BGRI-WG, после чего провел повторное заседание для рассмотрения эффективности рекомендаций GAC и:

- согласился доработать нынешнее описание того, что из себя представляют рекомендации GAC;
- согласился создать шаблон, который включал бы все аспекты, подлежащие рассмотрению во всех рекомендациях GAC;
- согласился провести в качестве пилотной инициативы обмен мнениями с Правлением после публикации коммюнике, с тем чтобы обеспечить общее понимание изложенных в нем рекомендаций GAC; и
- согласился на предложенный группой BGRI-WG план работ, которые необходимо выполнить в перерыве между конференциями, то есть между конференциями в Хельсинки и Хайдарабаде и впоследствии.

3. Нарращивание потенциала GAC

На 56 конференции ICANN GAC провел посвященное наращиванию потенциала заседание, которое было организовано совместно рабочей группой GAC по недостаточно обслуживаемым регионам и отделом глобального взаимодействия с заинтересованными сторонами ICANN.

Итогом этого заседания стало приглашение сопредседателями рабочей группы специалистов отдела глобального взаимодействия с заинтересованными сторонами ICANN к более тесному сотрудничеству и совместной работе в помощь должностным лицам правительств стран-участниц GAC в наращивании потенциала и экспертных знаний по различным вопросам, связанным с DNS.

Параллельно с этим рабочая группа GAC определит приоритетные области и проблемы, которыми могли бы заняться специалисты отдела глобального взаимодействия с заинтересованными сторонами в рамках их участия в усилиях по наращиванию потенциала.

4. Рабочая группа GAC: информация, изложенная в докладе GAC

Рабочие группы GAC проводили совещания и представляли свои доклады в GAC следующим образом:

Права человека и международное право: Рабочая группа рассмотрела свой план работ, согласованный в период между совещаниями, и решила отдать приоритет активному участию в работе подгруппы по правам человека CCWG по усовершенствованию подотчетности ICANN. Добровольцам было предложено возглавить деятельность по другим пунктам плана работ. Наблюдателей из межправительственных организаций при GAC попросили предоставить рабочей группе информацию о соответствующих соглашениях

и прочих юридических нормах. Состоялся обмен информацией со Сквозной группой сообщества по корпоративной и социальной ответственности ICANN в отношении прав человека (CCWP HR).

Защита географических наименований в новых gTLD: На конференции ICANN в Хельсинки рабочая группа провела заседание и продолжит работу над документами, касающимися понятия «общественных интересов» и «передовых практических методик для будущих раундов программы ввода новых gTLD». Кроме того, она продолжит работу над поиском более точных определений и использования списков географических наименований.

Участие GAC в деятельности Номинационного комитета (NomCom):

Рабочая группа провела совещание на конференции ICANN в Хельсинки. Были рассмотрены различные сценарии участия GAC в деятельности Номинационного комитета. Рабочая группа подготовит проект критериев GAC для отбора кандидатов на руководящие должности в ICANN, который будет представлен на рассмотрение всего состава GAC. Рабочая группа продолжит свою работу и свяжется с руководством NomCom для организации встречи лицом к лицу на следующей конференции ICANN в Хайдарабаде.

Общественная безопасность: Рабочая группа продолжала вносить вклад в реализацию рабочих потоков, в том числе по следующим направлениям: проблемы, связанные с услугами сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц (PPSAI); службы каталогов регистрационных данных gTLD следующего поколения; продолжение работы по итогам реализации предыдущей рекомендации GAC, касающейся обязательств в части перекрестной проверки данных WHOIS, определенных в Соглашении об аккредитации регистраторов 2013 года; составление сборника примеров использования WHOIS. Рабочая группа также приняла активное участие в работе в рамках проверки положения дел в поддержании конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора в новых gTLD. Был достигнут прогресс в усилиях по наращиванию потенциала в сотрудничестве со специалистами ICANN по поддержанию безопасности, стабильности и отказоустойчивости (SSR) и рабочей группы GAC по недостаточно обслуживаемым регионам.

Оценка принципов работы GAC: Рабочая группа провела пленарное заседание GAC, посвященное этому вопросу. До конференции в Хайдарабаде будет подготовлен план работ, который будет разослан членам GAC для принятия.

5. Независимый секретариат GAC

GAC еще раз подтвердил свою позицию, согласно которой важнейшим условием для выполнения GAC своих функций является устойчивость, независимость, подотчетность и прозрачность секретариата. Будут изучены потенциальные источники финансирования для продолжения работы в рамках текущей организации дел по истечении срока действия текущего договора с компанией ACIG в июле 2017 года.

IV. Передача координирующей роли в исполнении функций IANA и усовершенствование подотчетности ICANN

GAC пришел к согласию в том, чтобы назначить представителя в постоянный комитет потребителей, который станет одним из компонентов структуры IANA после передачи координирующей роли.

Члены GAC в период между конференциями продолжат работу над определением условий, при которых GAC примет участие в работе нового механизма по наделению сообщества полномочиями в качестве участника с правом принятия решений в соответствии с Уставом ICANN.

Члены GAC продолжают активно участвовать в деятельности сквозной рабочей группы сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN по мере продвижения работы над проблемами в рамках рабочего потока 2. GAC согласился назначить представителей Дании, Ирана, Канады, Бразилии и Аргентины членами группы CCWG для рабочего потока 2.

V. Другие вопросы

1. Группа проверки сохранения конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора (ССТ)

GAC был проинформирован о работе группы проверки сохранения конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора председателем этой группы.

Члены GAC высказали свои мнения и предложения по ряду вопросов, которые в настоящее время рассматриваются в группе ССТ-RT.

2. Заявки на gTLD от сообщества

По итогам обсуждения GAC на конференции в Марракеше множества проблем, с которыми сталкивались кандидаты на gTLD от сообщества в текущем раунде вводы новых gTLD было отмечено, что в настоящее время проводится рассмотрение опыта этих заявок на gTLD двумя независимыми экспертами при помощи Совета Европы. Ожидается, что результаты этого рассмотрения будут представлены к следующему заседанию GAC, с тем чтобы они могли послужить информационной основой для текущих усилий сообщества в работе над новыми gTLD, в т. ч. для процесса разработки политики в отношении последующих процедур, применимых к новым gTLD.

3. Защита МПО

GAC остается приверженным принципам защиты наименований и аббревиатур МПО на верхнем и втором уровнях, поскольку это отвечает общественным интересам, принимая во внимание то, что созданные правительствами в рамках международного законодательства организации, финансируемые на общественных началах, объективно относятся к уникальной категории правообладателей. GAC отзывает свою

рекомендацию по этому вопросу, которая была изложена в коммюнике по итогам конференции в Торонто в 2012 году, и по-прежнему придерживается следующих взглядов:

(i) что касается профилактической защиты на втором уровне, уведомление потенциального владельца регистрации, а также соответствующей МПО о совпадении с наименованием или аббревиатурой МПО должно действовать бессрочно для указанного наименования и аббревиатуры на двух языках без необходимости каких-либо затрат со стороны МПО;

(i) что касается исправительной защиты на втором уровне, отмечая при этом текущий процесс разработки политики GNSO в отношении доступа к исправительным механизмам защиты прав, все подобные механизмы должны быть отделены от существующей политики UDRP, должны предусматривать возможность подачи сторонами апелляции в соответствующий арбитражный орган, а также должны обеспечивать отсутствие затрат или номинальные затраты со стороны МПО;

GAC отмечает текущую работу неофициальной т. н. малой группы, а также усилия всех тех, кто участвует в разработке механизмов для реализации вышеупомянутой рекомендации.

GAC по-прежнему считает, что меры превентивной защиты аббревиатур МПО должны оставаться в действии вплоть до реализации механизмов постоянной защиты наименований аббревиатур МПО на верхнем и втором уровнях.

4. Красный Крест, Красный Полумесяц, Красный Кристалл

GAC отметил, что GNSO проводила дополнительные консультации с Правлением для разрешения остающихся расхождений между рекомендациями GNSO и давней рекомендацией GAC, согласно которой действующие в настоящее время меры защиты наименований и идентификаторов организаций Красного Креста, Красного Полумесяца и Красного Кристалла следует сделать постоянными в соответствии с четкими юридическими и политическими основаниями для такой защиты. GAC призывает Правление как можно скорее прийти к какому-то решению.

1. Политики и процедуры, касающиеся будущих gTLD

а. GAC информирует Правление ICANN о следующем:

- I. На начальном этапе разработки политики для будущих выпусков новых gTLD следует прежде всего учесть результаты всех имеющих к этому отношение проверок текущего раунда ввода новых gTLD и определить аспекты и элементы, нуждающиеся в корректировке. Кроме того, необходимо учесть следующее:
 - а. Должны быть соблюдены требования к операционной совместимости, безопасности, стабильности и отказоустойчивости.
 - б. Необходимо заранее провести объективный и независимый анализ затрат и выгод, исходя при этом из опыта и результатов предыдущего раунда; и
 - в. Должна существовать некая согласованная политика и административная концепция, которую поддерживали бы все заинтересованные стороны.
- II. Должны быть предприняты все находящиеся в распоряжении Правления меры для обеспечения всеобъемлющего и поддающегося измерениям подхода к будущим выпускам новых gTLD, в рамках которого действия выполнялись бы логично, последовательно и координировано, чтобы не допустить параллельного выполнения и пересечения различных усилий и/или временных графиков, которые могут не подходить всем заинтересованным сторонам.

² Чтобы следить за историей и ходом выполнения рекомендаций GAC Правлению, ознакомьтесь с онлайн-реестром рекомендаций GAC, который представлен здесь: <https://gacweb.icann.org/display/GACADV/GAC+Register+of+Advice>

ОБОСНОВАНИЕ

1. С точки зрения общественных политик в настоящее время отсутствуют принципиальные причины препятствовать осуществлению будущих выпусков новых gTLD. При этом существуют веские обоснования с точки зрения общественных политик для применения ряда требований как к заявкам на доменные имена, так и к самим доменам после их делегирования. GAC полагает, что такие требования проистекают, по крайней мере частично, из обязательств ICANN в том, что касается глобальных общественных интересов, определенных в существующих и предлагаемых учредительном договоре и Уставе корпорации.
2. В настоящее время отсутствуют данные, необходимые для проведения надлежащей количественной или качественной оценки завершающегося сейчас раунда. Какие-то важные данные, например, касающиеся безопасности потребителей, возможно, еще не собраны. Для обеспечения логической согласованности и эффективности этого процесса такие данные должны быть собраны до того, как процесс разработки политики продвинется слишком далеко.

2. Вопросы аккредитации услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц

а. GAC информирует Правление ICANN о следующем:

- I. рекомендации, сформулированные рабочей группой GNSO по процессу разработки политики в отношении услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц (PPSAI), затрагивают важные проблемы общественной политики, которые были отмечены GAC в комментариях к первоначальному отчету группы PPSAI.
- II. Правление должно обеспечить продолжение диалога о конструктивных и эффективных способах решения вопросов, вызывающих озабоченность GAC.
- III. Если Правление решит принять рекомендации группы PPSAI, оно должно поручить группе подготовки рекомендаций по реализации (IRT) сделать все возможное для того, чтобы вопросы, вызывающие опасения GAC, были эффективно решены на этапе реализации.
- IV. При разработке предлагаемого плана реализации при необходимости должно запрашиваться мнение GAC, в т. ч. посредством участия рабочей группы по общественной безопасности в работе группы подготовки рекомендаций по реализации.

- V. Если в процессе обсуждения реализации возникнут вопросы, касающиеся политик, их следует направлять назад в GNSO для дальнейшего рассмотрения в консультациях с GAC по поводу возможного усовершенствования услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц.

ОБОСНОВАНИЕ

В своих комментариях к первоначальному отчету рабочей группы по процессу разработки политики в отношении услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц (PPSAI) GAC отметил ряд важных проблем общественной политики, вызывающих озабоченность в рекомендациях рабочей группы PPSAI, а именно следующие:

1. Запросы информации, с которыми правоохранительные органы и организации, занимающиеся защитой прав потребителей, обращаются к поставщикам услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц, требуют обеспечения конфиденциальности в соответствии с местным законодательством;
2. Данное группой PPSAI определение понятия «правоохранительный орган» со ссылкой на то, как это определено в юрисдикции, в которой осуществляет свою деятельность тот или иной поставщик услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц, может означать, то поставщик услуг должен отвечать на запросы только правоохранительных органов из своей юрисдикции, в то время как многие расследования имеют трансграничный характер;
3. Услуги сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц не должны предоставляться доменам, через которые ведется активная деятельность по сбору средств за те или иные товары или услуги. Поскольку эти комментарии GAC не были отражены в итоговом отчете рабочей группы PPSAI, GAC в своем коммюнике по итогам конференции в Марракеше рекомендовал Правлению ICANN дать GAC достаточно времени для рассмотрения и обсуждения этих вопросов на 56-й конференции ICANN.

На 56-й конференции ICANN GAC провел ряд встреч с членами Правления ICANN и Совета GNSO, а также с сопредседателями рабочей группы PPSAI. Были проведены конструктивные дискуссии о том, каким образом те аспекты данных рекомендаций, которые вызывают озабоченность GAC, могут быть учтены на этапе реализации рекомендаций этой рабочей группы.

В ходе этих дискуссий было выяснено, что большинство вопросов, вызывающих озабоченность GAC, могут быть учтены на этапе реализации. Обсуждались следующие конкретные меры:

1. Некая концепция разглашения информации правоохранительным органам, которая могла бы в деталях определять требования к процедуре авторизации и обеспечения конфиденциальности для запросов правоохранительных органов в связи с ведущимися расследованиями. Возможно, такая концепция разглашения информации могла бы также касаться процедур реагирования поставщиками услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц на запросы, происходящие из юрисдикций, отличных от той, в которой ведет свою деятельность тот или иной поставщик.
2. Некий процесс отмены аккредитации, который позволял бы отзываться аккредитацию у поставщиков услуг, которые скрывают злоумышленников, занимающихся мошенничеством, введением в заблуждение или недобросовестными действиями, или которые не отвечают на неоднократные запросы правоохранительных органов.

3. Двухбуквенные коды стран/территорий на втором уровне

GAC обсудил планы, предложенные операторами регистратур для снижения риска путаницы между кодами стран и двухбуквенными доменами второго уровня в новых gTLD.

Некоторые страны и территории заявили, что они не требуют уведомления об отмене блокировки соответствующих двухбуквенных кодов для использования их на втором уровне доменных имен. GAC считает, что в случае, если не было заявлено о каком-либо предпочтительном варианте, отсутствие ответа не следует считать согласием. Некоторые другие страны и территории требуют, чтобы кандидат получал явное согласие той страны или территории, чей двухбуквенный код планируется использовать на втором уровне доменных имен.

а. GAC рекомендует Правлению ICANN:

1. призвать соответствующие регистратуры или регистраторов взаимодействовать с соответствующими членами GAC при возникновении риска, чтобы прийти к какому-то согласию в отношении того, как следует поступать, или же проводить независимую оценку ситуации третьей стороной, если доменное имя уже зарегистрировано.

ОБОСНОВАНИЕ

Эта рекомендация отвечает предыдущим рекомендациям, которые GAC давал по данному вопросу, и отражает дискуссии, состоявшиеся с участием многих членов GAC на конференции в Хельсинки.

4. Использование трехбуквенных кодов из списка ISO-3166 в качестве gTLD в будущих раундах

а. GAC рекомендует Правлению ICANN:

- i. призвать сообщество продолжить глубокий анализ и обсуждение всех аспектов, касающихся возможного использования трехбуквенных кодов из списка ISO-3166 в качестве gTLD в будущих раундах, в частности того, будет ли такое возможное использование считаться отвечающим общественным интересам, или нет.
- ii. оставить в действии существующие механизмы защиты трехбуквенных кодов из списка ISO-3166 и не отменять их до тех пор, пока в ходе будущих углубленных дискуссий с участием GAC и других групп интересов ICANN не будет выработан консенсус о том, что использование таких трехбуквенных кодов в качестве доменов верхнего уровня будет отвечать общественным интересам.

ОБОСНОВАНИЕ

Ввиду оживленных дебатов и разногласий в отношении использования географических наименований в качестве новых gTLD GAC просит сообщество не спешить с отменой предусмотренных Руководством кандидата мер защиты кодов из списка стандарта ISO 3166-1 alpha-3. Это могло бы вызвать политические осложнения.

Трехбуквенные коды из списка ISO 3166-1 тесно ассоциируются с теми странами или территориями, которые они представляют, иногда даже сильнее, чем их двухбуквенные эквиваленты. Некоторые члены GAC считают правильным зарезервировать их использование для местных сообществ или для целей, имеющих отношение к соответствующим странам и территориям. Некоторые другие члены считают, что могут существовать другие законные способы использования таких кодов, вопрос о разрешении которых они могут рассматривать.

Следует также принимать во внимание интересы стран и территорий, которые еще не представлены в GAC.

На этих основаниях GAC просит все правительства и заинтересованные стороны, прежде чем рассматривать какое бы то ни было предложение об изменении текущего положения дел, выделить время и принять реальное участие в открытом всестороннем диалоге для определения и решения вопросов, вызывающих опасения в связи с потенциальным риском.

5. Защита названий и аббревиатур МПО

а. GAC рекомендует Правлению ICANN:

- i. продолжить взаимодействие с GAC и с GNSO по проблеме защиты наименований МПО в рамках усилий по устранению разногласий между GNSO и рекомендацией GAC по этому вопросу, не переставая при этом учитывать озабоченность, выраженную в рекомендации GAC, которая была выпущена после коммюнике по итогам конференции в Торонто;

Принимая во внимание количество новых членов, которые вошли в состав как Правления, так и GNSO уже после того, как GAC впервые поднял этот вопрос и представил его вниманию сообщества ICANN,

б. GAC рекомендует Правлению ICANN:

- i. по возможности привлекать негосударственные организации к дискуссиям как в Правлении, так и в GNSO, учитывая тот факт, что негосударственные организации лучше всего подходят для обсуждения вопросов совместимости любых предложений с уникальным статусом таких организаций как некоммерческих руководящих органов, финансируемых на общественных началах и действующих в соответствии с международным правом.

ОБОСНОВАНИЕ

Эта часть рекомендации служит для того, чтобы призвать Правление заблаговременно связываться с GAC и GNSO по этому важному вопросу для продолжения плодотворного обмена мнениями, начатого в Хельсинки.

VII. Следующее совещание

Совещание GAC состоится во время 57-й конференции ICANN, которую планируется провести с 3 по 9 ноября 2016 года в городе Хайдарабад, Индия.

ПРИЛОЖЕНИЕ 3: Проведенное под руководством GAC заседание сквозной группы сообщества по вопросам рабочей нагрузки сообщества

Историческая справка

На 56-й конференции ICANN во второй половине дня было проведено несколько заседаний сквозных групп сообщества. Настоящий документ относится к проведенному под руководством GAC заседанию, которое было посвящено планированию и управлению распределением рабочей нагрузки. Это совещание состоялось под председательством Томаса Шнайдера (Thomas Schneider) — председателя GAC — и в нем приняли участие представители разных групп сообщества ICANN.

Обсуждение

Слайд указывал на наличие у сообщества возможности лучше определить приоритеты в своей работе. Докладчик прокомментировал, что вероятность этого мала, поскольку конкретные вопросы имеют более высокий приоритет для одного сообщества, чем для другого, и одно из сообществ вряд ли в рамках предложенной модели откажется от первоочередного рассмотрения очень важных для него вопросов в пользу другого сообщества.

Общей для всех сообществ проблемой является сложность привлечения к работе новых добровольцев. Часто одни и те же люди выполняют работу в одном PDP за другим. Было отмечено, что частично причиной возникновения такой ситуации может быть использование сообществом ICANN устаревшего языка. Столь большое количество аббревиатур означает, что при возникновении новой работы она формулируется на таком языке, который непонятен многим людям. Если вы еще не вошли полностью в курс дела, сложно вникнуть в формулировку вопроса и оценить его важность для вашей группы интересов. По общему мнению, отсутствие в сообществе понятного языка или, с другой стороны, продолжение использования узкоспециализированной совокупности правил языка препятствует появлению новых членов и расширению многообразия. Вследствие этого также укореняется стереотип, когда постоянные участники испытывают чрезмерную нагрузку.

Один из выступавших отметил, что в любом командном виде спорта результативность команды полностью определяется результативностью ее наиболее слабого игрока или участника. Было высказано мнение, что объем работы и в частности повторной проработки уменьшится в том случае, если более динамичные группы сообщества будут проявлять больше терпения и работать в одном темпе со своими более медлительными коллегами (отстающими группами сообщества). Мысль в том, что было бы лучше сначала на раннем этапе делиться идеями с этими более медленными группами сообщества (то есть с GAC), чтобы они могли ознакомиться с идеей и рано приступить к командной работе. Это было бы предпочтительнее, чем «пробежать» часть процесса рассмотрения идеи, а затем испытывать раздражение из-за того, что приходится возвращаться и переделывать работу, так как другие в ней не участвовали.

Участникам заседания напомнили, что некоторое время тому назад одной группе в ICANN было поручено составить карту сквозных видов деятельности сообщества. Непонятно, была ли она составлена, но если и была, то не сохранилась. Было высказано мнение, что усилия такого рода должны предприниматься непрерывно и карта должна обновляться всякий раз, когда одна из многих РГ по PDP или CCWG приступает к новой деятельности или поступает предметная рекомендация от одного из консультативных комитетов. Такую карту необходимо постоянно поддерживать в актуальном состоянии и обеспечивать доступ к ней всего сообщества через главную страницу веб-сайта icann.org. Был задан вопрос: могут ли представители различных групп интересов внести полезный вклад в разработку и текущее обслуживание этой карты после ее составления ICANN.

Поступил комментарий, что региональным офисам ICANN необходимо выйти за рамки своего «общего» уровня компетентности и стать экспертами в более узких областях. Работая на местах в регионах сотрудники должны активно разъяснять группам интересов в данном регионе (регистраторам и регистраторам, местному сообществу, правительствам, представителям бизнеса) характер и последствия дискуссий в рамках конкретного PDP для соответствующего региона. Какое значение имеет для них тот или иной PDP? Какое влияние он окажет на каждую группу интересов? Локальным офисам необходимо приглашать правительства, представителей бизнеса, национальные домены верхнего уровня, конечных пользователей и регистратуры на регулярные региональные форумы для совместного обсуждения важных тем на местном языке. Разработку политики и идеи необходимо стимулировать на уровне локального присутствия и переносить в модель с участием многих заинтересованных сторон.

ICANN было предложено расширить использование независимых докладчиков, чтобы стимулировать диалог между различными сторонами на встречах действительно сквозных групп сообщества. Все признали, что это могло бы сплотить различные стороны и уменьшить объем работы, которая сейчас выполняется при проведении дискуссий в отдельной группе интересов только для того, чтобы выработать позицию и после информирования другой группы интересов об этой позиции выяснить, что нужно начинать работу снова. Вместо этого, действительно сквозные группы сообщества — это те, в которых руководители не представляют конкретную группу интересов, а являются независимыми лицами, не заинтересованными в конкретном результате. Это повышает степень доверия и вероятность по-настоящему открытого диалога.

Упоминалась концепция «быстрого знакомства» как средство узнавать о различных точках зрения по разным вопросам. Было указано, что на всех конференциях ICANN проводится достаточно много неофициальных встреч. Возможно, если сделать целью их проведения получение конкретного результата, связанного с конкретным PDP или обсуждаемым вопросом в рамках этой модели «быстрого знакомства», то это позволило бы эффективнее использовать имеющееся время.

Было отмечено, что трудно выяснить, с каким именно сотрудником ICANN необходимо связаться для обсуждения конкретных мероприятий. Было предложено опубликовать список функций и обязанностей персонала на веб-сайте с указанием имен, чтобы сообществу было проще связаться с необходимым лицом.

Всем делегатам конференций ICANN необходимо чаще выходить за рамки собственных совещаний и присутствовать на заседаниях других групп. Они узнавали бы, какие стимулы и опасения есть у других участников конференции относительно любого конкретного актуального вопроса. Понимание этого сделает процесс разработки политики гораздо более плавным, поскольку вызывающие озабоченность вопросы можно будет учесть на ранних этапах процесса и в дальнейшем избавиться от необходимости ненужной доработки и изменения формулировок.