



## 政府咨询委员会

洛杉矶, 2014 年 10 月 15 日

### GAC 公报 — 美国加利福尼亚州洛杉矶<sup>1</sup>

#### I. 简介

互联网名称与数字地址分配机构 (ICANN) 政府咨询委员会 (GAC) 于 10 月 11 日当周在美国加利福尼亚州洛杉矶召开会议。63 位 GAC 成员和 10 位观察员参加了会议。

#### II. 选区间活动

##### 1. 与通用名称支持组织 (GNSO) 的会议

GAC 欢迎梅森·科尔先生 (Mason Cole) 获任派往 GAC 的 GNSO 联络人, 这是经由 GAC-GNSO 咨询小组启动的试点项目的内容之一。GAC 得知了该小组的工作近况, 而该小组将继续协定关于 GAC 早期参与 GNSO 政策制定流程的机制。

GAC 和 GNSO 还就国际政府间组织名称和缩略词的保护与 IANA 管理权移交流程的近期进展交换了意见。

##### 2. 与国家地区代码名称支持组织 (ccNSO) 的会议

GAC 与 ccNSO 召开会议, 得知解释框架工作组所发布近期报告的简况。此报告中的建议对于公共政策的影响将由 GAC 在休会期间考量。GAC 和 ccNSO 还就 ICANN 问责制和治理的当前进展交换了意见。

##### 3. 与一般会员咨询委员会 (ALAC) 的会议

GAC 与 ALAC 召开会议, 就一系列问题交换了观点, 包括 IANA 管理权移交、ICANN 问责制和 ATLAS II 一般会员峰会的成果。GAC 和 ALAC 还就他们都非常担忧的问题, 亦即高度监管行业新通用顶级域名实施公益承诺的问题互换了观点。

---

<sup>1</sup> 要想查看以往关于同一主题或其他主题由政府咨询委员会 (GAC) 建议, 请参阅以往的 GAC 公报, 网址: <https://gacweb.icann.org/display/gacweb/GAC+Recent+Meetings>, 更早的 GAC 公报可见: <https://gacweb.icann.org/display/gacweb/GAC+Meetings+Archive>。

### III. 内部事务

#### 1. 主席和副主席选举

瑞士的托马斯·施奈德先生 (Thomas Schneider) 当选 GAC 新任主席。GAC 真诚感谢离任主席希瑟·德莱顿女士 (Heather Dryden) 自 2010 年就职以来所做的工作，愿她前程似锦。

GAC 选出以下新任副主席：奥尔加·卡瓦利女士 (Olga Cavalli, 阿根廷)；亨利·卡森先生 (Henri Kassen, 纳米比亚)；以及杰玛·坎皮略斯·冈萨雷斯女士 (Gema Campillos Gonzalez, 西班牙)。

#### 高级职员的任命

泰国的瓦纳维特·阿库普特拉先生 (Wanawit Ahkuputra) 和土耳其的伊赫桑·杜尔杜先生 (Ihsan Durdu) 经任命履行副主席的职责，任期与新当选的副主席相同。

#### 2. 新成员

GAC 欢迎新成员阿尔巴尼亚、多米尼加共和国、冈比亚、尼日尔和圣卢西亚。

#### 3. 政府和国际政府间组织合作工作组

此工作组携手 ICANN 全球利益相关方合作团队的员工为 GAC 举行了一场联合简报会。已经确定了需要进一步协调与合作的多个领域，从而方便 ICANN 地区代表和 GAC 成员相互交流信息和促进工作，有利于高级别的信息交流。

#### 4. GAC 秘书处

与澳大利亚持续改进组织 (ACIG) 签订的 GAC 秘书处服务现有合同将于 2014 年 11 月 7 日到期。GAC 关切地注意到长期合同仍有待确定，并督促 ICANN 董事会保证尽快落实此事。

\*\*\*

GAC 对与 GAC 共同召开会议的所有 SO/AC，以及所有为 GAC 在洛杉矶与各方进行对话作出贡献的 ICANN 社群成员深表感谢。

## IV. 致 ICANN 董事会的 GAC 建议<sup>2</sup>

### 1. 美国移交对 IANA 的管理权并加强 ICANN 问责制

GAC 与 IANA 管理权移交协调小组 (ICG) 成员召开会议，了解了关于名称、数字和协议参数的移交提案流程简况。

#### a. GAC 建议 ICANN 董事会：

- i. GAC 及其成员将通过已经成立的跨社群工作组，就以下两方面积极开展工作：
  - a. 制定域名相关职能的 IANA 管理权移交提案；以及
  - b. ICANN 问责制和治理。GAC 注意到，ICANN 问责制和治理工作流的关键运营细节仍在由社群制定。
- ii. IANA 移交流程应由基于共识的决策引导，为公众利益服务，建立明确可实施、透明、可证实的问责机制，该机制应满足所有受影响利益相关方的要求。
- iii. 公众利益的理念应视作包括受互联网治理流程影响的不同社群的更大利益，而不局限于任何一群利益相关方的利益和目标。
- iv. 重点是要确保问责制流程除了技术方面的考量外，还要有必要的公共政策考量指引，而且要确保这些流程的构建牵涉所有利益相关方，包括政府，这样才能保证行为的最终结果也得到所有参与者的认可。

### 2. 适用于所有新 gTLD、第 1 类（消费者保护、敏感字符串以及受监管市场）和第 2 类（限制注册政策）字符串的保护建议

GAC 仍然担心，NGPC 尚未采纳伦敦公报中提出的新通用顶级域名适用保护措施的一些具体 GAC 建议。在对 GAC 关于安全措施实施的建议和问题的 2014 年 9 月 2 日回复中，NGPC 似乎接受了 GAC 建议，并回应了 GAC 的问题。然而实际上，NGPC 的回复中明确说明，NGPC 认为 GAC 建议的一些方面在实施过程中具有挑战性。另外，NGPC 已延迟对于 GAC 建议实施诸多关键方面的具体回复。

GAC 在北京、新加坡和最近的伦敦公报中提出了极其重要的消费者保护问题，这有利于为这些新授权的域名构建一个信任环境。现在亟待解决这些问题，因为许多新通用顶级域名的合同已签署。

因此，

---

<sup>2</sup> 要追踪 GAC 对董事会建议的历史记录和进展情况，请访问 GAC 建议在线注册，地址为：<https://gacweb.icann.org/display/GACADV/GAC+Register+of+Advice>

**a. GAC 强烈建议 ICANN 董事会关注以下方面：**

**i. WHOIS 相关安全措施的实施**

1. 向 GAC 提供一个全面计分卡，说明与 WHOIS 准确性保护措施的所有 workflows 相关的步骤和时间表；
2. 完成 WHOIS 准确性的试点研究，包括身份验证的分析，并即时分享结果，以便在 ICANN 第 52 届会议上审核；
3. 启动 WHOIS 第 3 阶段（身份验证）的步骤，包括对实施方案进行成本收益分析；以及
4. 为应对和解决不准确 WHOIS 记录以及回应不合规报告展开流程制定工作。

**ii. 安全风险**

1. 在休会期间将关于注册局回应安全风险框架的持续协商情况告知 GAC，并为 GAC 成员提供一个提出意见的机会；
2. 最迟不晚于 ICANN 第 52 届会议召开前三周，将此次协商的结果告知 GAC；以及
3. 确保落实一个临时机制，有效回应安全风险。

**iii. 公益承诺争议解决流程（PICDRP）**

1. 修改争议解决流程，确保不合规情况得到及时有效处理，尤其是要求采取紧急措施的情况。

**iv. 有明确和/或受监管门槛要求的市场领域相关第 1 类字符串证书的验证核实**

1. 重审 NGPC 不要求验证核实高度监管的第 1 类新通用顶级域名的注册人证书这个决定。GAC 认为对于高度监管市场领域的极少数字符串，才有可能通过消费者利益证实为负担；重审在对证书真实性存疑时咨询相关当局的要求；重审定期进行注册后检查确保注册人继续持有有效证书这个要求；以及
2. 确保问题（验证/核实；注册后检查；当局咨询）在新通用顶级域名任何后续轮次的审核流程中解决。

- v. 第 2 类保护措施：确保非歧视注册政策
  - 1. 修正第 2 类新通用顶级域名的 PIC 规定要求，加入非歧视要求，为注册人就歧视政策寻求纠正提供一个手段。

### 3. 新通用顶级域名第一轮审核和后续轮次的准备

GAC 经 ICANN 员工告知最近发布的新通用顶级域名项目审核和评估工作计划草案之简况，并与 ICANN 董事会探讨了问题：

#### a. GAC 建议 ICANN 董事会：

- i. 审核流程应在之后 gTLD 轮次的政策制定前展开和结案，且应就发展中国家和地区的沟通和使用问题以及基于社群的 gTLD 框架各方面让整个社群参与进来。
- ii. 审核流程应采用适当、实际的时间表，确保最新轮次的所有经验得到总结，避免进一步影响 ICANN 和社群展开必要工作的能力。

### 4. 社群优先评估（CPE）流程

在大量申请被驳回后，GAC 担心社群优先评估流程的一致性。需要确保社群优先处理标准对各个申请实施一致。

#### a. GAC 要求 ICANN 董事会：

- i. 着手调查此事，督促董事会审视下述情况在当前轮次实施一个申诉机制的可行性：申请人对社群优先评估专家组的决定提出质疑。

### 5. 国际政府间组织（IGO）名称和缩略词的保护

- a. GAC 再次肯定多伦多、北京、德班、布宜诺斯艾利斯、新加坡和伦敦公报中关于在顶级和二级保护 IGO 名称和缩略词的建议，该保护的实施符合公众利益，因为各国政府根据国际法成立的 IGO 是显然不同的权利人；亦即，
  - i. 关于在二级的预防性保护，GAC 提醒 ICANN 董事会，将 IGO 名称或缩略词的匹配结果告知准注册人和相关 IGO 应永久适用于相关名称和缩略词的两种语言，且对 IGO 免费；

- ii. 关于在二级的补救性保护，提出关于使用补救性权利保护机制的持续 GNSO PDP 后，GAC 提醒 ICANN 董事会，任何此类机制及其实施应对 IGO 免费或象征性收费。

**b. GAC 建议 ICANN 董事会：**

- i. UDRP 不应修订；表扬 NGPC 在 IGO 名称和缩略词的预防性保护讨论未定论的情况下，继续保证实施临时保护；支持 GAC（包括 IGO）、ICANN 董事会（NGPC）和 GNSO 为实施存在已久的 GAC 建议制定具体解决方案而持续展开的对话。

## **6. 红十字会/红新月会名称的保护**

GAC 欢迎新 gTLD 项目委员会（第 2014.10.12.NG05 号决议）的决定：为红十字国际委员会、国际红十字会与红新月会联合会、189 个国家红十字会和红新月会的名称提供临时保护。GAC 要求 ICANN 及所有相关方尽快解决余留的更长期问题。

## **7. WHOIS**

GAC 注意到，大量 WHOIS 相关问题极大地影响着 GAC 和更广大社群的工作量。这包括：

- 准确性：来自试行准确性报告的结果和方法。
- 与国家/地区隐私法的冲突。
- 隐私/代理委任问题。
- 增强型 WHOIS 的实施。
- GNSO 联系信息翻译和音译 PDP 工作组
- 2013 年注册商授权协议要求和新通用顶级域名项目的实施。
- gTLD 目录服务专家工作组报告的后续步骤。

GAC 要求制定一个路线图，说明上述问题之间的关联和时间表，以便 GAC 与其他各方合作，确定此工作的优先次序，合理安排时间表和截止日期。

## **8. 双字符名称在二级的发布**

GAC 注意到，新通用顶级域名注册局运营商已向 ICANN 提交 RSEP（注册局服务评估政策）申请，以在其顶级域名的二级使用双字符标签。

GAC 认识到，双字符二级域名广泛用于现有顶级域名，并未成为任何安全性、稳定性、技术或争用问题的缘由。GAC 不能就双字符二级域名在新通用顶级域名注册局运营中的使用提出共识性建议，这也包括 ISO 3166-1 alpha 2 列表中的字母组合。

考虑到这些 RSEP 申请，且与《申请人指导手册》保持一致，GAC 认为公共评议期是一个重要的透明度机制，另外要求 ICANN 在这些请求提出时通知相关政府。

GAC 将审核国家和地区名称在二级的使用，并会适时建议 ICANN 董事会。

## **9. 人权、国际法与 ICANN**

GAC 继续讨论伦敦会议中的话题：人权和国际法在 ICANN 活动中的可能应用。

GAC 将在休会期间评估一系列问题，包括法律考量以及人权考量的可能角色。

## **10. 问责制和透明度**

GAC 得知董事会-GAC 建议实施工作组 (BGRI-WG) 简要介绍的情况，同意下列进行中的具体 ATRT2 建议：

- a. 为董事会公布和征求 GAC 建议制定正式流程（建议 6.4）— 继续就当前流程和改进方案征求意见。
- b. 修订章程，正式实施 BGRI-WG 制定的董事会-GAC 章程意见征询流程（建议 6.5）— 在与 ICANN 董事会的会议中，GAC 被告知，这目前不会有进展，将接受进一步考量。
- c. GAC 定期召开高层会议（建议 6.7）— 继续就 GAC 高层政府会议的指导原则征求意见。

鉴于关于提名委员会 (NomCom) 的董事会工作组近期报告中提出的建议，GAC 还讨论了 GAC 在提名委员会中的角色。GAC 将在休会期间继续考量此问题，希望在 ICANN 第 52 届会议上提出建议。

## **11. gTLD 中对地理名称的保护**

GAC 再次召开社群会议，由负责地理名称的小组（未来 gTLD 问题、未来新 gTLD 申请轮次地理名称保护工作组的一部分）主导。目前正通过 GAC 网站征询社群意见，截止日期为 2014 年 10 月 31 日。GAC 期待与社群合作，找到就此问题通力合作的方法，包括将于 ICANN 第 52 届会议期间举行的社群会议。

## **12. GAC 开放论坛**

GAC 依据 ATRT2 报告的建议 6.1.a，召开了一场公开会议，方便社群就 GAC 及其工作方法了解信息和交换意见。类似会议曾在伦敦会议和伊斯坦布尔的互联网治理论坛召开。

## **v. 下次会议**

GAC 将在摩洛哥马拉喀什举办的第 52 届 ICANN 会议期间召开下次会议。