

---

## ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЙ КОНСУЛЬТАТИВНЫЙ КОМИТЕТ (GAC): ПРОТОКОЛ СОВЕЩАНИЯ

---

### ICANN-55, Марракеш

5–10 марта 2016 года

### ПРИСУТСТВУЮЩИЕ НА СОВЕЩАНИИ ЛИЦА И ЧЛЕНЫ GAC

На заседании присутствовали семьдесят восемь членов GAC и двенадцать наблюдателей.

GAC приветствует новых членов: Бурунди, Камбоджу, Республику Чад, Гаити, Республику Палау и Палестину.

GAC приветствует Западноафриканскую ассамблею органов контроля, надзора и регулирования электросвязи в качестве наблюдателя.

Список участников находится в [Приложении 1](#).

Марракешское коммюнике GAC находится в [Приложении 2](#).

С докладами выступающих в ходе заседания (по возможности) можно ознакомиться на [веб-сайте GAC](#) (в виде слайдов или текстовых/PDF документов).

### ЗАСЕДАНИЯ В РАМКАХ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ С ДРУГИМИ ГРУППАМИ СООБЩЕСТВА

#### Совещание с Правлением ICANN

GAC провел совещание с членами Правления ICANN и обсудил следующие вопросы:

- **Процесс выбора генерального директора ICANN:** Правление и GAC отметили, что критерии отбора и прочая информация относительно процесса выбора генерального директора представлены онлайн.
- **Согласование по времени и управление загруженностью:** Правление и GAC отметили, что значительное количество PDP осуществляется одновременно, что приводит к перегрузке членов сообщества. Правление подтвердило, что в настоящее время GAC работает более гибко, пытаясь решить данную проблему, а также отметило, что структура заседания «В» предоставит возможность продвижения работы среди сообществ по существенным вопросам. Правление предложило организовать небольшую специальную группу (состоящую из Правления, GNSO, ccNSO, GAC) для рассмотрения данного вопроса.
- **Подготовка к конференции ICANN в июне 2016 года:** Председатель GAC отметил, что формат собрания является одним из вариантов для установления диалога между сообществами на первом форуме по политике (заседание «В»), однако для этого потребуется налаживание координации между всеми SO и AC. Правление предложило, чтобы интересующие вопросы были отобраны заранее. Вскоре после конференции в Марракеше должна состояться телеконференция по координации, в которой должны принять участие SO, AC, а также члены Правления и участники заседаний ICANN.
- **ICANN и глобальные общественные интересы:** Тарек Камел (Tarek Kamel) (персонал ICANN) отметил, что открытое заседание по данному вопросу было проведено в Марракеше, но, к сожалению, оно совпало с HLGМ. ICANN рада предстоящей возможности продолжить взаимодействие с GAC по данному [направлению](#) в рамках 5-летнего стратегического плана ICANN.

- **Заявление правительства Бразилии:** Бразилия озвучила официальное заявление, в котором выразила свое огорчение относительно того, как позиция Бразилии относительно вопросов по управлению интернетом была отражена в прощальном послании генерального директора ICANN Фади Шехади (Fadi Chehadé) Правлению ICANN. Г-н Шехади извинился за возникшее недопонимание и заверил, что он не хотел критиковать положительные инициативы Бразилии.<sup>1</sup>
- **Вопросы PDP аккредитации услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц:** GAC проинформировал Правление о том, что в ответ на его [последний запрос](#) относительно рекомендаций по вопросам общественной политики в итоговом отчете PDP GAC потребуется дополнительное время для составления данных рекомендаций. Было решено, что GAC представит этот запрос в коммюнике.
- **Будущие раунды ввода gTLD и меры защиты для gTLD:** GAC выступил категорически относительно (как ранее было решено в ICANN) завершения тщательного анализа последнего раунда до проведения мероприятий по формированию политики в ходе дальнейших раундов. Он должен предусматривать оценку мер защиты потребителей, как ранее рекомендовал GAC. Правление было готово рассмотреть предложение от ALAC для экспертной группы относительно изучения опыта работы с PIC, но отметило, что для этого потребуются добровольцы из ALAC, GAC и GNSO и, возможно, вопрос лучше решить путем изучения CCT и PDP по последующим процедурам. Члены GAC озвучили ряд вопросов, требующих рассмотрения, относительно политики последующих раундов, включая поддержку недостаточно обслуживаемых регионов, заявки сообщества, постоянную защиту имен Красного Креста и Красного Полумесяца, а также географических наименований.
- **Делегирование домена «.Africa»:** Члены GAC поблагодарили Правление и генерального директора за поддержку в делегировании домена «.Africa». Их заверили, что Правление по-прежнему рассчитывает закрыть этот вопрос как можно скорее.

## ДЕЙСТВИЯ:

- а. Реализация вопросов согласования по времени и управления загруженностью с Правлением и GNSO, включая этап подготовки к конференции в июне 2016 года. **(Председатель GAC + ACIG + персонал ICANN)**
- б. Официально проинформировать Правление о том, что GAC требуется больше времени на рассмотрение отчета PDP об услугах сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц. **(Выполнено: см. Марракешское коммюнике)**
- в. Поддерживать связь с Правлением и SO/AC относительно обсуждений в сообществах на конференции в июне 2016 года. **(Председатель GAC + ACIG + персонал ICANN)**

## Совещание с Организацией поддержки доменов общего пользования (GNSO)

GAC в рамках открытого заседания встретился с председателем [Совета GNSO](#), Джеймсом Блейделом (James Bladel) и другими членами Совета.

Отчеты были получены от [консультативной группы GAC-GNSO](#) по вопросам: (а) изучение связи GNSO с GAC; (б) изучение механизма экспресс-анализа; (с) раннее задействование в оставшихся этапах PDP. У членов GAC не было возражений или вызывающих озабоченность вопросов.

Состоялся обмен мнениями относительно дополнительного итогового предложения Сквозной рабочей группы сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN, в том числе относительно различных способов составления комментариев GAC и GNSO для Правления ICANN.

<sup>1</sup> См. также [письмо от 12 марта 2016 года](#) от г-на Шехади президенту Бразилии.

Это отражает разнообразные структуры по принятию решений двух организаций, при этом GNSO необходимо привести несколько групп в соответствие с общей структурой.

Учитывая рекомендацию GAC относительно мер защиты для gTLD, GNSO пояснила, что скорее предпочитает добровольные практики, чем обязательные, несмотря на то, что понимает, что теперь эти проблемы относятся к PDP по последующим процедурам.

Было отмечено, что [CCWG по использованию названий стран и территорий в качестве TLD](#) по-прежнему рада комментариям GAC относительно ряда вопросов по географическим наименованиям.

GNSO подтвердила, что комментарии GAC для PDP относительно аккредитации услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц были рассмотрены, но не были учтены в итоговом отчете по причине того, что не удалось достичь единого мнения в их поддержку в рабочей группе.

Также были отмечены давние опасения GAC о защите закрепленных имен Красного Креста и Красного Полумесяца. Разработки в PDP относительно доступа IGO/INGO в механизмы защиты прав будут включены в регулярные обновления, предоставляемые GAC по каналу связи от GNSO.

Было решено, что формат заседания «В» в июне 2016 года позволит наладить более расширенный обмен мнениями между GAC и GNSO по существенным вопросам и обе стороны будут следовать предложенному алгоритму.

#### **ДЕЙСТВИЕ:**

- а. Рассмотреть возможность более расширенного обмена мнениями между GAC и GNSO на конференции в июне 2016 года. **(Председатель GAC + ACIG)**
- б. Предоставить GAC комментарии по отчетам от консультативной группы GAC-GNSO. **(Персонал ICANN + члены консультативной группы GAC)**

### **Совещание с Организацией поддержки национальных доменов (ccNSO)**

Между GAC и ccNSO запланирована встреча. Однако из-за проблем, связанных с работой сквозной рабочей группы сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN, она была отменена по просьбе ccNSO.

### **Совещание с Консультативным комитетом At-Large (ALAC)**

GAC провел совещание с председателем [ALAC](#) Аланом Гринбергом (Alan Greenberg) и другими членами ALAC.

Имел место обмен мнениями по поводу дополнительного итогового предложения сквозной рабочей группы сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN.

ALAC обратился за поддержкой к GAC относительно изучения опыта работы с PIC и проблематичных условий в текущем раунде gTLD. Эта проблема отмечалась также и на предыдущих конференциях. Члены GAC выразили общую поддержку, но не выразили желания принять конкретные обязательства до уточнения дополнительных сведений и обсуждения вопроса с Правлением (см. «Совещание с Правлением ICANN» выше).

GAC и ALAC выразили общие опасения относительно дальнейшего формирования политики gTLD, включая: очевидное давление со стороны коммерческих интересов для дальнейшего продвижения PDP по последующим процедурам до проведения полного анализа текущего раунда; нарушение баланса

между заинтересованными сторонами, представленными в PDP; а также необходимость рассмотрения и принятия во внимание всех соответствующих факторов, включая, среди прочего, коммерческие.

ALAC предложил оптимизированное сотрудничество между GAC и ALAC, включая связь по соответствующим каналам и сотрудничество на местном уровне. Члены GAC согласились с необходимостью изучения данного вопроса.

## ДЕЙСТВИЕ

- a. GAC должен изучить степень задействования возможной экспертной группы ALAC-GNSO по вопросам передовых методик PIC исходя из текущего раунда gTLD. **(GAC + персонал ICANN + ACIG)**
- б. GAC и ALAC должны договориться о соответствующих каналах связи. **(ACIG + персонал ICANN)**
- в. GAC и ALAC должны изучить возможности задействования на национальном уровне. **(ACIG + персонал ICANN)**

## ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОЕ СОВЕЩАНИЕ ICANN НА ВЫСОКОМ УРОВНЕ

Представитель Марокко в GAC сообщил, что в рамках Правительственного совещания ICANN на высоком уровне удалось достигнуть поставленных задач, а само совещание было хорошо воспринято участниками. На последующих совещаниях для оптимизации диалога и повышения взаимодействия между участниками необходимо решить одну проблему.

GAC выразили благодарность королевству Марокко за теплый прием во время данного мероприятия.

## ДЕЙСТВИЯ

- a. По результатам совещания должен быть подготовлен и опубликован отчет. **(Марокко + персонал ICANN)**
- б. Включить комментарии в инструкции для HLGМ. **(ACIG)**

## ПЕРЕДАЧА КООРДИНИРУЮЩЕЙ РОЛИ В ИСПОЛНЕНИИ ФУНКЦИЙ IANA И УСОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПОДОТЧЕТНОСТИ ICANN

### ICG (Координационная группа по передаче координирующей роли в исполнении функций IANA)

GAC принял к сведению состояние работы в ICG, включая взаимозависимости с деятельностью Сквозной рабочей группы сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN (CCWG-Подотчетность).

### CCWG-Подотчетность

GAC провел несколько заседаний, где обсуждался его ответ как организации-учредителя на дополнительное итоговое предложение с рекомендациями Рабочего потока 1, представленное Сквозной рабочей группой сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN. Был принят следующий ответ, который был направлен сопредседателям CCWG:

*«GAC поддерживает подход на основе модели ICANN с участием многих заинтересованных сторон, в которой используется принцип «снизу-вверх», и вновь выражает интерес к участию на этапе после передачи для выполнения своих функций и обязанностей.»*

*GAC выражает глубокую признательность за тщательную и продуктивную работу, выполненную Сквозной рабочей группой сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN, ее сопредседателями, членами и всеми участниками.*

*GAC вновь заявляет о том, что выполняет функцию консультативного комитета Правления ICANN, входит в состав многостороннего сообщества ICANN и по-прежнему будет давать рекомендации по значимым вопросам, затрагивающим интересы правительств и общественные интересы.*

*GAC рассмотрел предложение CCWG и поддерживает рекомендации 1–10 и 12. Однако нет консенсуса относительно рекомендации 11 и положения об «обособлении», содержащегося в рекомендации 1 и 2.*

*Что касается рекомендаций 1 и 2, GAC выражает готовность участвовать в предусмотренном механизме сообщества, наделенного полномочиями, как участник, принимающий решения, при условиях, которые подлежат определению в рамках внутренних процедур.*

*Хотя есть делегации, поддержавшие данное предложение, есть и другие делегации, которые не готовы одобрить это предложение в целом.*

*Несмотря на эти разногласия, GAC не возражает против передачи предложения Правлению ICANN».*

## **ДЕЙСТВИЯ:**

- a. Принять решение относительно членов GAC для Рабочего потока 2 CCWG. **(GAC + Председатель)**
- б. Поддержка увеличения количества участников GAC в Рабочем потоке 2 CCWG. **(GAC + ACIG)**
- в. Составление рекомендаций для членов/участников GAC в группе CCWG-ACC. **(ACIG)**
- г. GAC должен изучить поправки в устав, внесенные в ходе Рабочего потока 1 CCWG. **(GAC + члены/участники GAC CCWG + ACIG)**
- д. Определить условия участия GAC в сообществе, наделенном полномочиями. **(GAC + члены/участники GAC CCWG + ACIG)**

## **ЗАСЕДАНИЯ ДЛЯ РАССМОТРЕНИЯ ОБЩЕСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ И СУЩЕСТВЕННЫХ ВОПРОСОВ**

### **Меры по защите для текущего раунда**

GAC отметил ответ Правления на рекомендацию, изложенную в Буэнос-Айресском и Дублинском коммюнике, и последующую переписку, касающуюся подтверждения и проверки для высокорегулируемых секторов, передовой практики в PIC и потребности в четкой и всесторонней оценочной ведомости обработки Правлением всех рекомендаций GAC, относящихся к данной области. Он также отметил, что Правление согласилось с тем, что оно не следовало принятым процедурам в решении проблемы непринятия рекомендации GAC.

GAC согласился с тем, что дальнейшие действия по данным вопросам на уровне Правления -GAC не принесут пользы.

Члены GAC решили, что меры по защите gTLD в качестве основной проблемы общественной политики должны выполняться другими способами, включая: анализ CCT (см. далее), PDP по последующим процедурам и анализ передовых практик в PIC, предложенный Правлению ALAC.

#### **ДЕЙСТВИЯ:**

- а. Определить степень вовлечения GAC в предложенный ALAC-GNSO анализ PIC. **(GAC + персонал ICANN + ACIG)**
- б. Учесть опасения GAC относительно текущего раунда в работе над последующими раундами. **(См. «Последующие раунды программы новых gTLD» ниже)**

### **Проверка сохранения конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора (CCT)**

Члены группы по анализу Меган Ричардс (Megan Richards) (EC) и Лорин Капин (Laureen Kapin) (Федеральная торговая комиссия США) проинформировали GAC о разработках для [проверки CCT](#), которая по-прежнему находится на начальном этапе.

Проверка позволит разрешить ряд опасений членов GAC, включая безопасность потребителей, влияние PIC и меры по защите, доступ к услугам помощи и заявкам сообщества.

По поводу процесса все электронные письма и документация будут доступны в режиме онлайн. Члены GAC могут зарегистрироваться как наблюдатели листа рассылки.

**ДЕЙСТВИЕ:** Представители GAC должны быть в курсе развития событий. **(Лорин Капин, США; Меган Ричардс, ЕС)**

### **2-буквенные коды и названия стран на втором уровне**

GAC вновь обсудил с персоналом ICANN рабочие вопросы, связанные с выполнением рекомендации GAC по двухсимвольным меткам на втором уровне.

Некоторые члены GAC по-прежнему выражают опасения относительно того, что единственным основанием для возражения в Спецификации 5 Соглашения об администрировании домена верхнего уровня является введение в заблуждение потребителей, которые считают, что у правительств должно быть больше прав для возражения. У других членов нет подобных опасений, в частности, из-за отсутствия свидетельств повсеместных нарушений и/или жалоб пользователей.

Некоторые члены также отметили, что правительства развивающихся стран могли столкнуться с трудностями, реагируя на предложенное использование двухсимвольных меток, из-за недостатка ресурсов и изменений в администрации.

Председатель отметил, что от членов GAC ожидается существенно изменить предложенные процедуры использования названий стран на втором уровне в сравнении с теми, что использовались для двухсимвольных меток, а также предоставить правительствам больше полномочий для возражения в соответствии с текущими положениями Спецификации 5.

**ДЕЙСТВИЕ:** Поддерживать связь с ICANN относительно вопросов реализации для членов GAC. **(Персонал ICANN)**

## Будущие раунды ввода новых gTLD

GAC рассмотрел отчет по данному вопросу, представленный ACIG.

Относительно существенных вопросов:

- Представитель GAC от Великобритании отметил, что, как уже обсуждалось на последних заседаниях GAC, существует устойчивое опасение во многих сферах относительно обработки заявок от сообществ на новые gTLD. Великобритания будет сотрудничать с заинтересованными членами GAC по вопросам проведения дальнейшего исследования и анализа данной ситуации, после чего предоставит отчет GAC, где будет описан возможный вклад в соответствующий процесс для будущих раундов gTLD.
- В качестве дополнительного вопроса для последующих процедур PDP была предложена проблема жестокого обращения с детьми в сети.

Относительно проблем процесса члены GAC решили:

- GAC должен по возможности применить периоды общественного обсуждения как для отдельных запросов, так и для утвержденных данных GAC.
- PDP по последующим процедурам представляет собой сложный и очень важный процесс для общественной политики, поэтому важно, чтобы как можно больше членов GAC приняли участие в рабочей группе.
- Способы вовлечения PDP GAC предусматривали минимальное отслеживание и отчетность; выдвижение членов GAC, которые могли бы помочь в поддержании взаимодействия/отчетности; использование и перенаправление существующей работы GAC; использование процедур, разработанных консультативной группой GAC-GNSO; а также отслеживание повторного открытия урегулированных вопросов.

## ДЕЙСТВИЯ:

- а. Координационная группа GAC должна определить рабочие процедуры. **(Координационная группа + ACIG)**
- б. Предоставление приоритета PDP по последующим процедурам. **(ACIG)**

## Рабочая группа проверки схожести строк IDN

В GAC поступила информация о том, что представители GAC от Египта и Греции принимают участие в рабочей группе ccNSO, которая занимается разработкой указаний по реализации процесса ускоренного ввода национальных IDN-доменов верхнего уровня для комиссии по расширенному анализу схожести строк (EPSRP).



## **ВНУТРЕННИЕ ВОПРОСЫ GAC**

### **Открытые заседания**

Все рабочие заседания GAC на конференции в Марракеше проводились в открытом формате. В начале заседания по составлению коммюнике, которое ранее было закрытым, председатель GAC предложил изменить формат на открытый аналогично открытым обсуждениям отчета сквозной рабочей группы сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN, которые проходили ранее на неделе. Возражений против этого предложения не последовало.

**ДЕЙСТВИЕ:** Включить в качестве вопроса для рассмотрения принципов работы GAC (ACIG).

### **Выборы заместителя председателя GAC**

Секретариат GAC ACIG проинформировал GAC о том, что согласно принципам работы GAC полномочия председателя и заместителя председателя GAC истекают к концу первого заседания в 2017 году. Текущий председатель выдвигается еще на один срок. Заместители председателя проработали два срока и не могут вновь выдвигаться на эту должность.

ACIG официально запросит оглашения кандидатов в ходе следующего заседания GAC в июне 2016 года, выдвижение кандидатов будет завершено в сентябре 2016 года. Если потребуются выборы, они будут проведены в ходе итогового заседания GAC по результатам 2016 года.

### **Независимый секретариат GAC**

GAC вновь подтвердил свою поддержку текущей гибридной модели секретариата, включая отдельное финансирование членами GAC независимой позиции секретариата, осуществляемой ACIG.

Представители Перу, Швейцарии и Европейской Комиссии выразили готовность финансирования секретариата и присоединения к существующим инвесторам из Бразилии, Норвегии и Нидерландов. Все существующие инвесторы подчеркнули, что имеющийся уровень финансирования будет нерациональным при превышении существующих стремлений и важно увидеть вклад от других членов GAC.

Была отмечена необходимость изучения изменений в существующих административных структурах, включая систему единиц, делающих взносы; прямой порядок выставления счетов; а также использование соответствующих организаций, таких как регистратура национальных доменов в модели, используемой Перу.

Члены GAC обратились в ACIG с просьбой подготовить материалы, которые могли бы быть полезны в обосновании необходимости финансирования, включая анализ способов реализации гибридной модели; точное указание результатов финансирования для стран; механизмы оплаты; а также обеспечение эффективных и подотчетных расходов.

### **ДЕЙСТВИЯ:**

- a. Для потенциальных инвесторов должны быть подготовлены справочные материалы.  
(Председатель GAC + ACIG)



## Оценка принципов работы GAC

Индия присоединилась к Намибии в качестве сопредседателя рабочей группы по оценке принципов работы GAC. GAC утвердил круг обязанностей рабочей группы.

GAC обсудил варианты дальнейшей работы. ACIG было поручено подготовить справку по рассматриваемому вопросу, определить приоритеты и сроки выполнения, после чего этот документ будет обсуждаться рабочей группой в межсессионный период и затем на пленарном заседании GAC в ходе конференции в июне 2016 года. Некоторые члены предложили, чтобы эта работа была ориентирована на первые решения по неконфликтным и приоритетным изменениям, которые должны быть приняты на конференции в июне 2016 года. В частности, среди приоритетных задач были новые процедуры для участия GAC в сообществе, наделенном полномочиями (возможно, в качестве отдельного направления работы); открытых заседаниях аналогично подходу, который использовался в Марракеше; а также методы работы рабочей группы.

### ДЕЙСТВИЯ:

- а. Секретариат должен подготовить первое чтение документа с учетом предложенных категорий, приоритетов и сроков, включая аспекты для новых позиций GAC, появившихся по результатам Рабочего потока 1 CCWG. **(Рабочая группа по оценке принципов работы + ACIG)**
- б. Рабочая группа должна кратко информировать GAC о решениях, предлагаемых для заседания в Хельсинки. **(Рабочая группа по оценке принципов работы + ACIG)**

## Новая структура совещания ICANN

GAC изучил варианты проведения заседания «В» в июне 2016 года. Члены решили, что по возможности необходимо учесть следующие аспекты:

- Стремление использовать модель 4-дневного заседания без дополнительных дней, чтобы у новой структуры была возможность продемонстрировать свои возможности.
- Достижение равновесия между внутренней работой GAC и привлечением внешних заинтересованных сторон.
- Двустороннее и многостороннее привлечение заинтересованных сторон с надлежащим координированием работы с другими SO и AC.
- Предоставление для GAC возможности наращивания потенциала и неформального социального взаимодействия.

Отдел организации совещаний ICANN отметил, что информирование о развитии событий будет осуществляться [на отдельной вики-странице](#).

### ДЕЙСТВИЯ:

- а. Определить основные проблемы для обсуждения в сообществах в ходе конференции в Хельсинки, чтобы составить расписание **(Председатели SO/AC + персонал ICANN + ACIG)**
- б. Составить расписание GAC для конференции в Хельсинки, которое будет обсуждаться/утверждаться GAC **(GAC + ACIG + персонал ICANN)**
- в. Подход к обзорным документам для заседания В и официальной итоговой документации должен быть утвержден GAC и подготовлен ACIG **(GAC + ACIG)**

## Проблемы Азиатско-Тихоокеанского региона

GAC обсудил преграды для полного и эффективного участия членов из Азиатско-Тихоокеанского региона, включая длительность поездок, проблемы ресурсов (пропускная способность, доступа к устройствам во внеурочное время) и составление расписаний межсессионных виртуальных заседаний.

К предложенным мерам относятся:

- Создание Азиатско-Тихоокеанской контактной группы в рамках GAC и проведение очного совещания на конференции в июне 2016 года.
- Уделение большего внимания наращиванию потенциала как на региональном уровне, так и на уровне ICANN.
- Принятие страной, принимающей конференцию, специальных мер по упрощению визовых вопросов (используя в качестве модели метод, примененный в Марокко).
- Поддержка ACIG определенных консультаций при поступлении соответствующего запроса.
- Привлечение Рабочей группы GAC по регионам с недостаточным уровнем обеспеченности услугами.

#### **ДЕЙСТВИЯ:**

- a. Рабочая группа по регионам с недостаточным уровнем обеспеченности услугами должна изучить вопрос и представить варианты для большего вовлечения членов GAC от Азиатско-Тихоокеанского региона, включая: наращивание потенциала, поддержка сетей, проблемы информационного менеджмента и часовых поясов. **(Сопредседатели, рабочая группа по регионам с недостаточным уровнем обеспеченности услугами)**
- b. Технологическая временная группа GAC должна представить предложение по оптимизации онлайн-механизмов взаимодействия в проект развития веб-сайта GAC **(ACIG)**

### **Обновление веб-сайта GAC**

GAC получил краткие сведения от персонала отдела поддержки и технических специалистов ICANN и ACIG относительно дальнейших действий по замене веб-сайта GAC на новую платформу с открытым кодом, поддерживающую коммерческие потребности GAC и интегрированную в более обширную среду ICANN. Были кратко рассмотрены макеты страниц, где рассматривались вопросы поддержки заседаний, доступа к документации и составления коммюнике.

Члены GAC оставили положительные комментарии и предложили варианты по улучшению пояснений аббревиатур и глоссариев, а также оставили фотографии членов GAC.

#### **ДЕЙСТВИЯ:**

- a. GAC должен представить ICT ICANN комментарии по результатам заседания в Марракеше и подтвердить возможность интегрирования требований в новую систему. **(ACIG – выполнено)**
- b. Представители GAC должны выразить свое желание принять участие в проверке веб-сайта вместе с технологической оперативной рабочей группой GAC (ТТФ). **(GAC)**

### **РАБОЧИЕ ГРУППЫ GAC**

Председатель GAC подчеркнул необходимость координирования работы между рабочими группами и GAC, в частности, для поддержания осведомленности GAC и наличия достаточного количества времени для рассмотрения вопросов и рабочих процессов, для которых может потребоваться поддержка GAC перед их представлением в открытых отчетах.

#### **Общественная безопасность**

Рабочая группа по обеспечению общественной безопасности сообщила о результатах своей межсессионной работы по наращиванию потенциала для правоохранительных органов и готовности продолжить данную работу совместно с рабочей группой по регионам с недостаточным уровнем обеспеченности услугами; PDP Службы каталогов регистрационных данных следующего поколения; проводить ситуационные исследования WHOIS; и составить концепцию мер защиты для соглашения об аккредитации регистраторов. В Марракеше было успешно проведено совместное заседание с Организацией ресурсов нумерации. Была отмечена потребность в дополнительном времени для

PSWG и GAC на реагирование на итоговый отчет PDP по услугам сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц, а также было решено отразить этот аспект в коммюнике.

#### **Права человека и международное право**

GAC утвердил круг обязанностей рабочей группы по правам человека и международному праву. Группа должна подготовить рабочий план с предложениями по таким вопросам, как: новые gTLD; разработка концепции прав человека в ходе Рабочего потока 2 сквозной рабочей группы сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN; WHOIS; интернационализированные доменные имена и права на интеллектуальную собственность. В Марракеше состоялось совместное заседание со сквозной группой сообщества по корпоративной и социальной ответственности ICANN в отношении прав человека.

#### **Регионы с недостаточным уровнем обеспеченности услугами**

Рабочая группа по регионам с недостаточным уровнем обеспеченности услугами сообщила о том, что заканчивает свое исследование взаимоотношений правительства и ccTLD. Группа планирует новую работу по наращиванию потенциала. Представитель государства Острова Кука был назначен дополнительным сопредседателем группы.

#### **Географические названия**

Рабочая группа по защите географических названий и названий сообществ в последующих раундах новых gTLD сообщила о встрече, проведенной в Марракеше, и продолжении своей работы по разработке вариантов участия в PDP по последующим процедурам; а также работе ICANN по вопросам общественных интересов. Некоторые члены GAC предположили, что межсессионное онлайн-заседание GAC по данному вопросу будет полезно для решения подобных проблем.

#### **Номинационный комитет**

Рабочая группа по участию номинационного комитета (NomCom) сообщила, что заседание в Марракеше не состоялось. GAC утвердил круг обязанностей группы. Группа продолжит составление рабочего плана.

#### **ДЕЙСТВИЯ:**

- a. ОБЩИЕ: Все рабочие группы должны обеспечить соответствие указаниям GAC и осведомленность GAC о развитии событий в межсессионный период. **(Председатели рабочих групп)**
- b. Рабочая группа по обеспечению общественной безопасности: Составить мнение GAC относительно PDP по услугам сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц для принятия решения на конференции в июне 2016 года. **(Сопредседатели рабочей группы по обеспечению общественной безопасности)**
- в. Географические наименования: Изучить специальное межсессионное онлайн-обсуждение GAC для анализа дальнейших мер. **(Аргентина)**

**УПРАВЛЕНИЕ ДОКУМЕНТОМ**

<b>Название</b>	Протокол заседания GAC в Марракеше, март 2016 года
<b>Краткий № GAC</b>	16-33
<b>Распространение</b>	Члены GAC
<b>Дата распространения</b>	
<b>Соответствующая конференция и пункт повестки дня</b>	

## ПРИЛОЖЕНИЕ 1

### СПИСОК ПРИСУТСТВУЮЩИХ НА СОВЕЩАНИИ GAC: МАРРАКЕШ, 5-10 МАРТА 2016 ГОДА

Члены	
Афганистан	Кения
Комиссия Африканского союза	Корея
Аргентина	Кыргызская Республика
Австралия	
Австрия	Мадагаскар
	Мексика
Барбадос	Марокко
Бельгия	
Бразилия	Намибия
	Нидерланды
Камерун	Новая Зеландия
Канада	Ниуэ
Чад	Норвегия
Китай	
Китайский Тайпей	Пакистан
Колумбия	Палестина
Коморские Острова	Парагвай
Острова Кука	Перу
Коста-Рика	Португалия
Кот-д'Ивуар	
	Румыния
Демократическая Республика Конго	Российская Федерация
Дания	Руанда
Доминиканская Республика	
	Сан-Томе и Принсипи
Египет	Сенегал
Европейская комиссия	Сингапур
	Словения
Финляндия	Испания
Македония, Бывшая Югославская	Судан
Республика	Свазиленд
Франция	Швеция
	Швейцария
Габон	
Грузия	Китайский Тайбэй
Германия	Таиланд
	Восточный Тимор
Гаити	Турция
Гонконг, Специальный административный район, Китай	Туркменистан
Венгрия	
	Уганда
Индия	Украина
Индонезия	Объединенные Арабские Эмираты
Иран	Соединенное Королевство
Ирландия	США
Италия	
	Город-государство Ватикан
Япония	Венесуэла
	Вьетнам

Всемирная организация по охране интеллектуальной собственности (WIPO)	Европейский вещательный союз (EBU)
Международная организация франкофонии (OIF)	Совет Европы
Карибский телекоммуникационный союз (CTU)	Экономическое сообщество стран Западной Африки (ECOWAS)
Международное движение Красного Креста и Красного Полумесяца (ICRC)	Телекоммуникационная организация Содружества
Организация исламского сотрудничества (OIC)	ИНТЕРПОЛ
Международный банк	UNESCO

---

## ПРИЛОЖЕНИЕ 2

---

### МАРРАКЕШСКОЕ КОММЮНИКЕ GAC

9 марта 2016 года

#### Коммюнике GAC — Марракеш, Марокко 1

#### I. Введение

Правительственный консультативный комитет (GAC) Интернет-корпорации по присвоению имен и номеров (ICANN) провел совещание в городе Марракеш (Королевство Марокко) в течение недели с 5 марта 2016 года.

На заседании присутствовало семьдесят шесть (76) членов GAC и двенадцать (12) наблюдателей.

#### Правительственное совещание ICANN на высоком уровне

GAC выражает искреннюю признательность Королевству Марокко и его превосходительству Мулаю Хафиду Аль-Алами (Moulay Hafid Elalami), министру промышленности, торговли, инвестиций и цифровой экономики, за проведение у себя 7 марта 2016 года правительственного совещания ICANN на высоком уровне. Это совещание позволило министрам и высокопоставленным официальным лицам оценить схему передачи координирующей роли правительства США в исполнении функций IANA сообществу, в том числе усиление подотчетности ICANN; вновь подтвердить важность правительств в составе сообщества ICANN, в том числе в составе GAC; а также обозначить возможности развивающихся стран в системе доменных имен.

Председатель этого совещания, его превосходительство Мулай Хафид Аль-Алами, министр промышленности, торговли, инвестиций и цифровой экономики, выступил с кратким докладом и проинформировал GAC о том, что впоследствии в рамках выполнения своей обязанности представит отчет председателя.

#### Генеральный директор ICANN

GAC выразил свою искреннюю признательность за услуги, оказанные сообществу ICANN покидающим свой пост президентом и генеральным директором ICANN господином Фади Шехади, и пожелал ему успехов во всех будущих начинаниях. GAC также тепло поприветствовал нового президента и генерального директора ICANN господина Йорана Марби (Göran Marby).

#### II. Мероприятия с участием различных групп интересов и членов сообщества

##### 1. Совещание с Правлением ICANN

GAC провел совещание с Правлением ICANN, на котором обсудил следующие вопросы:

- Процесс выбора генерального директора ICANN



- Сроки работ и общая загруженность сообщества
- Намерения Правления в отношении первой конференции «В»
- ICANN и глобальные общественные интересы
- Вопросы PDP аккредитации услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц
- Будущие раунды ввода gTLD — сроки
- Обмен мнениями между Правлением и GAC по мерам защиты для gTLD

## **2. Совещание с Организацией поддержки доменов общего пользования (GNSO)**

GAC провел совещание с членами Совета GNSO, на котором рассмотрел работу консультационной группы GAC-GNSO, включая отчеты о деятельности представителя Совета GNSO в GAC и возможности своевременного участия GAC в процессах разработки политики (PDP).

Состоялся обмен мнениями относительно дополнительного итогового предложения Сквозной рабочей группы сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN, в том числе относительно составления комментариев GAC и GNSO для Правления ICANN.

Было решено, что новый формат конференции «В» ICANN позволяет проводить более содержательные дискуссии GAC-GNSO, и это будет учтено при участии в июньской конференции ICANN 2016 года.

В ответ на выраженную членами GAC озабоченность, представители GNSO отметили, что вклад GAC в PDP аккредитации услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц был принят во внимание надлежащим образом, но не отражен в итоговом отчете, поскольку не было единодушной поддержки этого.

GAC напомнил свою предыдущую рекомендацию Правлению ICANN о необходимости реализовать за минимально возможный срок постоянную защиту наименований Красного Креста, Красного Полумесяца и Красного Кристалла. Поэтому GAC ожидает, что в ходе текущего обсуждения с участием GNSO и персонала ICANN будут устранены расхождения между рекомендациями GNSO по политике и рекомендацией GAC по данному вопросу.

## **3. Совещание Консультативным комитетом At-Large (ALAC)**

GAC провел совещание с членами Консультативного комитета At-Large, на котором обсудил:

- Соответствующие процессы реагирования на дополнительное итоговое предложение Сквозной рабочей группы сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN.

- Меры защиты для новых gTLD: GAC проявил интерес к возможному анализу ALAC и GNSO проблематичных строк и обязательств по обеспечению общественных интересов (PIC).
- Будущие раунды ввода gTLD: GAC и ALAC решили, что надлежащую проверку и анализ текущего раунда ввода gTLD следует выполнить до того, как разработка политики проведения будущих раундов существенно продвинется вперед.
- Усиление сотрудничества GAC и ALAC: будет изучена возможность обмена представителями и взаимодействия на международном уровне.

### III. Внутренние вопросы

#### 1. Новые члены

GAC поприветствовал своих новых членов — Бурунди, Камбоджу, Гаити, Палестину, Республику Палау и Чад, а также нового наблюдателя — Западноафриканскую ассамблею органов контроля, надзора и регулирования электросвязи (WATRA). Таким образом, общее количество членов GAC теперь равно 162, а наблюдателей — 35.

#### 2. Рабочие группы GAC

GAC через Рабочие группы продолжает заниматься конкретными областями деятельности, включая следующие:

- Защита географических наименований в будущих раундах ввода новых gTLD  
Рабочая группа по географическим наименованиям провела совещание, на котором обсудила обновленный план работы, новый вариант своего документа «Общественные интересы», приняла решение открыть лист рассылки для заинтересованных членов других организаций поддержки (SO) и консультативных комитетов (AC), и проанализировала проблемные вопросы, поднятые во время предыдущего раунда общественного обсуждения.

- Общественная безопасность

Рабочая группа по общественной безопасности (PSWG) продолжает уделять основное внимание различным видам деятельности и сотрудничества, связанным с общественной безопасностью, включая, помимо прочего, защиту потребителей, достоверность данных DNS и IP-адресов в WHOIS, а также информирование групп заинтересованных сторон ICANN.

PSWG принимает участие в нескольких PDP GNSO и проверках ICANN, включая вопросы аккредитации услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц, службы каталогов регистрационных данных следующего поколения, концепцию безопасности в Соглашении об администрировании домена верхнего уровня (спецификация 11) и проверку конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора среди новых gTLD.

PSWG провела совместно с Организацией ресурсов нумерации (NRO) семинар, чтобы начать обсуждение вопросов повышения достоверности IP WHOIS

- Права человека и международное право

После одобрения на пленарном заседании GAC круга обязанностей Рабочей группы по правам человека и международному праву (РГ HRIL) 9 марта 2016 года РГ HRIL составит к концу апреля свой рабочий план. Сопредседатель CCWG г-н Леон Санчес (Leon Sanchez) представил отчет по рекомендации номер 6 Сквозной рабочей группы сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN. Состоялся обмен информацией со Сквозной рабочей командой сообщества по корпоративной и социальной ответственности ICANN в области соблюдения прав человека (CCWP HR).

- Регионы с недостаточным уровнем обеспеченности услугами

Представитель государства Острова Кука был назначен сопредседателем Рабочей группы по вопросам регионов с недостаточным уровнем обеспеченности услугами.

- Участие GAC в работе Номинационного комитета ICANN (NomCom)

GAC утвердил круг обязанностей Рабочей группы NomCom.

- Оценка принципов работы GAC

Совещание Рабочей группы по принципам работы GAC запланировано на четверг 10 марта.

### **3. Независимый секретариат GAC**

GAC выразил признательность за превосходное обслуживание и поддержку посредством гибридной модели секретариата, состоящего из персонала отдела поддержки GAC в ICANN и независимого секретариата GAC из компании «The Australian Continuous Improvement Group» (ACIG). Поддержка со стороны усовершенствованного секретариата расширила возможности GAC давать рекомендации Правлению и повысила эффективность сотрудничества с остальными членами сообщества ICANN.

GAC от всей души поблагодарил Бразилию, Норвегию и Нидерланды за щедрое предоставление денежных средств для оплаты услуг независимого секретариата GAC из ACIG и обсудил наилучшие пути сохранения финансовой устойчивости модели спонсорского финансирования. Перу, Европейская Комиссия и Швейцария объявили о своем намерении оказать финансовую поддержку, и GAC выразил им крайнюю признательность. Другие члены GAC также рассматривают возможность стать спонсорами, чтобы сохранить высокое качество услуг независимого секретариата, которые GAC получает в настоящее время, и увеличение объемов обслуживания в случае необходимости.

## **IV. Передача США координирующей роли в исполнении функций IANA и усовершенствование подотчетности ICANN**

GAC согласовал следующий ответ на дополнительное итоговое предложение с рекомендациями Рабочего потока 1, представленное Сквозной рабочей группой сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN:

*«GAC поддерживает подход на основе модели ICANN с участием многих заинтересованных сторон, в которой используется принцип «снизу-вверх», и*

*вновь выражает интерес к участию на этапе после передачи для выполнения своих функций и обязанностей.*

*GAC выражает глубокую признательность за тщательную и продуктивную работу, выполненную Сквозной рабочей группой сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN, ее сопредседателями, членами и всеми участниками.*

*GAC вновь заявляет о том, что выполняет функцию консультативного комитета Правления ICANN, входит в состав многостороннего сообщества ICANN и по-прежнему будет давать рекомендации по значимым вопросам, затрагивающим интересы правительств и общественные интересы.*

*GAC рассмотрел предложение CCWG и поддерживает рекомендации 1–10 и 12. Однако нет консенсуса относительно рекомендации 11 и положения об «обособлении», содержащегося в рекомендациях 1 и 2.*

*Что касается рекомендаций 1 и 2, GAC выражает готовность участвовать в предусмотренном механизме сообщества, наделенного полномочиями, как участник, принимающий решения, при условиях, которые подлежат определению в рамках внутренних процедур.*

*Хотя есть делегации, поддержавшие данное предложение, есть и другие делегации, которые не готовы одобрить это предложение в целом.*

*Несмотря на эти разногласия, GAC не возражает против передачи предложения Правлению ICANN».*

## **V. Обсуждение в GAC других вопросов**

### **1. Меры защиты для gTLD: текущий раунд**

GAC принял к сведению реакцию Правления на недавнюю невыполненную рекомендацию GAC относительно мер защиты для gTLD, в том числе резолюцию бывшего Комитета по программе New gTLD от 18 октября 2015 года, резолюцию Правления от 3 февраля 2016 года и письмо председателю GAC от 19 февраля 2016 года.

Дальнейшая работа GAC будет нацелена на сохранение и улучшение существующих мер защиты для gTLD (в том числе мер, в основе которых лежат предыдущие рекомендации GAC). GAC одобряет работу GNSO и ALAC над проверкой обязательств по обеспечению общественных интересов (PIC) для строк, относящихся к высокорегулируемым секторам, в том числе с использованием специальной группы, при наличии такой возможности, и примет участие в целом спектре процессов рассмотрения будущих раундов gTLD, чтобы обеспечить должное внимание к вопросам общественной политики.

Что касается процесса, GAC отмечает признание Правлением того, что согласованный процесс проведения консультаций «в данном случае не соблюдался по всей форме». Как и Правление, GAC с нетерпением ждет начала работы по улучшению взаимодействия между Правлением и GAC в Рабочей группе по реализации рекомендаций Правления и GAC (BGRI-WG).

## **2. Проверка ССТ**

Члены GAC, входящие в состав Группы по анализу конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора (RT ССТ), представили GAC отчет о работе этой Группы по анализу. GAC принял к сведению, что эта проверка охватывает целый спектр вопросов общественной политики, в том числе влияние программы New gTLD на потребительское доверие и эффективность мер защиты в данном контексте, а также аспекты конкуренции и потребительского выбора. Члены GAC получили предложение сообщить свои точки зрения либо членам GAC, входящим в состав Группы по анализу, либо во время открытого совещания по вопросам анализа ССТ на конференции ICANN-55, и напоминание о возможности следить за этой работой в качестве наблюдателей.

## **3. Заявки от сообществ**

GAC принял к сведению реакцию Правления ICANN на рекомендации Комитета, содержащиеся в Дублинском коммюнике, в отношении заявок на новые gTLD, поступающих от сообществ, и процесса приоритетной оценки заявок от сообществ. GAC намерен собрать данные, проанализировать результаты текущего раунда ввода новых gTLD в этом отношении и внести целесообразный вклад в PDP GNSO относительно последующих процедур для новых gTLD и анализ ССТ.

## **4. Двухсимвольные метки на втором уровне**

GAC обсудил с персоналом ICANN рабочие вопросы, связанные с выполнением рекомендации GAC по двухсимвольным меткам на втором уровне. ICANN получила несколько предложений по усовершенствованию.

## **VI. Рекомендации GAC Правлению ICANN<sup>2</sup>**

### **1. Будущие раунды ввода gTLD: вопросы общественной политики**

Члены GAC рассмотрели затрагивающие общественную политику аспекты текущей работы сообщества ICANN, которая влияет на политическую концепцию будущих раундов ввода новых gTLD. Эта работа охватывает процесс разработки политики относительно последующих процедур, анализ ССТ, проверку реализации политики, проверки стабильности корневой зоны и Депозитарий товарных знаков, а также разработку показателей для оценки изменений среди gTLD.

GAC напоминает о широком понимании в ICANN того, что разработка концепции политики для будущих раундов ввода новых gTLD должна следовать за логической последовательностью проверки результатов текущего раунда и соответствующих проблем, которая позволит разрабатывать эту политику на основе данных с использованием процессов сообщества, основанных на процедурах GNSO. GAC с беспокойством отмечает, что текущий график PDP может создать угрозу для этой

---

<sup>2</sup> Чтобы следить за историей и ходом выполнения рекомендаций GAC Правлению, ознакомьтесь с онлайн-реестром рекомендаций GAC, который представлен здесь: <https://gacweb.icann.org/display/GACADV/GAC+Register+of+Advice>

логической последовательности и способен привести к разработке политики в отсутствие большей части актуальных исчерпывающих данных и результатов анализа.

**а. Поэтому GAC вновь повторяет Правлению свою предыдущую рекомендацию:**

обеспечить надлежащую оценку всех значимых аспектов программы New gTLD, принимая во внимание отзывы всех заинтересованных сторон, и осуществлять проработку будущих раундов на основе выводов, сделанных в результате этой оценки.

**б. GAC рекомендует Правлению:**

- i. уделить первоочередное внимание повышению осведомленности в регионах с недостаточным уровнем обеспеченности услугами и способствовать увеличению количества заявок из этих регионов.

Отмечая эти проблемы, члены GAC тем не менее будут предпринимать усилия к тому, чтобы участвовать в открытых процессах, таких как процессы разработки политики. При поддержке со стороны независимого секретариата GAC будет стремиться внести свой вклад в любую важную работу над будущими положениями политики в отношении gTLD на раннем этапе и на последующих значимых этапах. Учитывая общую загруженность сообщества, GAC отмечает важность выделения достаточного количества времени для надлежащего взаимодействия.

**2. Вопросы аккредитации услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц**

GAC благодарит Рабочую группу GNSO по процессу разработки политики в отношении аккредитации услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц за серьезные усилия по подготовке итогового отчета, который содержит много полезных рекомендаций. GAC направил комментарии к первоначальному отчету, отражающие вопросы общественной политики, которые изложены в Приложении А.

GAC приветствует просьбу Правления, изложенную в письме от 19 февраля 2016 года, сообщить обо всех проблемах общественной политики, которые поднимают сформулированные в итоговом отчете рекомендации.

В соответствии с предыдущими комментариями GAC к первоначальному отчету и принципам GAC 2007 года, касающимися служб WHOIS в gTLD, в частности, принципом номер 3 — содействие проведению правоохранительными органами расследования, и принципом номер 6 — повышение доверия пользователей к интернету благодаря оказанию пользователям помощи в идентификации лиц или организаций, отвечающих за информационное наполнение и услуги в интернете, GAC убежден, что сформулированные в итоговом отчете рекомендации могут поднять определенные проблемы общественной политики, связанные с безопасностью и доверием потребителей.



**а. GAC рекомендует Правлению:**

- I. выделить достаточное количество времени, для того чтобы GAC смог обсудить возможные рекомендации по этим важным проблемам общественной политики, и просит Правление провести совещание с GAC до рассмотрения вопроса об утверждении итогового отчета PDP относительно аккредитации услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц. Конференция ICANN-56 могла бы стать подходящим местом для дальнейшего обсуждения данного вопроса

**3. Календарное планирование работ и регулирование загруженности**

GAC озабочен тем, что в ICANN сохраняется большое количество параллельных рабочих программ, которые создают существенную рабочую нагрузку для GAC и широкого сообщества.

Например, текущие проверки результатов первого раунда ввода новых gTLD, подготовка к следующим раундам и широкий спектр работ над вопросами WHOIS продолжаются без корректировки сроков, несмотря на появление первоочередной работы — процесса передачи координирующей роли в исполнении функций IANA. GAC признает необходимость учесть разные приоритеты каждой организации поддержки (SO) и каждого консультативного комитета (AC).

**а. GAC рекомендует Правлению:**

- I. способствовать диалогу между всеми SO и AC во время ICANN-56 на тему календарного планирования и регулирования соответствующими сообществами SO и AC работы, требующей вклада сообщества, особенно вопросов, представляющих широкий интерес для сообщества в целом. GAC считает, что совместный анализ, выполненный SO/AC, позволит Правлению лучше оценить объемы параллельной работы, с которыми способно справиться сообщество. Этот диалог должен охватывать рассмотрение как минимум следующих вопросов:
  - i. как сбалансированы приоритеты различных сообществ;
  - ii. как этот процесс может максимально увеличить участие сообщества в процессах разработки политики.

**VIII. Следующее совещание**

Совещание GAC состоится во время 56-й конференции ICANN, которую планируется провести с 27 по 30 июня 2016 года.



---

## Приложение А: Комментарии Рабочей группы GAC по вопросам общественной безопасности (PSWG) к первоначальному отчету по проблемам аккредитации услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц в рамках процесса разработки политики<sup>3</sup>

---

После анализа первоначального отчета о процессе разработки политики для решения проблем аккредитации услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц, PSWG представляет следующие комментарии и рекомендации.

### Разграничение между коммерческими и некоммерческими пользователями:

- Чтобы способствовать прозрачности, безопасности и доверию потребителей, PSWG рекомендует запретить владельцам веб-сайтов, активно используемых для коммерческих операций, — что означает получение денег за товары или услуги, — скрывать свою личность с помощью услуг сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц (P/P).<sup>2</sup> Сюда относятся домены, используемые для веб-сайтов, где непосредственно производится сбор платежных реквизитов, а также сайты, которые способствуют операции и напрямую связаны с другими сайтами, на которых осуществляется эта операция. Общественность имеет право знать настоящую личность своих деловых партнеров. Действительно, во многих странах есть законы, прямо предписывающие такую степень прозрачности коммерческих и деловых операций.
- Услуги P/P следует разрешить только для доменов, которые не используются для активного осуществления деловых операций, как подробно описывается выше. Любое физическое или юридическое лицо, участвующее в коммерческих операциях, предлагает общественности доверить ему свои денежные средства и конфиденциальные платежные реквизиты. Следовательно, любая заинтересованность в сохранении конфиденциальности должна компенсироваться правом общественности знать настоящую личность своих деловых партнеров.

### Прозрачность и подотчетность:

- PSWG поддерживает вывод о том, что ICANN должна обеспечить прозрачность путем опубликования и ведения общедоступного списка всех аккредитованных поставщиков услуг P/P с указанием всей надлежащей контактной информации. Регистраторы должны предоставлять ссылку на сайт, где они или аффилированные с ними лица предоставляют услуги P/P, а поставщики услуг P/P должны заявлять о своей аффилированности с регистратором (при наличии), это должно быть обязательным условием программы аккредитации.
- PSWG поддерживает вывод о том, что «назначенного» контактного лица (а не «специально выделенного») будет достаточно для целей информирования о злоупотреблениях, и это назначенное контактное лицо следует наделить «возможностями и полномочиями» для проведения расследования и работы с сообщениями о злоупотреблениях, в соответствии с разделом 3.18 Соглашения об аккредитации регистраторов (RAA).
- PSWG согласна, что отношение к услугам сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц в процессе аккредитации должно быть одинаковым.
- PSWG разделяет предварительный вывод РГ P/P, что маркировка в WHOIS должна четко отмечать доменные имена, зарегистрированные с участием поставщиков услуг P/P.

---

<sup>3</sup> Эти комментарии подготовлены внутренней рабочей группой GAC и не отражают общее мнение всех членов GAC.

- PSWG рекомендует проверять данные о клиентах P/P в соответствии с требованием RAA о перекрестной проверке, согласно параграфу 1 входящей в состав RAA СПЕЦИФИКАЦИИ ПРОГРАММЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ДОСТОВЕРНОСТИ ДАННЫХ WHOIS «...Регистратор, что касается информации WHOIS и соответствующих контактных данных владельца клиентской учетной записи, относящихся к такому Зарегистрированному имени, будет...» проверять представленную информацию.
- PSWG считает, что необходимо сохранить требование к поставщикам услуг регистрации через доверенных лиц/сохранения конфиденциальности публиковать соответствующие условия обслуживания и соблюдать эти опубликованные условия (как в настоящее время предусмотрено во временной спецификации, прилагаемой к RAA 2013).

#### Определение правоохранительного органа

- «Правоохранительные органы» определены как органы обеспечения правопорядка, защиты прав потребителей, полугосударственные и другие подобные органы, периодически назначаемые правительствами стран или регионов, в юрисдикции которых учрежден поставщик услуг сохранения конфиденциальности или регистрации через доверенных лиц, либо находится его физический офис». В той мере, насколько данное определение может рассматриваться как подразумевающее, что поставщики услуг P/P обязаны реагировать только на запросы правоохранительных органов своей собственной юрисдикции, PSWG настоятельно рекомендует Рабочей группе P/P обсудить возможность пересмотра этого определения. Вредоносная деятельность с использованием доменов часто осуществляется в международных масштабах, и определение правоохранительных органов должно признавать возможность осуществления расследования и деятельности по проверке соблюдения правил во многих юрисдикциях, чтобы способствовать защите общественности независимо от их местоположения. Если такие поправки будут внесены, Рабочая группа должна рассмотреть возможность ввести требование, чтобы поставщик услуг P/P консультировался с местными правоохранительными органами при получении запроса от иностранного органа (чтобы гарантировать признание местными правоохранительными органами того, что запрос оформлен правильно и поступил от правомочного иностранного органа)

## Конфиденциальность запросов правоохранительных органов (включая защиту клиентов)

- Хотя в первоначальном отчете отсутствовало согласованное мнение по вопросу о том, должны ли поставщики услуг P/P разглашать информацию о поступлении запроса от правоохранительного органа, PSWG одобряет признание в первоначальном отчете «необходимости сохранения конфиденциальности расследования, которое ведут правоохранительные органы». Раздел 1.3.2, стр. 15. Запросы правоохранительных органов и агентств по защите потребителей (в совокупности «LEA») непосредственно связаны с продолжающимися расследованиями. Уведомление клиентов, которым могут быть предъявлены обвинения в совершении преступления или правонарушения, может угрожать не только эффективности расследования, но и безопасности частных лиц. Соответственно, PSWG настоятельно рекомендует Рабочей группе P/P обязать поставщиков услуг P/P сохранять конфиденциальность запросов LEA согласно требованиям и/или возможностям, предусмотренным в местном законодательстве.
- Запросы LEA напрямую связаны с конфиденциальными расследованиями нарушений закона. Многие случаи распространения вредоносного ПО и другие правонарушения, кажущиеся не столь серьезными, имеют скрытые связи с более злостными преступлениями. Учитывая многообразие областей, в которых ведут расследования LEA, было бы практически невозможно ограничить направления потенциальных расследований отдельными категориями применительно к услугам P/P. Если бы поставщик услуг P/P должен был уведомлять о полученном в рамках расследования LEA запросе лицо, которое является целью данного запроса, средства защиты права в случае такого разглашения информации поставщиком услуг P/P определялись бы законами соответствующего государства, штата, региона или другим применимым законодательством.
- Конфиденциальность отдельных запросов не препятствует опубликованию поставщиком услуг P/P в интересах прозрачности статистических отчетов о полученных от правоохранительных органов запросах.

## **Заключение**

Органы обеспечения общественной безопасности, в том числе правоохранительные органы и агентства по защите потребителей, играют жизненно важную роль в реагировании на криминальные преступления, завладение имуществом жертвы, потенциальный ущерб и, в наихудшем варианте развития событий, в опознании жертвы. В той мере, в какой услуги сохранения конфиденциальности используются для того, чтобы скрыть личность участников преступления или спрятать другую существенную информацию, должны быть введены целесообразные механизмы, позволяющие органам обеспечения общественной безопасности изобличить преступников и получить необходимую информацию. Мы настоятельно рекомендуем Рабочей группе P/P принять во внимание необходимость получения правоохранительными органами информации, скрытой поставщиками услуг сохранения конфиденциальности, для продолжения защиты общественности от преступлений с использованием доменов интернета.