

---

## 谁确定 ICANN 的工作重点？2017 年 6 月 28 日 ICANN 第 59 届约翰内斯堡会议跨社群会议记录

---

### 背景

这是 ccNSO 提议召开的一场跨社群会议。如需查看 Adobe Connect 会议录音（和文稿，适当时提供），请点击[此处](#)。

会议由托马斯·施耐德（Thomas Schneider，GAC）担任主席。主持人由乔丹·卡特（Jordan Carter，ccNSO）和查克·戈麦斯（Chuck Gomes，GNSO）担任。参加会议的有两个专家组：一个讨论“谁确定 ICANN 的工作重点”，成员有艾伦·格林伯格（Alan Greenberg，ALAC）、卡特里娜·萨塔克（Katrina Sataki，ccNSO）、哈维尔·卡尔维兹（Xavier Calvez，ICANN 首席财务官），另一个讨论可行的改进方案，成员有帕特里克·弗斯特朗姆（Patrik Falstrom，SSAC）、谢林·查拉比（Cherine Chalaby，ICANN 董事会）、詹姆斯·布雷德尔（James Bladel，GNSO）。

ICANN 56 期间（赫尔辛基）关于 ICANN 工作量的时间安排和管理的跨社群会议摘要（当时已发布在 GAC 网站上）附在后文。

### 谁确定 ICANN 的工作重点？

确定 ICANN 的工作重点的正式流程是五年[战略规划](#)和五年[运营规划](#)，并由年度运营规划和预算提供支持。这些流程通过公共评议流程和赋权社群结构实现了一定的透明度和问责制。但是，五年规划设定在极高的层面，似乎不会对 SO/AC 和个人志愿者层面的工作量情况产生影响（或受其影响）。

会上提到了已公布的[ICANN 项目](#)列表（与 ICANN 56 期间的相关会议一样），但这似乎对工作重点设定没有任何作用。<sup>1</sup>

目前 SO 和 AC 通过各种方式设定各自的工作重点。一些人指出，ICANN 几乎所有的工作都是跨社群性质的，这意味着自己的工作量受社群其他部分（包括 ICANN 组织）的计划的影响，对此他们可能无法控制。社群不同部分之间没有用于工作重点设定或工作量调整的协调机制。会上指出，以前 SO/AC 负责人会在 ICANN 会议即将召开之前召开半正式协商会，但近期没有开展。

几位与会者指出，“并非所有的利益相关方都是平等的”，而且 AC 的工作倾向于受 SO 推动。例如，GNSO 寻求新 gTLD 政策和程序 PDP 的决策（以期尽快地进一步发布 TLD）影响到了社群几乎所有其他部分的工作量和工作重点。相关的一点是，GAC 和 ALAC 的利益往往涉及整个社群范围。

会上一致认为，真正紧急的事务确实得到了处理（例如 IANA 移交），但这并未帮助各个团体确定各自的工作重点。

会上指出，这增加了资源和能力有限的发展中国家的参与者所面临的问题。

最终的结果是多个流程同步运行、工作负荷过重、志愿者人才库不再更新、参与 ICANN 流程出现障碍，以及社群许多部分觉得他们无法确定处理这些问题的工作优先级。

---

<sup>1</sup> 此处列出的项目包含在反映 ICANN 组织（而非 SO 和 AC）工作的战略规划中。

## 如何改善工作重点设定？

在讨论中提出了以下建议：

- ICANN 首席执行官将寻求某种形式的 SO/AC 协调小组方案，并将向 SO/AC 领导人报告。他还指出，关于新的长期财务规划流程的工作已启动，可能会对工作重点产生较大影响。
- 关于 ICANN 董事会可承担的职责，各方持不同的观点。有些人认为，董事会有责任解决整个社群的共同问题。其他人则认为，董事会积极参与社群工作重点的设定将不符合其作为更广泛的社群利益监护人的责任。
- PDP 可以更有针对性地征询社群其他部分的意见，而不是在单个流程中提出一系列宽泛的问题来征询意见。
- 延长问题的评议期限将有所帮助。
- GNSO 将在 2018 年初考虑其首份战略计划，社群可能有机会对此提出意见。
- 有种新方法是尝试将社群每年 16 天的面对面共事的时间分配至具有公认共同利益的特定领域（例如 ICANN 59 期间地理名称问题的处理方法），而不是同时处理多个问题。
- “学会说‘不，不是现在’不应与任何 ICANN 价值观或流程相冲突。
- SO 和 AC 可以寻求方法以走出不断回应 ICANN 预算和战略计划草案的圈子，更积极地参与其编制工作。
- 应考虑在 ICANN 60 期间召开跨社群会议，讨论如何减少有意义地参与 ICANN 流程的阻碍。

## 文档管理

|           |  |
|-----------|--|
| 标题        | 谁确定 ICANN 的工作重点？2017 年 6 月 28 日 ICANN 第 59 届约翰内斯堡会议跨社群会议记录 |
| GAC 简明编号  | 无  |
| 分发对象      | GAC + 公众   |
| 分发日期      | 2017 年 7 月 17 日  |
| 相关会议和议程项目 | ICANN 第 59 届公共会议   |

## 附件：关于 ICANN 工作量的时间安排和管理的赫尔辛基会议 (ICANN 56) 记录

### 背景

ICANN 第 56 届会议期间，在下午召开了一系列跨社群会议。以下记录来自 GAC 主持的工作量计划和管理会议。此次会议由 GAC 主席托马斯·施耐德主持，参会人员包括整个 ICANN 社群的工作人员。

### 讨论

一张幻灯片指出，社群也许能够更好地安排各项工作的优先顺序。一位发言人表示这种可能性非常小，因为特定问题对某个社群而言的优先级会高于另一社群，而在这种模式下该社群不可能为了另一社群的利益放弃考虑其高优先级的问题。

招募新志愿者来承担工作对所有社群而言都是一个挑战。通常都是同一批人通过一个又一个 PDP 完成工作。讨论中指出，部分原因可能是 ICANN 社群使用的是不合时宜的语言。使用过多缩略词即意味着新工作一经启动使用的就是多数人不熟悉的语言。除非早已“熟知详情”，否则很难理解其语言与问题，也很难理解为何特定问题关系到您或您的选区。有人认为，社群不使用清晰易懂的语言，或继续使用高度专业的语言规则组，对新成员加入和实现多样性造成了障碍。因此这也强化了常规贡献者超负荷工作的习惯。

一位贡献者指出，在团体性运动中，团队的表现只相当于其速度最慢的参与者或贡献者的表现。有人指出，如果社群更多灵活的组织机构更有耐心并以其效率较低的团队成员（社群中效率较低的组织机构）的效率工作，这将减少社群的工作量，尤其将减少返工量。其理念是最好首先尽早与这些社群中效率较低的组织机构（即 GAC）进行沟通，使其了解工作设想并尽早以团队成员的身份开展工作。这好过于抱着一种想法“全速前进”，接着必定因为其他人未完成任务导致返工，从而受挫。

此次会上提醒，之前有个 ICANN 小组需要制定跨社群活动图。不能确定这个小组是否制定了活动图，但如果制定了，该活动图并未得到维护。有人认为应持续维护并在某 PDP WG 或 CCWG 取得新活动进展或某 AC 针对某主题提出了建议时更新这类成果。活动图需进行持续维护，并在 [icann.org](http://icann.org) 首页向全体社群发布。有人询问，一旦 ICANN 制定了活动图后，选区之间的各个联络人是否有助于该活动图的发展和持续维护。

有人认为，ICANN 地区办事处不应局限于仅了解合作方面的一般性专门知识，还应成为某个更具体领域的专家。实际设于地区的办事处需要主动向该地区的选区（注册管理机构、注册服务机构、当地社群、政府、企业）解释该地区特定 PDP 讨论的本质和影响。这个或那个 PDP 对他们而言意味着什么？它对各选区将产生什么影响？地区办事处需通过在该地区定期举行论坛的方式将政府、企业、ccTLD、终端用户和注册管理机构聚集在一起，以本地语言共同讨论相关话题。政策制定和构思需从本地建制以及多利益相关方模型中获得动力。

建议指出，ICANN 应增加独立报告员的数量以促进各方在真正意义的跨社群会议上进行对话。有人认为这可能会促进各方的发展并减少单个选区当前有争论的工作，结果却是，独立报告员一到达不同的选区就要重新开始。而真正意义上的跨社群便利性只有当领导人相互独立、不是来自同一个选区，并在结果上无既定利益时才有可能。这可增进信任并提高进行真正的开放式对话的可能性。

对于了解对各话题的不同观点方面，提出了“快速约会”的概念。值得注意的是，ICANN 会议期间总是会举行各种社交活动。也许，让那些对特定 PDP 或讨论话题已有具体预料结果的相关方进入这种“快速约会”模式将更好地利用可用时间。

有人指出很难知道特定活动的 ICANN 联系人。建议指出，应将工作人员的身份和责任及其姓名列在网站上，以便社群联系到其所需的工作人员。

所有参加 ICANN 会议的代表都需要跳出各自的会议，多参加其他代表的会议。他们将在会议上了解其他人对关注的任何具体话题的动力和顾虑。了解这些信息将使政策制定流程更顺畅，因为可在流程早期解决问题并避免后期进行不必要的返工和信息重组。