

---

## ¿Quién establece las prioridades de la ICANN? Notas de la sesión intercomunitaria de ICANN 59, Johannesburgo, 28 de junio de 2017

---

### Información de referencia

Esta fue una sesión intercomunitaria propuesta por la ccNSO. La grabación de la sesión en Adobe Connect (y, a su debido tiempo, la transcripción) puede encontrarse [aquí](#).

La sesión fue presidida por Thomas Schneider (GAC). Los moderadores fueron Jordan Carter (ccNSO) y Chuck Gomes (GNSO). Hubo dos paneles: uno que abordó el tema de quién establece las prioridades de la ICANN (Alan Greenberg, ALAC; Katrina Sataki, ccNSO; Xavier Calvez, Director de Finanzas de la ICANN) y otro que abordó las posibles mejoras (Patrik Falstrom, SSAC; Cherine Chalaby, Junta de la ICANN; James Bladel, GNSO).

Se adjunta un resumen de la sesión intercomunitaria en ICANN 56 (Helsinki) sobre programación y gestión de la carga de trabajo de la ICANN (publicado en el sitio web del GAC en ese entonces).

### ¿Quién establece las prioridades de la ICANN?

Los procesos formales para establecer las prioridades de la ICANN son el [plan estratégico](#) quinquenal y el [plan operativo quinquenal](#), respaldados por el Plan Operativo y Presupuesto Anual. Estos tienen algo de transparencia y responsabilidad a lo largo del proceso de comentario público y la estructura de la Comunidad Empoderada. Sin embargo, los planes quinquenales son establecidos a un nivel muy alto y no parecen influenciar (o ser influenciados por) las realidades de las cargas de trabajo a nivel de las organizaciones de apoyo y comités asesores ni a nivel de los voluntarios individuales.

La lista publicada de [Proyectos de la ICANN](#) fue destacada (como lo fue en las sesiones relevantes de ICANN 56) pero esto no parece tener ningún rol en el establecimiento de prioridades.<sup>1</sup>

Las organizaciones de apoyo y comités asesores actualmente establecen sus propias prioridades de diversas formas. Varios señalaron que la naturaleza intercomunitaria de casi todo el trabajo de la ICANN implica que su carga de trabajo se vea afectada por las iniciativas de otras partes de la comunidad (incluso ICANN Org) sobre las cuales pueden tener poco control. No hay un mecanismo de coordinación para el establecimiento de prioridades o ajuste de la carga de trabajo en las diversas partes de la comunidad. Se señaló que una consulta semi-formal entre los jefes de las organizaciones de apoyo y comités asesores inmediatamente antes de las reuniones de la ICANN había sido realizada previamente pero no recientemente.

Varios participantes señalaron que “no todas las partes interesadas son iguales” y el trabajo de los comités asesores tiende a ser impulsado por las organizaciones de apoyo. Por ejemplo, la decisión de la GNSO de buscar un PDP sobre políticas y procedimientos de nuevos gTLD (con una visión de promover la liberación de TLD tan pronto como sea posible) impacta en las cargas de trabajo y prioridades de casi todas las demás partes de la comunidad. Un punto relacionado es que los intereses del GAC y del ALAC tienden a abarcar a toda la comunidad.

---

<sup>1</sup> Los proyectos enumerados aquí se encuentran en el Plan estratégico y reflejan el trabajo de ICANN Org, no el de las organizaciones de apoyo y comités asesores.

Hubo acuerdo en que los asuntos genuinamente urgentes son tratados (por ejemplo, la transición de la IANA) pero esto no ha ayudado a los grupos individuales a establecer sus propias prioridades.

Se señaló que los problemas se multiplican para los participantes de los países en vías de desarrollo con limitados recursos y capacidades.

El resultado neto ha sido varios procesos paralelos, sobrecarga de trabajo, una base de voluntarios que no se renueva, barreras a la participación en los procesos de la ICANN y una sensación en muchas partes de la comunidad de que no tienen medios de priorizar el trabajo para abordar estos problemas.

## ¿Cómo se puede mejorar el establecimiento de prioridades?

Las siguientes sugerencias fueron planteadas en discusiones:

- El Director Ejecutivo de la ICANN observará las opciones para alguna forma de grupo de coordinación de SO/AC e informará a los líderes de las SO/AC. Asimismo, señaló que se ha iniciado el trabajo sobre un nuevo proceso de planificación financiera a largo plazo que muy bien puede afectar a las prioridades.
- Hubo una amplia gama de opiniones sobre un posible rol de la Junta de la ICANN. Algunos consideraron que era responsabilidad de la Junta abordar un problema común en la comunidad. Otros argumentaron que un rol activo de la Junta en establecer las prioridades de la comunidad no sería coherente con las responsabilidades de la Junta como custodio de los intereses de la comunidad en general.
- Los PDP podrían solicitar aportes del resto de la comunidad de manera más específica en vez de publicar una amplia gama de preguntas para comentario como un proceso único.
- Plazos más largos para comentarios sobre cuestiones serían de gran ayuda.
- La GNSO considerará su primer plan estratégico a principios del año 2018 y puede haber oportunidades para que la comunidad presente aportes al respecto.
- Un nuevo enfoque sería intentar asignar los 16 días por año del tiempo de comunicación presencial de la comunidad a áreas específicas de interés común acordadas (como el enfoque dado a nombres geográficos para ICANN 59) en vez de intentar abordar varias cuestiones a la vez.
- "Aprender a decir 'No, no en este momento' no debería estar en conflicto con ningún valor o proceso de la ICANN.
- Las organizaciones de apoyo y comités asesores podrían observar maneras de salir del ciclo de responder a planes estratégicos y presupuestos preliminares de la ICANN y participar más proactivamente en su formulación.
- Se debería considerar una sesión intercomunitaria en ICANN 60 sobre cómo disminuir las barreras a la participación significativa en los procesos de la ICANN.

## Administración de la documentación

<b>Título</b>	¿Quién establece las prioridades de la ICANN? Notas de la sesión intercomunitaria de ICANN 59, Johannesburgo, 28 de junio de 2017
<b>Informe del GAC No.</b>	n/a
<b>Distribución</b>	GAC + Público
<b>Fecha de distribución</b>	17 de julio de 2017
<b>Reunión relacionada y punto de la agenda</b>	ICANN 59

## ANEXO: NOTAS DE LA SESIÓN DE HELSINKI (ICANN 56) SOBRE PROGRAMACIÓN Y GESTIÓN DE LA CARGA DE TRABAJO DE LA ICANN

### Información de referencia

ICANN 56 albergó una serie de sesiones intercomunitarias durante las tardes. Estas notas pertenecen a la sesión liderada por el GAC sobre programación y gestión de la carga de trabajo. La reunión fue presidida por el Presidente del GAC, Thomas Schneider, y contó con la asistencia de personas de toda la comunidad de la ICANN.

### Discusión

Una diapositiva indicó que puede existir la posibilidad de que la comunidad priorice su carga de trabajo mejor. Un orador comentó que esto era muy poco probable dado que cuestiones particulares tuvieron una prioridad más alta para una comunidad que para otra y que era poco probable que una comunidad renunciase a sus cuestiones de mayor prioridad en el modelo para el beneficio de otra.

Una cuestión común en todas las comunidades es el desafío de obtener nuevos voluntarios para que asuman el trabajo. Por lo general, es la misma gente, PDP tras PDP que genera el trabajo. Se señaló que puede deberse en parte al lenguaje anacrónico que utiliza la comunidad de la ICANN. Muchos acrónimos significan que cuando se incorpora trabajo nuevo, se encuentra en un lenguaje que es extraño para muchas personas. A menos que usted ya esté del “lado de adentro”, es difícil relacionar el lenguaje y la cuestión, y ver por qué la cuestión es importante para usted o para su unidad constitutiva. Se considera que la falta de lenguaje claro en la comunidad o, en forma inversa, el uso continuo de un conjunto altamente especializado de reglas de lenguaje, es una barrera al ingreso de nuevos miembros y funciona en contra de la diversidad. Por lo tanto, también refuerza el hábito de trabajo excesivo para los contribuyentes habituales.

Un contribuyente destacó que en todo deporte en equipo, el equipo es tan bueno como su jugador o contribuyente más lento. Se sugirió que habría menos trabajo y en particular menos correcciones de trabajo si las partes más ágiles de la comunidad ejercieran más paciencia y trabajaran al ritmo de sus compañeros de equipo más lentos (partes más lentas de la comunidad). El pensamiento es que sería mejor socializar ideas con dichas partes más lentas de la comunidad (es decir, el GAC) primero y familiarizarlas con la idea y trabajar como parte del equipo de manera temprana. Sería mejor que “correr a gran velocidad” por una vía con una idea y luego tener que sentirse frustrado por volver a hacer el trabajo cuando otros no se unan.

En la reunión se recordó que hace algún tiempo se le encargó a un equipo de la ICANN que realizara un mapa de las actividades intercomunitarias. No es seguro si esto fue alguna vez desarrollado, pero si fuera así, no se mantuvo. Hubo una visión que este tipo de esfuerzo debería ser mantenido de manera continua y actualizado cada vez que una nueva actividad es realizada por uno de los muchos PDG WG o que asesoramiento sobre un tema es brindado por uno de los AC. Un mapa debe ser mantenido continuamente y debe estar disponible para toda la comunidad mediante la portada de icann.org. Se preguntó si los diversos roles de coordinación de enlace entre las unidades constitutivas podrían contribuir al desarrollo y mantenimiento continuo de este mapa, una vez que la ICANN lo elabore.

Hubo un comentario de que las oficinas regionales de la ICANN necesitan avanzar más allá de su nivel “general” de experiencia en participación y convertirse en expertos en algo más particular.

Aquellos en el campo de la región deben estar más activos en explicar a sus participantes de dicha región (registros y registradores, la comunidad local, los gobiernos, las empresas) la naturaleza y el impacto de los debates de PDP específicos para su región. ¿Qué significará para ellos este o ese PDP? ¿Cómo afectará a cada participante? Las oficinas locales deben reunir a los gobiernos, empresas, ccTLD, usuarios finales y registros en foros periódicos de la región para debatir temas relevantes en el idioma local. El desarrollo de políticas y las ideas deben ser impulsados de la presencia local al modelo de múltiples partes interesadas.

Se sugirió que la ICANN aumente el uso de relatores independientes para facilitar la conversación entre las diversas partes en reuniones intercomunitarias genuinas. Se consideró que esto puede reunir a diferentes partes y disminuir el trabajo que actualmente se realiza al debatir con una sola unidad constitutiva, solo para llegar a un posición y descubrir que cuando se publica a una unidad constitutiva diferente se debe comenzar de nuevo. En cambio, la facilitación intercomunitaria genuina donde los líderes no pertenecen a una unidad constitutiva sino que son independientes sin interés creado en el resultado. Esto aumenta la confianza y la probabilidad de un verdadero diálogo abierto.

Se sugirió un concepto de “cita rápida” respecto de conocer las diferentes visiones sobre temas diversos. Se señaló que siempre hay muchos eventos sociales en una reunión de la ICANN. Quizá si se cambiara el propósito de aquellos eventos con un resultado específico en mente en torno a un tema de discusión o PDP particular a este modelo de “cita rápida” resultaría en un mejor uso de ese tiempo disponible.

Se señaló que es difícil saber a qué miembro del personal de la ICANN se debe contactar para actividades específicas. Se sugirió que los roles y responsabilidades del personal fueran enumerados en el sitio web junto con sus nombres para permitir que la comunidad pueda contactarse más fácilmente con quien necesita.

Todos los delegados a las reuniones de la ICANN deben salir de sus propias reuniones y asistir a las reuniones de otros con mayor frecuencia. Aprenderían cuáles son probablemente los impulsores y las inquietudes de otros en la reunión para cualquier tema de interés en particular. Comprenderlos haría que el proceso de desarrollo de políticas sea más sencillo ya que las inquietudes pueden incluirse en el proceso de manera temprana y así ahorrar las correcciones de trabajo y la reformulación innecesarias más tarde.