
Qui établit les priorités de l'ICANN ? Notes de la séance intercommunautaire de l'ICANN 59 à Johannesburg le 28 juin 2017

Contexte

Il s'est agi d'une séance intercommunautaire proposée par la ccNSO. L'enregistrement de la séance par Adobe Connect (et, en temps voulu, la transcription) peut être trouvé [ici](#).

La séance a été présidée par Thomas Schneider (GAC). Les modérateurs ont été Jordan Carter (ccNSO) et Chuck Gomes (GNSO). Il y a eu deux panels : l'un traitait du sujet, « qui définit les priorités de l'ICANN ? » (Alan Greenberg ; Katrina Sasaki ALAC ccNSO ; Xavier Calvez Directeur financier ICANN) et portant sur les possibilités d'amélioration (Patrik Falstrom SSAC ; Cherine Chalaby Conseil d'administration de l'ICANN ; James Bladel GNSO).

Un résumé de la séance intercommunautaire durant l'ICANN 56 (Helsinki) sur la gestion et la planification de la charge de travail de l'ICANN (publié sur le site Web du GAC à l'époque) est joint.

Qui établit les priorités de l'ICANN ?

Les processus officiels d'établissement des priorités de l'ICANN sont le [Plan stratégique](#) quinquennal et [Plan opérationnel quinquennal](#), soutenu par le Plan opérationnel et budget annuel. Ces derniers font preuve d'une certaine transparence et d'une responsabilité par l'intermédiaire du processus de commentaire public et la structure de la Communauté habilitée. Toutefois, les plans quinquennaux sont fixés à un niveau très élevé et ne semblent pas influencer (ou être influencé par) les réalités de charge de travail au niveau des SO/AC et du bénévolat individuel.

La liste publiée des [projets de l'ICANN](#) a été notée (comme ce fut le cas durant les séances pertinentes de l'ICANN 56), mais cela ne semble pas avoir un quelconque rôle d'établissement des priorités.¹

Les SO et AC établissent actuellement leurs propres priorités de différentes manières. Plusieurs ont noté que la nature intercommunautaire de presque tous les travaux de l'ICANN signifie que leur charge de travail est affectée par les initiatives d'autres parties de la communauté (y compris l'ICANN Org) sur lesquelles ils peuvent n'avoir que peu de contrôle. Il n'y a pas de mécanismes de coordination pour l'établissement des priorités ou l'ajustement de la charge de travail au sein les différentes parties de la communauté. Il a été noté qu'une consultation semi-formelle entre responsables des SO/AC immédiatement avant les réunions de l'ICANN avait auparavant existé, mais pas récemment.

Plusieurs participants ont fait remarquer que « Toutes les parties prenantes ne sont pas égales » et que le travail des AC a tendance à dépendre des SO. Par exemple, la décision de la GNSO de poursuivre un PDP sur les politiques et procédures des nouveaux gTLD (en vue de poursuivre le lancement des TLD dès que possible) impacte la charge de travail et les priorités pour presque toutes les autres parties de la communauté. Un autre point important est que les intérêts du GAC et de l'ALAC tendent à se situer à l'échelle communautaire.

¹ Les projets présentés dans celle-ci le sont dans le cadre du Plan stratégique et reflètent le travail de l'ICANN Org, pas celui des SO et AC.

Il a été convenu que les questions réellement urgentes sont examinées (par exemple, la transition de l'IANA), mais cela n'a pas aidé les groupes individuels à établir leurs propres priorités.

Il a été noté que les problèmes sont décuplés pour les participants venant de pays en développement ayant des ressources et des capacités limitées.

Cela a abouti à un résultat net de différents processus parallèles, une surcharge de travail, une base de bénévoles qui ne se renouvelle pas, des obstacles à la participation aux processus de l'ICANN et le sentiment dans de nombreuses régions de la communauté qu'elles n'ont aucun moyen d'établir des priorités en matière de travail pour traiter ces problèmes.

Comment peut-on améliorer l'établissement de priorités ?

Les suggestions suivantes ont été soulevées au cours de la discussion :

- Le président-directeur général de l'ICANN examinera les possibilités de création d'une sorte de Groupe de coordination et il reviendra vers les dirigeants des SO/AC. Il a également noté que les travaux ont débuté d'un nouveau processus de planification financière à long terme qui pourrait très bien affecter les priorités.
- Il y a eu un éventail de points de vue sur un rôle possible du Conseil d'administration de l'ICANN. Certains ont estimé qu'il était de la responsabilité du conseil d'administration de gérer les problèmes communs intercommunautaires. D'autres ont fait valoir qu'un rôle actif du Conseil dans l'établissement des priorités communautaires serait incompatible avec les responsabilités du Conseil en tant que gardiens des intérêts de la communauté au sens large.
- Les PDP pourraient solliciter l'apport du reste de la communauté sur une base plus ciblée plutôt que d'ouvrir aux commentaires publics une vaste gamme de questions dans un processus unique.
- Des délais plus longs pour commenter ces questions seraient utiles.
- La GNSO examinera son premier plan stratégique au début de 2018 et cela pourrait donner à la communauté des possibilités d'apports.
- Une nouvelle approche pourrait être d'essayer d'allouer les 16 jours par an ouverts à des rencontres personnelles de la communauté à des discussions sur des domaines spécifiques d'intérêts communs convenus (comme l'approche adoptée pour les noms géographiques durant l'ICANN 59) plutôt que d'essayer de traiter de multiples problèmes à la fois.
- « Apprendre à dire « Non, pas maintenant » » ne doit pas être en conflit avec de quelconques valeurs ou processus de l'ICANN.
- Les SO et AC pourraient examiner les moyens de sortir du cycle de réponse aux budgets et des plans stratégiques préliminaires pour s'impliquer de plus en plus proactivement dans leur formulation.
- Il conviendra d'envisager une séance intercommunautaire durant l'ICANN 60 pour traiter de la réduction des obstacles à une participation significative au processus de l'ICANN.

Administration des documents

Titre	Qui définit les priorités de l'ICANN ? Notes de la séance intercommunautaire durant l'ICANN 59 à Johannesburg du 28 juin 2017
Numéro du document de synthèse du GAC	N/D
Distribution	GAC + Public
Date de distribution	17 juillet 2017
Réunion connexe et points à l'ordre du jour	ICANN 59

PIÈCE JOINTE : NOTES DE LA SÉANCE D'HELSINKI (ICANN 56) SUR LA PLANIFICATION ET GESTION DE LA CHARGE DE TRAVAIL DE L'ICANN

Contexte

L'ICANN 56 a accueilli toute une série de séances intercommunautaires organisées l'après-midi. Les présentes notes ont trait à la séance dirigée par le GAC sur la planification et la gestion de la charge de travail. La réunion a été présidée par le président du GAC, Thomas Schneider, et a vu la participation des personnes appartenant à la communauté de l'ICANN.

Discussion

Une diapositive a indiqué qu'il pourrait y avoir une possibilité pour la communauté de mieux hiérarchiser sa charge de travail. Selon un intervenant, cela était très peu probable du fait que certaines questions étaient davantage prioritaires pour une communauté que pour une autre et qu'il était peu vraisemblable qu'une communauté accepte d'abandonner ses questions prioritaires au bénéfice des questions prioritaires d'une autre communauté.

Une problématique commune aux différentes communautés est la difficulté d'attirer de nouveaux bénévoles. Ce sont souvent les mêmes personnes qui, PDP après PDP, s'occupent des différentes missions. Il a été souligné que cela pouvait être en partie dû à la terminologie anachronique employée par la communauté de l'ICANN. L'existence de nombreux acronymes implique que lorsque de nouvelles missions sont proposées, elles le sont dans une langue étrangère à de nombreuses personnes. À moins que vous ne soyez déjà au courant des rouages du système, il n'est évident ni de se familiariser à la terminologie et à un sujet ni de voir le lien entre vous et le sujet ou entre le sujet et votre unité constitutive. On estime que l'absence d'un langage clair au sein de la communauté, ou inversement l'utilisation continue d'un régime linguistique très spécialisé, constitue un obstacle à l'arrivée de nouveaux membres et de nouvelles missions, et ce au détriment de la diversité. Cela renforce donc une surcharge de travail habituelle pour les collaborateurs réguliers.

Un collaborateur a souligné que comme dans tout sport d'équipe, le niveau de l'équipe dépend de son joueur ou collaborateur le plus lent. Il a été suggéré qu'il y aurait moins de travail et en particulier moins de travail à refaire si les éléments les plus doués de la communauté faisaient preuve de davantage de patience et travaillaient au même rythme que les membres de leur équipe les plus lents. L'idée est qu'il serait judicieux de d'abord présenter aux éléments les plus lents de la communauté (par exemple le GAC) les nouvelles idées afin qu'ils s'y familiarisent vite et qu'ils se sentent part de l'équipe plus rapidement. Cela serait plus judicieux que de « partir sur les chapeaux de roue » avec une idée puis se sentir frustrés du fait de devoir reprendre ce que l'on a déjà fait pour ceux qui n'étaient pas partis aussi vite.

Il a été rappelé lors de la réunion qu'il y a quelque temps, une équipe de l'ICANN a été chargée de faire un schéma des activités intercommunautaires. L'histoire ne dit pas si ce schéma a vu le jour ou non, mais si c'est le cas, il n'a pas perduré. Certains ont estimé que ce type d'initiative devrait être constamment mis à jour chaque fois qu'une nouvelle activité est engagée par l'un des nombreux groupes de travail consacrés à un processus d'élaboration de politiques, ou intercommunautaire, ou par un conseil donné sur un sujet précis par l'une des AC. Un schéma doit être en permanence mis à jour et mis à la disposition de l'ensemble de la communauté via la page d'accueil de icann.org. Il a été demandé si les différents agents de liaison entre les unités

constitutives pouvaient contribuer au développement et à la mise à jour constante de ce schéma, une fois que l'ICANN l'aura élaboré.

Un individu a avancé que les bureaux régionaux de l'ICANN devaient aller au-delà de leur niveau « général » d'expertise en matière d'engagement et devenir de véritables experts dans un domaine particulier. Au sein d'une région, les personnes se doivent d'être actives et d'expliquer aux unités constitutives de cette région (opérateurs de registre et bureaux d'enregistrement, la communauté locale, les gouvernements, les entreprises) la nature et l'impact des discussions relatives à un PDP spécifique pour leur région. Qu'est-ce que tel ou tel PDP implique pour eux ? Dans quelle mesure aura-t-il une influence sur chaque unité constitutive ? Les bureaux locaux doivent rassembler les gouvernements, les entreprises, les ccTLD, les utilisateurs finaux et les opérateurs de registre lors de forums réguliers dans la région afin d'aborder des thèmes d'actualité dans la langue locale. Les politiques et les idées avancées doivent être développées par la présence locale et jusque dans le modèle multipartite.

Il a été suggéré que l'ICANN augmente l'utilisation de rapporteurs indépendants afin de faciliter la conversation entre les différentes parties lors de véritables réunions intercommunautaires. On estime que cela pourrait permettre la présence de davantage de parties et la diminution du travail actuellement mené en rassemblant les débats en une seule et unique unité constitutive, mais uniquement afin de dégager une position et se rendre compte qu'une fois diffusée à une autre unité constitutive, vous devez recommencer dès le début. Au lieu de cela, il faudrait disposer d'un vrai facilitateur intercommunautaire qui ne serait pas le leader d'une unité constitutive, mais serait indépendant et n'aurait aucun intérêt en jeu dans le résultat final. Cela renforcerait la confiance et la probabilité d'engager un dialogue véritablement ouvert.

Un concept de « speed dating » a été évoqué afin de connaître différents avis sur différents sujets. Il a été indiqué qu'il y a toujours de nombreux événements sociaux lors d'une réunion de l'ICANN. Peut-être que les recentrer sur l'obtention d'un résultat spécifique autour d'un PDP donné ou d'un sujet précis via ce modèle de type « speed dating » permettrait de faire un meilleur usage du temps.

Il a été souligné qu'il est difficile de savoir qui contacter parmi le personnel de l'ICANN pour des activités spécifiques. Il a été suggéré que les rôles et responsabilités du personnel figurent sur le site Internet aux côtés de leurs noms afin que la communauté puisse plus facilement entrer en contact avec la personne à qui elle souhaite parler.

Tous les délégués envoyés aux réunions de l'ICANN doivent quitter leurs propres réunions et assister plus souvent aux réunions d'autres personnes. Ils connaîtraient ainsi les moteurs et les préoccupations des autres sur un sujet donné. Cela faciliterait le processus d'élaboration de politiques dans la mesure où les préoccupations seraient intégrées au processus très tôt, ce qui permettrait d'éviter de refaire un travail ou de reprendre une formulation.