
Кто задает приоритеты ICANN? Заметки со сквозного заседания сообщества 28 июня 2017 года на конференции ICANN 59 в Йоханнесбурге

История вопроса

Это сквозное заседание сообщества было предложено Организацией поддержки национальных доменов (ccNSO). С записью заседания в Adobe Connect (и, позднее, со стенограммой) можно ознакомиться [здесь](#).

Председателем на заседании был Томас Шнайдер (Thomas Schneider) из Правительственного консультативного комитета (GAC). В роли модераторов выступили Джордан Картер (Jordan Carter) из ccNSO и Чак Гомес (Chuck Gomes) из Организации поддержки доменов общего пользования (GNSO). Работали две комиссии. Одна решала, кто определяет приоритеты Интернет-корпорации по присвоению имен и номеров (ICANN). В эту комиссию вошел Алан Гринберг (Alan Greenberg) из Комитета At-Large (ALAC), Катрина Сатаки (Katrina Sataki) из ccNSO и Ксавье Кальве (Xavier Calvez), финансовый директор ICANN. Другая комиссия обсуждала возможные пути усовершенствования. В эту комиссию вошел Патрик Фальстром (Patrik Falstrom) из Консультативного комитета по безопасности и стабильности (SSAC), Шерин Шалаби (Cherine Chalaby) из Правления ICANN и Джеймс Бладел (James Bladel) из GNSO.

Прилагается сводный отчет о сквозном заседании сообщества на конференции ICANN 56 (Хельсинки), посвященном составлению графика и управлению работой ICANN (в свое время был опубликован на сайте GAC).

Кто задает приоритеты ICANN?

Официально приоритеты ICANN определяются в пятилетнем [стратегическом плане](#), [пятилетнем плане операционной деятельности](#) и поддерживаются посредством ежегодного операционного плана и бюджета. Они предполагают некоторую транспарентность и подотчетность благодаря процессу общественного обсуждения и структуре наделенного полномочиями сообщества. Однако 5-летние планы утверждаются на очень высоком уровне и, похоже, не влияют на реальный объем работы организаций поддержки и консультативных комитетов (SO/AC) и на уровень занятости отдельных волонтеров и не определяются этими показателями.

Был опубликован и отмечен (в существующем виде на соответствующих совещаниях ICANN 56) список [проектов ICANN](#), но он, похоже, не играет никакой роли в определении приоритетов.¹

В настоящее время SO/AC устанавливают свои приоритеты рядом способов. Некоторые отмечали, что сквозной общественный характер, который имеет почти вся работа ICANN, означает, что на объем их работы могут влиять проекты, берущие начало в других частях сообщества (включая организацию ICANN), которые им могут быть подконтрольны слабо. Не существует координационного механизма для определения приоритетов или регулирования объема работы между частями сообщества. Было отмечено, что ранее имели место полуофициальные консультации глав SO/AC непосредственно перед конференциями ICANN, но в последнее время они не проводились.

Некоторые участники заметили, что «не все заинтересованные стороны равны» и наблюдается тенденция к управлению работой AC со стороны SO. Например, решение GNSO приступить к процессу разработки политики и процедур, связанных с новыми gTLD (с расчетом на скорейшее появление других TLD), влияет на объем работы и на приоритеты почти всех остальных частей

¹ Указанные здесь проекты приведены в рамках стратегического плана и отражают работу организации ICANN, а не SO/AC.

сообщества. В связи с этим стоит упомянуть, что интересы GAC и ALAC, как правило, затрагивают всё сообщество.

Имела место договоренность о том, что действительно важные вопросы будут решаться (например, вопрос передачи функций IANA), но это не помогло индивидуальным группам в определении приоритетов.

Было отмечено, что для участников из развивающихся стран с ограниченными ресурсами и возможностями сложность проблем возрастает.

В конечном итоге имели место многочисленные параллельные процессы, чрезмерный объем работы, отсутствие пополнения базы волонтеров, барьеры для участия в процессах ICANN, и во многих частях сообщества ощущается отсутствие способов установки приоритетов в работе и решения данных проблем.

Как можно усовершенствовать пути определения приоритетов?

В ходе обсуждения были предложены следующие идеи:

- Генеральный директор ICANN рассмотрит варианты создания в некой форме координационной группы SO/AC и представит отчет руководителям SO/AC. Он также заметил, что начата работа над новым долгосрочным процессом финансового планирования, который вполне может изменить ситуацию с приоритетами.
- Были высказаны разнообразные взгляды на возможную роль Правления ICANN. Некоторые считали, что Правление обязано заниматься проблемой, общей для сообщества. Другие возражали, что активное участие Правления в определении приоритетов сообщества не соответствует обязанностям Правления как хранителя его широких интересов.
- В рамках процессов разработки политики (PDP) можно обратиться за вкладом к остальной части сообщества, подойдя к этому скорее конкретно, чем вынося единым процессом на обсуждение широкий спектр вопросов.
- Было бы полезно продлить крайние сроки обсуждения вопросов.
- В начале 2018 года GNSO будет рассматривать свой первый стратегический план, и у сообщества могут быть возможности внести в него свой вклад.
- Стоит попробовать в рамках нового подхода выделить 16 дней в году из времени, проводимого сообществом на личных совещаниях, на конкретные области согласованных общих интересов (таких как принятый подход к географическим названиям на ICANN 59), а не пытаться решить сразу несколько вопросов.
- «Стремление научиться говорить «Нет, не сейчас»» не должно идти вразрез с какими-либо процессами или ценностями ICANN.
- SO/AC могли бы заняться поиском способов выхода из цикла ответов на проекты бюджетов и стратегических планов ICANN и более активного участия в их составлении.
- Следует рассмотреть возможность проведения на ICANN 60 сквозного заседания сообщества, посвященного снижению барьеров эффективного участия в процессах ICANN.

Управление документом

Название	Кто задает приоритеты ICANN? Заметки со сквозного заседания сообщества 28 июня 2017 года на конференции ICANN 59 в Йоханнесбурге
Краткий № GAC	не применимо
Распространение	GAC + общественность
Дата распространения	17 июля 2017 года
Соответствующая конференция и пункт повестки дня	ICANN 59

ПРИЛОЖЕНИЕ: ЗАМЕТКИ С СОВЕЩАНИЯ В ХЕЛЬСИНКИ (ICANN 56) О ПЛАНИРОВАНИИ И УПРАВЛЕНИИ РАБОТОЙ ICANN

История вопроса

На 56-й конференции ICANN во второй половине дня было проведено несколько заседаний сквозных групп сообщества. Настоящий документ относится к проведенному под руководством GAC заседанию, которое было посвящено планированию и управлению распределением рабочей нагрузки. Это совещание состоялось под председательством Томаса Шнайдера (Thomas Schneider) — председателя GAC — и в нем приняли участие представители разных групп сообщества ICANN.

Обсуждение

Слайд указывал на наличие у сообщества возможности лучше определить приоритеты в своей работе. Докладчик прокомментировал, что вероятность этого мала, поскольку конкретные вопросы имеют более высокий приоритет для одного сообщества, чем для другого, и одно из сообществ вряд ли в рамках предложенной модели откажется от первоочередного рассмотрения очень важных для него вопросов в пользу другого сообщества.

Общей для всех сообществ проблемой является сложность привлечения к работе новых добровольцев. Часто одни и те же люди выполняют работу в одном PDP за другим. Было отмечено, что частично причиной возникновения такой ситуации может быть использование сообществом ICANN устаревшего языка. Столь большое количество аббревиатур означает, что при возникновении новой работы она формулируется на таком языке, который непонятен многим людям. Если вы еще не вошли полностью в курс дела, сложно вникнуть в формулировку вопроса и оценить его важность для вашей группы интересов. По общему мнению, отсутствие в сообществе понятного языка или, с другой стороны, продолжение использования узкоспециализированной совокупности правил языка препятствует появлению новых членов и расширению многообразия. Вследствие этого также укореняется стереотип, когда постоянные участники испытывают чрезмерную нагрузку.

Один из выступавших отметил, что в любом командном виде спорта результативность команды полностью определяется результативностью ее наиболее слабого игрока или участника. Было высказано мнение, что объем работы и в частности повторной проработки уменьшится в том случае, если более динамичные группы сообщества будут проявлять больше терпения и работать в одном темпе со своими более медлительными коллегами (отстающими группами сообщества). Мысль в том, что было бы лучше сначала на раннем этапе делиться идеями с этими более медленными группами сообщества (то есть с GAC), чтобы они могли ознакомиться с идеей и рано приступить к командной работе. Это было бы предпочтительнее, чем «пробежать» часть процесса рассмотрения идеи, а затем испытывать раздражение из-за того, что приходится возвращаться и переделывать работу, так как другие в ней не участвовали.

Участникам заседания напомнили, что некоторое время тому назад одной группе в ICANN было поручено составить карту сквозных видов деятельности сообщества. Непонятно, была ли она составлена, но если и была, то не сохранилась. Было высказано мнение, что усилия такого рода должны предприниматься непрерывно и карта должна обновляться всякий раз, когда одна из многих РГ по PDP или CCWG приступает к новой деятельности или поступает предметная рекомендация от одного из консультативных комитетов. Такую карту необходимо постоянно поддерживать в актуальном состоянии и обеспечивать доступ к ней всего сообщества через главную страницу веб-сайта icann.org. Был задан вопрос: могут ли представители различных групп интересов внести полезный вклад в разработку и текущее обслуживание этой карты после ее составления ICANN.

Поступил комментарий, что региональным офисам ICANN необходимо выйти за рамки своего «общего» уровня компетентности и стать экспертами в более узких областях. Работающие на местах в регионах сотрудники должны активно разъяснять группам интересов в данном регионе

(регистратурам и регистраторам, местному сообществу, правительствам, представителям бизнеса) характер и последствия дискуссий в рамках конкретного PDP для соответствующего региона. Какое значение имеет для них тот или иной PDP? Какое влияние он окажет на каждую группу интересов? Локальным офисам необходимо приглашать правительства, представителей бизнеса, национальные домены верхнего уровня, конечных пользователей и регистратуры на регулярные региональные форумы для совместного обсуждения важных тем на местном языке. Разработку политики и идеи необходимо стимулировать на уровне локального присутствия и переносить в модель с участием многих заинтересованных сторон.

ICANN было предложено расширить использование независимых докладчиков, чтобы стимулировать диалог между различными сторонами на встречах действительно сквозных групп сообщества. Все признали, что это могло бы сплотить различные стороны и уменьшить объем работы, которая сейчас выполняется при проведении дискуссий в отдельной группе интересов только для того, чтобы выработать позицию и после информирования другой группы интересов об этой позиции выяснить, что нужно начинать работу снова. Вместо этого, действительно сквозные группы сообщества — это те, в которых руководители не представляют конкретную группу интересов, а являются независимыми лицами, не заинтересованными в конкретном результате. Это повышает степень доверия и вероятность по-настоящему открытого диалога.

Упоминалась концепция «быстрого знакомства» как средство узнавать о различных точках зрения по разным вопросам. Было указано, что на всех конференциях ICANN проводится достаточно много неофициальных встреч. Возможно, если сделать целью их проведения получение конкретного результата, связанного с конкретным PDP или обсуждаемым вопросом в рамках этой модели «быстрого знакомства», то это позволило бы эффективнее использовать имеющееся время.

Было отмечено, что трудно выяснить, с каким именно сотрудником ICANN необходимо связаться для обсуждения конкретных мероприятий. Было предложено опубликовать список функций и обязанностей персонала на веб-сайте с указанием имен, чтобы сообществу было проще связаться с необходимым лицом.

Всем делегатам конференций ICANN необходимо чаще выходить за рамки собственных совещаний и присутствовать на заседаниях других групп. Они узнавали бы, какие стимулы и опасения есть у других участников конференции относительно любого конкретного актуального вопроса. Понимание этого сделает процесс разработки политики гораздо более плавным, поскольку вызывающие озабоченность вопросы можно будет учесть на ранних этапах процесса и в дальнейшем избавиться от необходимости ненужной доработки и изменения формулировок.